

Handwritten text, possibly a signature or a set of initials, appearing in the center of the page. The text is written in a cursive style and is partially obscured by a dark, irregular shape.









بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



# التيار الإسلامي والعلمانية

(المجلد الخامس)

إعداد

مركز المحروسة للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

٤ ش ٩ ب المعادي ت: ٣٨٠٢٠٣٣





## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

| مجلد رقم ٥  | التيار الإسلامي والعلمانية (المجلد الخامس) | العنوان | المؤلف   | المصدر           | رقم الصفحة | التاريخ |
|---|--|---------|----------|------------------|------------|---------|
| معو الأمانة الدينية : من جذور التطرف                      | أكتوبر                                     | ٨٠٧     | ٩٧-٠٣-٠٢ | محمد شبل         |            |         |
| قرآن وسنة   | الجمهورية                                  | ٨١٠     | ٩٧-٠٣-٠٣ | عبد الله النجار  |            |         |
| أزمة المؤسسة الدينية "٣"                                  | الدستور                                    | ٨١١     | ٩٧-٠٣-٠٣ | محمد سليم العوا  |            |         |
| أئمة الإسلام الأربعة                                      | الأهالي                                    | ٨١٢     | ٩٧-٠٣-٠٥ | رفعت السعيد      |            |         |
| فريضة الاجتهاد : تقنين للتعددية والاختلاف                 | الحياة                                     | ٨١٤     | ٩٧-٠٣-٠٦ | محمد عمارة       |            |         |
| ٣ مليون جنيه تعطل "زيارة للجنة والنار"                    | المصور                                     | ٨١٦     | ٩٧-٠٣-٠٧ | أحمد أبو كف      |            |         |
| أزمة المؤسسة الدينية (٤)                                  | الأسبوع                                    | ٨١٧     | ٩٧-٠٣-١٠ | محمد سليم العوا  |            |         |
| التنوير في المفهوم الإسلامي يعتمد على الدين والعقل        | الأهرام                                    | ٨١٨     | ٩٧-٠٣-١٤ | محمد يونس        |            |         |
| مستقبلنا مدهون بتحرير العقول وفتح باب الاجتهاد            | هواء                                       | ٨٢٠     | ٩٧-٠٣-١٥ | عبد الله عفيفي   |            |         |
| لا يحق لأي مسلم أن يحكم على مسلم بالاجهاد                 | روز اليوسف                                 | ٨٢٥     | ٩٧-٠٣-١٧ |                  |            |         |
| أيها التنوير .. كم من الجرائم ترتكب باسمك؟                | الدستور                                    | ٨٢٦     | ٩٧-٠٣-١٩ | جلال أمين        |            |         |
| الإسلام رسالة تنويرية شاملة تقوم على أساس من الدين والعقل | اللواء الإسلامي                            | ٨٢٩     | ٩٧-٠٣-٢٠ | عبد المعطي عمران |            |         |
| الأسس المعرفية والفلسفية للرؤيتين الإسلامية والليبرالية   | المسلمون                                   | ٨٣٢     | ٩٧-٠٣-٢١ |                  |            |         |



| مجلد رقم ٥  | التيار الإسلامي والعلمانية (المجلد الخامس) | العنوان   | المؤلف | المصدر   | رقم الصفحة | التاريخ |
|---|--|-----------|--------|----------|------------|---------|
| المستشار طارق البشري في حوار مع "الشعب"   | عامر عبد المنعم                            | الشعب     | ٨٣٥    | ٩٦-٠٣-٢١ |            |         |
| العلمانية .. ليست ذات علاقة بالإسلام إطلاقاً  | سيد حسين                                   | الجمهورية | ٨٤٠    | ٩٦-٠٣-٢١ |            |         |
| الإسلام لا يتعارض مع مقررات العقل السليم  | محمد كامل بدور                             | أكتوبر    | ٨٤٣    | ٩٦-٠٣-٢٣ |            |         |
| دعوة للعقل  | السيد عبد الرؤوف                           | عقيدتي    | ٨٤٤    | ٩٦-٠٣-٢٥ |            |         |
| هذا إسلامنا   | محمد عمارة                                 | الشعب     | ٨٤٥    | ٩٧-٠٣-٢٥ |            |         |
| دين واحد وتعددية في الشرائع والمناهج والسياسات                                      | محمد عمارة                                 | الحياة    | ٨٤٦    | ٩٧-٠٣-٢٧ |            |         |
| صلة الجن بالناس   | محمد شبل                                   | أكتوبر    | ٨٥٠    | ٩٧-٠٣-٣٠ |            |         |
| نظرية دارون في القرآن   | وائل الإبراش                               | روزاليوسف | ٨٥٣    | ٩٧-٠٣-٣١ |            |         |
| أزمة المؤسسة الدينية (٧)  | محمد سليم العوا                            | الأسبوع   | ٨٥٨    | ٩٧-٠٣-٣١ |            |         |
| هذا إسلامنا   | محمد عمارة                                 | الشعب     | ٨٥٩    | ٩٧-٠٤-٠١ |            |         |
| أزمة المؤسسة الدينية (٨)  | د. محمد سليم العوا                         | الأسبوع   | ٨٦٠    | ٩٧-٠٤-٠٧ |            |         |
| أزمة المؤسسة الدينية (٩)  | د. محمد سليم العوا                         | الأسبوع   | ٨٦١    | ٩٧-٠٤-١٤ |            |         |
| كلام في الهواء من "أباطة" .. وهبة يا قلبي لا تمزق                                   | سليم عزوز                                  | الأحرار   | ٨٦٣    | ٩٧-٠٤-١٤ |            |         |
| منوع الخلط بين الدين والسياسة !!  | محمد عبد القدوس                            | الشعب     | ٨٦٥    | ٩٧-٠٤-١٥ |            |         |
| قائمة الكتب المصادرة لن تنتهي - لأن الخوف من الكلمة لن ينتهي : مصادرة القرآن الكريم | أيهاب الزلاقي                              | الدستور   | ٨٦٦    | ٩٧-٠٤-١٦ |            |         |





| مجلد رقم ٥   | التيار الإسلامي والعلمانية (المجلد الخامس) | العنوان  | المؤلف       |
|--|--|----------|--------------|
| المصدر   | رقم الصفحة                                 | التاريخ  |              |
| وشهد شاهد ا  |  |          |              |
| محمد سعيد العشماوي   | ٨٧٣  | ٩٧-٠٤-٢١ | أكتوبر       |
| ازمة المؤسسة الدينية   |  |          |              |
| محمد سليم العوا  | ٨٧٨  | ٩٧-٠٧-٢١ | الاسبوع      |
| الدين والتقدم  |  |          |              |
| د. حسن حنفي  | ٨٧٩  | ٩٧-٠٤-٢١ | العربي       |
| حماية اخلاق ام قطع اعناق   |  |          |              |
| خالد اسما عيل  | ٨٨٠  | ٩٧-٠٤-٢٢ | الاحرار      |
| الاسلام اعظم حركة تنويرية في اريخ البشرية ادعياء الفن والادب خوارج هذا العصر |  |          |              |
| جمال سالم  | ٨٨٣  | ٩٧-٠٤-٢٢ | عقيدتي       |
| العربية بين الالتزام والتجاوز  |  |          |              |
| سلام سالم زرقوة  | ٨٨٦  | ٩٧-٠٤-٢٢ | الشعب        |
| معركة الاسلام والعلمانية "الملقة الاولى"                                     |  |          |              |
| محمد بركات   | ٨٨٨  | ٩٧-٠٤-٢٥ | الوطن العربي |
| اين تقع ارض البخور والعطور في بونت ؟ هل سكن الحوريون وادي السراة ؟           |  |          |              |
| احمد عثمان   | ٨٩٦  | ٩٧-٠٤-٢٥ | الحياة       |
| عذاب القبر   |  |          |              |
| محمد سعيد العشماوي   | ٨٩٩  | ٩٧-٠٤-٢٧ | أكتوبر       |
| ازمة المؤسسة الدينية   |  |          |              |
| د. محمد سليم العوا   | ٩٠٣  | ٩٧-٠٤-٢٨ | الاسبوع      |
| هذا اسلامنا  |  |          |              |
| دز محمد عمارة  | ٩٠٤  | ٩٧-٠٤-٢٩ | الاهالي      |
| جبهة علماء الازهر تتهم فيلسوفا مصرياً  |  |          |              |
| عبد الحى محمد  | ٩٠٥  | ٩٧-٠٥-٠١ | الحياة       |
| مركز المساعدة القانونية  |  |          |              |
|  | ٩٠٦  | ٩٧-٠٥-٠٢ | الاحرار      |
| معركة الاسلام والعلمانية "الملقة الثانية"                                    |  |          |              |
| محمد بركات   | ٩٠٧  | ٩٧-٠٥-٠٢ | الوطن العربي |
| كهنة العلمانية والمتعبدون في معرابها   |  |          |              |
| عبد المقصود عسكر   | ٩١٥  | ٩٧-٠٥-٠٢ | الشعب        |
| لا يجوز تكفير من نطق بالشهادتين  |  |          |              |
| عمدي زق  | ٩١٧  | ٩٧-٠٥-٠٣ | العالم اليوم |



| مجلد رقم ٥  | التيار الإسلامي والعلمانية (المجلد الخامس) | العنوان       | المؤلف | المصدر   | رقم الصفحة | التاريخ |
|---|--|---------------|--------|----------|------------|---------|
| امين جبهة علماء الازهر د. حسن حنفي انكر ثوابت الاسلام | حسن مهدي                                   | العالم اليوم  | ٩١٨    | ٩٧-٠٥-٠٣ |            |         |
| الازهر ينتهم استناذ فلسفة بالاساءة للدين              |  | الكفاح العربي | ٩٢١    | ٩٧-٠٥-٠٣ |            |         |
| تكفير الدكتور حسن حنفي بمثابة تعريض على القتل         |  | العربي        | ٩٢١    | ٩٧-٠٥-٠٥ |            |         |
| خلافات بين الاسلاميين في قضية حسن حنفي                | عبد الحى محمد                              | الحياة        | ٩٢٣    | ٩٧-٠٥-٠٥ |            |         |
| انفذوا حسن حنفي ا                                     | وائل عبد الفتاح                            | روز اليوسف    | ٩٢٥    | ٩٧-٠٥-٠٥ |            |         |
| وقائع تكفير فيلسوف مسلم اسمه حسن حنفي                 | مؤمن ام                                    | الاسبوع       | ٩٢٩    | ٩٧-٠٥-٠٥ |            |         |
| مشاغبات : جبهة الاذية                                 | سلام عيسى                                  | العربي        | ٩٣٤    | ٩٧-٠٥-٠٥ |            |         |
| ازمة المؤسسة الدينية (١٢)                             | د. محمد سليم العوا                         | الاسبوع       | ٩٣٥    | ٩٧-٠٥-٠٥ |            |         |
| عملية تكفير الدكتور حسن حنفي                          | نشوى الديب                                 | العربي        | ٩٣٦    | ٩٧-٠٥-٠٥ |            |         |
| فى مؤتمر حرية التعبير باتحاد الكتاب                   |  | الاسبوع       | ٩٤١    | ٩٧-٠٥-٠٥ |            |         |
| المنظمة المصرية تدين تكفير د. حسن حنفي                |  | العربي        | ٩٤٢    | ٩٧-٠٥-٠٥ |            |         |
| بدء التحقيق مع نجم جبهة علماء الازهر                  | نشوى الديب                                 | العربي        | ٩٤٣    | ٩٧-٠٥-٠٦ |            |         |
| ادانة واسعة لتكفير الدكتور حسن حنفي                   |  | العالم اليوم  | ٩٤٤    | ٩٧-٠٥-٠٦ |            |         |
| حسن حنفي بعد حامد ابو زيد                             |  | الكفاح العربي | ٩٤٥    | ٩٧-٠٥-٠٦ |            |         |
| مفاجاة : كاتب بيان تكفير حسن حنفي لم يقرأ اكتابة      | عبد اللطيف وهبة                            | الاهالى       | ٩٤٧    | ٩٧-٠٥-٠٧ |            |         |



| مجلد رقم ٥ | التيار الإسلامي والعلمانية (المجلد الخامس)             | العنوان  | المؤلف        |
|------------|--|----------|---------------|
| رقم الصفحة | المصدر   | التاريخ  |               |
|            | اتحاد الكتاب : بيان علماء الأزهر                       |          |               |
| ٩٥٠        | الأهالي  | ٩٧-٠٥-٠٧ |               |
|            | مكفر الدكتور حسن حنفي لا يعجبني احد من الفلاسفة        |          |               |
| ٩٥١        | الدستور  | ٩٧-٠٥-٠٧ | حنان كمال     |
|            | رئيس جبهة علماء الأزهر لاصلة لنا بتكفير حسن حنفي !     |          |               |
| ٩٥٢        | الدستور  | ٩٧-٠٥-٠٧ | حنان كمال     |
|            | ارفض بيان امين الجبهة ضد. حسن حنفي                     |          |               |
| ٩٥٤        | العالم اليوم   | ٩٧-٠٥-٠٧ | حسن مهدي      |
|            | لن ينهض اقتنادنا في هذا الجو المرعب                    |          |               |
| ٩٥٥        | العالم اليوم   | ٩٧-٠٥-٠٧ | اسامة العزولي |
|            | نحن نرد على التقرير الذي كُفرد د. حسن حنفي             |          |               |
| ٩٥٦        | الدستور  | ٩٧-٠٥-٠٧ | د. انور مغيث  |
|            | قتل مفكرى مصر بالشائعات !                              |          |               |
| ٩٥٩        | الدستور  | ٩٧-٠٥-٠٧ | د. سيد القمنى |
|            | تكفير الدكتور حسن حنفي                                 |          |               |
| ٩٦٣        | الجمهورية  | ٩٧-٠٥-٠٨ | سعد هجرسي     |
|            | جبهة علماء الأزهر تنفي تكفيرها حسن حنفي                |          |               |
| ٩٦٥        | الشعب  | ٩٧-٠٥-٠٩ | عبد الحى محم  |
|            | امين جبهة علماء الأزهر يطلب من الدولة حمايتها          |          |               |
| ٩٦٦        | المصور   | ٩٧-٠٥-٠٩ | همدي رزق      |
|            | د. حسن حنفي يلتزم الصمت حتى لا يصبح نصر ابو زيد اخر !! |          |               |
| ٩٧٥        | المصور   | ٩٧-٠٥-٠٩ |               |
|            | وزير الداخلية دل يثير الفتنة الطائفية                  |          |               |
| ٩٧٦        | روز اليوسف   | ٩٧-٠٥-٠٩ | عادل حمودة    |
|            | د. حسن حنفي امام مقصلة التكفير                         |          |               |
| ٩٨١        | الكفاح العربى  | ٩٧-٠٥-٠٩ |               |
|            | الأزهر يعتبر افكار حنفي "خروجاً على اتفاق الامة        |          |               |
| ٩٨٢        | الكفاح العربى  | ٩٧-٠٥-٠٩ | الكفاح العربى |
|            | د. فؤاد زكريا : الخطر الاسلامى .. اختراع غربى !        |          |               |
| ٩٨٣        | الوطن العربى   | ٩٧-٠٥-٠٩ |               |





| مجلد رقم ٥ | العنوان  | المؤلف        | المصدر       | رقم الصفحة | التاريخ  |
|------------|--|---------------|--------------|------------|----------|
|            | الأميين العام لجبهة علماء الأزهر                   | عبد الحى محمد | الحياة       | ٩٩٠        | ٩٧-٠٥-٠٩ |
|            | حسن حنفى والضجة الكبرى                             | خالد الشريف   | الحقيقة      | ٩٩١        | ٩٧-٠٥-١٠ |
|            | أمين جبهة علماء الأزهر يتاجم                       | حسن مهدي      | العالم اليوم | ٩٩٢        | ٩٧-٠٥-١٠ |
|            | وزير الأوقاف يفتح النار على الجبهة وحسن حنفى يتحدى | مجاهد المليجي | العالم اليوم | ٩٩٣        | ٩٧-٠٥-١٠ |
|            | وبيان من اتحاد الكتاب                              |               | اخبار الادب  | ٩٩٤        | ٩٧-٠٥-١١ |
|            | الدكتور حسن حنفى يعتذر                             |               | اخبار الادب  | ٩٩٥        | ٩٧-٠٥-١١ |
|            | ضجة رواية "الصغار" ما زالت مستمرة                  | هاتم هلال     | هريتي        | ٩٩٦        | ٩٧-٠٥-١١ |
|            | عن العملة والتنوير بالاستعمار                      | صفاء فتحى     | اخبار الادب  | ١٠٠٠       | ٩٧-٠٥-١١ |
|            | معركة تكفير استاذ الفلسفة تشتعل                    | يحيى اسماعيل  | الاسبوع      | ١٠٠٣       | ٩٧-٠٥-١٢ |



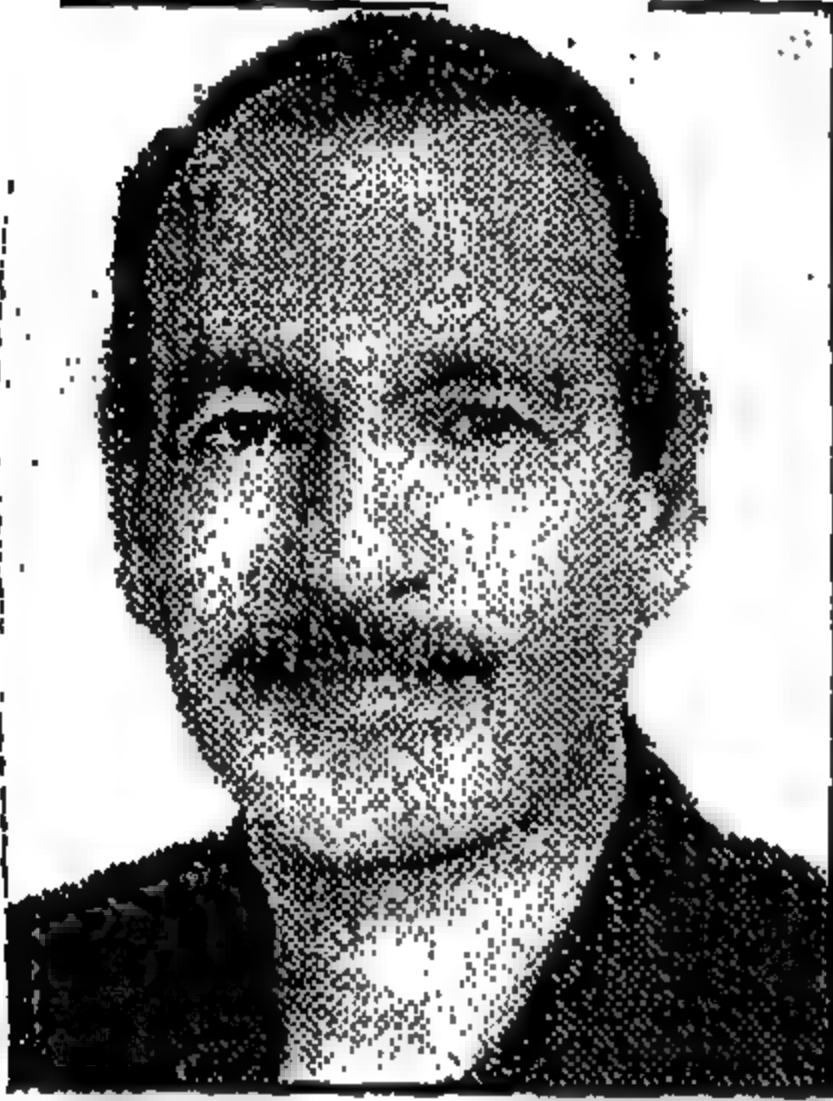


المصدر : **المؤونة**

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ : **٢٠٠٧ مارس ١٩٩٧**

# محو الأمية الدينية :

## من جذور التطرف



**محمد نابل**

هزنى بشدة - كما هز كل مسلم - ذلك الاعتداء المروع الذي قامت به مجموعة من الإرهابيين ضد بعض مواطنيهم المسيحيين ، وكانت نتيجة إزهاق أكثر من عشرة نفوس بريئة ، وجرح نصف هذا العدد ..

لقد عشنا حياتنا التي جاوزت العقد السادس ؛ في المنزل والمدرسة والوظيفة ؛ ونحن لا نفرق بين مسلم ومسيحي ؛ نعاشر ونزامل ونصادق ، وتسير علاقتنا رخاء أو تتعرض للزوابع ؛ وفي جميع الحالات لا يحول بخاطر أحد أن هذا الصديق مسيحي أو أن هذا الزميل مسلم . لكن الحكم كان ينطلق دائما من كون هذا أو ذاك على خلق كريم أو على خلق زميم ؛ فنحب المسلم الطيب والمسيحي الطيب ، ونرفض المسلم الرديء والمسيحي الرديء !!

حتى كانت هذه السنوات العجاف التي أطل فيها التطرف برأسه فصار البعض - يا للأسف - يحتضن من هم على دينه أخيارا وأشرارا ، ويرفض الآخرين أخيارا وأشرارا ، وهو مالا يفتق مع تعاليم السماء ولا مع الفطرة السليمة .. قال تعالى : ﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ، إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُ ﴾ ..

طلقات وقنابل ؛ حصدت أطفالا ونساء ورجالا ، وتوشك أن تهدد صفو البلاد .. ومن حيث إنهم يزعمون أن هذه الأعمال الإجرامية تتم باسم الدين ؛ كان علينا أن نرجع إلى النصوص الدينية لتعرف نصيب هذا الزعم من الحق والباطل ..

القرآن الكريم سيكون هو المعول عليه في هذا المقال ، أما الحديث النبوي الصحيح فيوافق القرآن ، أما آراء الفقهاء فلا ينبغي أن تخالف هذا أو تلك ..

في القرآن الكريم نجد أن العلاقات بين المسلمين وأصحاب الديانات الأخرى قد نُظِّمَتْ في آيات عديدة ، تنقسم إلى قسمين . القسم الأول : هو آيات « المبادئ » ، أو « القواعد » ، التي تحكم العلاقات الطبيعية

وزاد الجهل سعارا عند البعض ، فاستحلوا دماء المخالفين في الدين ، وكان آخر جرائمهم ذلك الحادث الشنيع بإحدى الكنائس في جنوب اليرموك .. ولنتذكر أن المنفذين الصغار تقودهم المعتقدات الخاطئة ويظنون أنهم يجاهدون في سبيل الله وأن مصيرهم الجنة ؛ بعكس المخططين الكبار الذين يهدفون إلى مكاسب سياسية ومادية ..

وكان على المفكرين أن يفحصوا في المشكلة ليبحثوا عن الجذور ، لكي يتسنى التشخيص والعلاج ..

ولقد حسمها - بصدق - الكاتب الكبير « رجب البنا » حين قال - في كتابه الفائز بجائزة العام « الأمة الدينية والحرب ضد الإسلام » : إن محو الأمية الدينية هو الحل .. والأمر خطير ، ويجب أن يناقش بصراحة وفي العلن ؛ ليصل إلى كل أذن ، فإن الأمية الدينية لم تعد أفكارا منحرفة ترسب في العقول ، وإنما أفصححت عن نفسها في صورة







المصدر : **المصدر**

٢٠٠٧ م . مارس ١٩٩٧

التاريخ : **للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات**

وقد رد على القائلين بذلك الشيخ محمد الغزالي ، ردًا مطولاً في كتابه النفيس ، نحو تفسير موضوعي لسور القرآن الكريم ، ختمه بقوله : « الحق أن وصف سورة ببراءة ، بأنها غيرت مجرى الحرب في الإسلام جهل كبير » ( ١ ) ، أ هـ .

لكن الحاصل أننا نرى المفكرين والعلماء والكتاب ، وعلى رأسهم فضيلة شيخ الأزهر ، يجهدون أنفسهم مرددين - في كل موقع - الآيات الكريمة : ﴿ لا إكراه في الدين ﴾ .. و﴿ لكم دينكم ولي دين ﴾ .. و﴿ جادلهم بالتى هى أحسن ﴾ .. و﴿ لست عليهم بمسيطر ﴾ ..

ويخر الإرهائيون على الآيات صما وعميانا يرددون : إن هذه الآيات منسوخة . نحن ننع آية السيف ، نعادى من يصادقنا ، ونقتل من يسلمنا ( ٢ ) .

فلا حول ولا قوة إلا بالله .. فمن أين أتت دعوى النسخ هذه ؟ يعتمد القائلون بها على ما جاء بالآية ١٠٦ سورة البقرة ونصها : ﴿ وما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها ألم تعلم أن الله على كل شىء قدير ﴾ ..

وينفذ الأستاذ . البنا ، هذه الدعوى في كتابه سالف الذكر فيقول : « لقد اعتبر أنصار النسخ وأخذوها قضية مسلمة أن كلمة « آية » ، فى النص السابق والتى يقع عليها النسخ إنما يقصد بها النص القرآنى وبالتالى يكون المعنى : نسخ نص قرآنى مقدم بنص قرآنى آخر متخلف أو متراخ كما يقولون .

وصحيح أننا جميعاً نفهم من كلمة « آية » ، النص القرآنى ونقول : إن سورة كذا تضم كذا آية .. ولكن هذا الفهم مألهة الكلمة شىء والمعنى الذى يعطيه القرآن للكلمة شىء آخر ، ولا يجوز لنا عندما نكون بصدد تفسير نص قرآنى أن نفرض تعريفنا الخاص على القرآن ، ونطرح تعريف القرآن نفسه ..

ومنسوخاً ، أى أن ثمة آيات فى كتاب الله يُعمل بها وآيات لا يعمل بها ، أو كما يقولون : بقيت تلاوة ونُسخت حكمها ( ٣ ) .. وقد أفاض فى ذلك معظم المفسرين والفقهاء وتناقلته كتبهم ..

فيقولون - على سبيل المثال - إن سورة التوبة ، ( أو براءة ) قد غيرت مجرى الحرب فى الإسلام ، وإن الآية الخامسة منها ( وتسمى آية السيف ) والتى تقول : ﴿ فإذا أنسلخ الأشهر الحرم فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم وخذلهم واحصروهم واقعدوا لهم كل مرصد ﴾ إنها قد نسخت جميع الآيات التى تأمر بالسلم والوفاء مع أصحاب العقائد الأخرى وهى حوالى مائة آية ( ٤ ) . ومن هذه الآيات القول بأنها منسوخة ولا يعمل بها : ﴿ وقولوا للناس حسناً ﴾ .

﴿ لا إكراه فى الدين ﴾ . و﴿ ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتى هى أحسن ﴾ . و﴿ لست عليهم بمسيطر ﴾ . و﴿ لكم دينكم ولي دين ﴾ .

وهكذا مع الأخذ بمقولة « النسخ » والنسخ نجد أن آية مخصوصة نزلت فى مناسبة مخصوصة قد قضت على كل آيات الرقى والعدل والنجاة والرحمة والحكمة والسلم ، التى نزلت لتكون مبادئ وقواعد عامة لتعامل المسلمين مع غير المسلمين ( ٥ ) .

وهكذا ففحت دعوى النسخ - كما يقول الأستاذ . جمال البنا ، فى كتابه القيم « الأصول العظيمة الكتاب والسنة » - « باباً للفتنة والتجروء على القرآن ونقض أركانه وتعطيل أحكامه » ..

بين الطرفين فى كل زمان ومكان .. ومن هذه الآيات قوله تعالى : ﴿ لا ينهاكم الله عن الذين لم يقاتلوكم فى الدين ولم يخرجوكم من دياركم أن تبروهم وتقسطوا إليهم إن الله يحب المقسطين ﴾ ( الممتحنة ٨ ) .

القسم الثانى : هى الآيات التى تقرر أسلوب التعامل فى الحالات الاستثنائية ، أو حالات الطوارئ ، وهى حالات العداء والحرب ..

ومنها قوله تعالى : ﴿ وقاتلوا فى سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا إن الله لا يحب المعتدين ﴾ ( البقرة ١٩٠ ) .

وقوله تعالى : ﴿ إنما ينهاكم الله عن الذين قاتلوكم فى الدين وأخرجوكم من دياركم وظاهروا على إخراجكم أن تولوهم ﴾ ( تصادقوهم ) ومن يتوهم فأنك هم الظالمون ( الممتحنة ٩ ) .

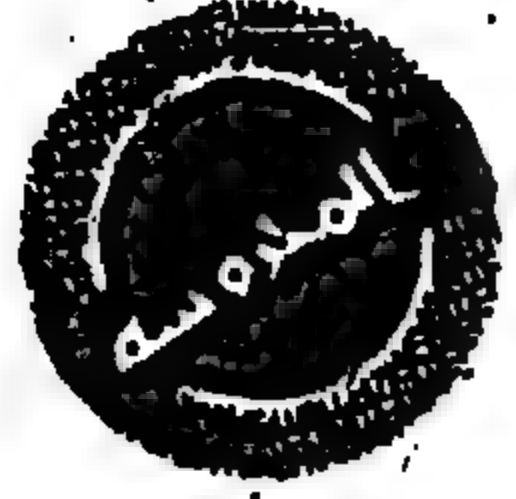
وبالنظر إلى هذه الآيات نجد أن المبدأ العام للعائش بين المسلمين وأصحاب العقائد الأخرى هو الشعار القائل : نسلم من يسلمنا .. وقاتل من يقاتلنا .

وإذا ما أجلت نظرك فى آيات القرآن الأخرى فستجدها تأمر الرسول الكريم والدين معه بأن يكون تعاملهم مع الجميع بالرفق ، والبر ، والتسامح ، ودفع السيئة بالحسنة ، والمجادلة بالتى هى أحسن ..

فما الذى دفع المتطرفين إلى استئصال دماء المسلمين الذين لم يقاتلوهم فى الدين ولم يخرجوهم من ديارهم ؟ وعلى أى دليل من القرآن استندوا لاقتراف جرائمهم ؟

ربما يقودنا إلى الجواب أن نعلم أن ثمة دعوى ادعاهها فقهاء السلف وتابعهم عليها فقهاء الخلف وهى : أن بالقرآن ، ناسخاً





المصدر :

٢٠٠٧ م • مارس ١٩٩٧

التاريخ :

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

والقرآن الكريم لا يستخدم كلمة « آية » ،  
بمعنى النص ؛ ولكن بمعنى الحجة والدلالة  
والمعجزة والعلامة التي تثبت النبوات أو تبث  
على الإيمان ( جرى ذلك في كل مرة ذكرت  
فيها كلمة « آية » ، في المصحف كله وعددها  
اثنان وثمانون (٨٢) .

أما إذ أراد القرآن الإشارة إلى البصيص  
في الكتب المقدسة وما تحويه من توجيهات  
ثمينة فإنه قد يستخدم كلمة  
« الآيات » ، أ هـ .

وفي نفس الاتجاه ؛ فسر الأستاذ الإمام  
« محمد عبده » الآية ١٠٦ من سورة البقرة  
كالآتي :

« المعنى الصحيح الذي يلتزم مع السياق إلى  
آخره أن « الآية » هنا هي ما يؤيد الله تعالى  
به الأنبياء من الدلائل على نبوتهم ، أي :  
ما نسخ من آية نقيمتها دليلاً على نبوة نبي  
من الأنبياء ؛ أي نزيلها وترك تأييد نبي آخر  
بها ؛ أو نُسها الناس لطول العهد بما جاء  
بها ؛ فإننا بما لنا من القدرة التامة والتصرف  
في الملك نأت بخير منها من قوة الإقناع  
وإثبات النبوة ؛ أو مثلها في ذلك ..

ومن كان هذا شأنه في قدرته وسعة ملكه  
فلا يتقيد بآية مخصوصة يمنحها جميع أنبيائه .  
« والآية » في أصل اللغة هي الدليل والحجة  
والعلامة على صحة الشيء ، وسميت جُمَل  
القرآن آيات لأنها بإعجازها حجج على صدق  
النبي ودلائل على أنه مؤيد فيها بالوحي من  
الله عز وجل ( تفسير المنار ) .

وهكذا - بجهود العلماء المجددين غير  
المقلدين - تنهار دعوى « النسخ » من  
أساسها وتبقى آيات القرآن داعية إلى قيم الرفق  
والعدل والرحمة والحكمة والسلام ؛ التي  
يجب أن تسود العلاقات بين أي مسلم في  
أي بلد إسلامي وأي مسيحي أو يهودي  
أو ملحد في أي بلد أوربي أو أمريكي أو  
آسيوي أو أفريقي ..

أما أهل مصر مسلمين ومسيحيين ؛ الذين  
عاشوا على أرضها ، وتمرغوا في ترابها ،  
وأكلوا في إلاء واحد ، وشربوا من ماء النيل ،  
وتزاملوا في المصنع والتاجر والديوان ،  
وحاربوا كفا بكف في القوات المسلحة ،  
وتصادقوا في المنازل والبيوت ، وتزاوروا في  
الأفراح والأحزان ..

أما هؤلاء فلا يجوز بينهم سوى مقولة الإمام  
« محمد عبده » :

« إن الدين معاملة بين العبد وربّه ، والعقيدة  
طور من أطوار القلوب يجب أن يكون أمرها  
يد علام الغيوب ، فهو الذي يحاسب عليها ،  
وأما المخلوق فلا تطول يده إليها » .







المصدر: .....  
.....

التاريخ: ..... ١٩٥٧  
..... للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

### قرآن وسنة

سؤال يرى أوجهه للمشغلين  
بالفنون والقلمين على الاعلام  
هل الرقص مهم في حياة الناس الى  
حد أنك لاتكاد تلتج جهاز التلفاز حتى  
ترى الناس جميعا على اختلاف  
اعمارهم يتمايلون ويتراقصون  
ان اى عمل في مما يقدم هذا الجهاز  
لا يخلو من الرقص تقريبا فالذين  
يقفون يتراقصون والافلام فيها رقص  
والمسرحيات كلها رقص والفوازير  
رقص واعلانات السلع رقص حتى  
اعلانات المسرحيات التي تقدم على  
اختلاف انواعها وهزء مسمياتها  
عبارة عن فقرات من الرقص الاطفال  
يرقصون والنساء يرقصن والرجال  
يرقصون الكل يتمايل كأن اربطة  
اجسامهم قد حلت .

واشق ما تراه على النفس رجل  
يدين يتمايل في اعلان احدي  
المسرحيات ببلاهة يشعر الانسان  
خلاتها بالخجل ويتأبه احساس  
بالاشفاق على ابنائه في المدرسة ان  
كان له ابناء في المدارس ماذا  
سيقولون لزملائهم ان هم سألوه عن  
معنى ذلك الرقص الرقيق الذي يفعله  
ابوهم على المساء وعبر الشاشة  
الصغيرة .

وهل يمكن ان يكون ذلك الرقص  
عملا فنيا يسمو بالنفوس ويهذب فيها  
نواعي الغريزة الوضيعة ام انه يعتبر  
اداة انحلال ووسيلة انحذار

ان اخواننا الفنانين لا يكونون دائما  
عن الفخر بأنهم الطليعة الليرة لهذا  
البلد فلماذا يقبلون على انفسهم ان  
تكون الطليعة منه على هذا المستوى ،  
وهل يتوأم ما يقدمونه مع سمعة مصر  
اسلاميا ، ومكانتها تاريخيا وحضارتها  
عالميا ؟

ان مثل الفنان كمثل المعلم الذي يبت  
في الناس مبادئ الحق والعدل  
والخير والفضيلة فلماذا نترك تلك القيم  
ونرتضى على انفسنا ذلك المستوى  
المتنلى من الاعمال الفنية الهابطة  
التي لاتعدو ان تكون رقصا خليعا  
والفاظا سوقية وضيعة وابن جلال  
رسالة العلم والتعليم في شتى انوات  
التعبير عن الفكر ومنها تلك الفن  
المسمى بالتمثيل والذي لو احسن  
استخدامه لادى في حياة المجتمع  
رسالة لاتلك في اهميتها عن رسالة  
المعلمين والموجهين والرواد  
ان كل ما يملكه بنو الانسان من  
انوات التعبير يعتبر امانة وقد حذرنا  
الله من خيانة الامانة بقوله عز من  
قائل «يا ايها الذين امنوا لاتخونوا الله  
والرسول وتخونوا اماناتكم وانتم  
تعلمون»

ان خيانة الامانة جريمة تبرا منها  
الله ورسوله .

د. عبد الله النجار





المصدر: الدستور

التاريخ: ٣ مارس ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## أسبوعيات

### أزمة المؤسسة الدينية (٣)



د. محمد سليم الحادي

■ يعلم المراقبون أن أزمة المؤسسة الدينية في مظاهرها الخاصة بدار الإفتاء ترجع إلى مرحلة سابقة لتولى فضيلة المفتي الحالي منصبه، بعد أن أصبح فضيلة المفتي السابق شيخاً للأزهر الشريف.

■ وقد كان من مظاهر هذه الأزمة صدور فتاوى متعارضة عن دار الإفتاء، ولا أعني بتعارض الفتاوى اختلاف الرأي بين مفتري ومفتري آخر، سابق له أو لاحق، ولكنني أعني اختلاف الفتاوى الصادرة من مفتري واحد في مسألة واحدة، وقواعد الاجتهاد في الإسلام لا تضيق بأن يعدل المجتهد عن رأيه، ولكن هذا العدول المباح يجب أن يكون مسؤولاً، إما بنظر جديد في الدليل الشرعي الواحد، وإما بالوقوف على صحة دليل لم يكن يعرف صحته، وإما باختلاف الحال الواقعية في الفتاوى التي يستند حكم الشرع فيها إلى أعراف الناس، وهي غير قليلة.

■ والعرف في الشرع له اعتبار لذا عليه الحكم قد يداره كما يقول العلامة محمد أمين الشهير بابن عابدين.

■ ولكن العدول الذي لا يجوز، هو العدول الذي لا يستند إلى شيء مما تقدم، فيبدو للناس وكأن المفتي لا يتبع أسلوب الاجتهاد المشروع في التوصل إلى الأحكام التي مهمته الوحيدة هي بيانها عندما يطلب منه ذلك.

■ وقد كان من أشهر وقائع تضارب الفتوى، الواقعة الخاصة بفتوى حل فوائد البنوك، والواقعة الخاصة بفتوى مدى جواز فرض الرسوم لصالح الخزنة العامة على دخول أماكن العبادة الأثرية، وهي الفتوى التي صدرت في شأن الكنيسة المعلقة في مصر القديمة.

■ وحين تولى فضيلة المفتي الجديد منصبه أخذت مظاهر الأزمة في دار الإفتاء بعداً جديداً تمثل في عدد من الفتاوى التي كانت مثار خلاف في الرأي العام، ودهشة بالغة من العلماء المتخصصين.

■ فقد أفتى فضيلته، أول الأمر بأن دار الإفتاء هي الجهة التي قولها ملزم للجميع.

■ ونشرت الصحف هذا القول المنسوب إلى فضيلته، وانتقلت عليه الأسئلة عن سر هذا الرأي المخالف للمستقر فقهيًا، منذ صدر الإسلام، من أن المفتي لا يلزم أحداً، وإنما هو يبيِّن من الرأي ما يراه - وفق نظره في الأدلة - صحيحاً، والمسائل المستفتى أن يأخذ به أو يذمه.

■ وقد بلغ من شهرة هذا الأمر أن الفقيه الإمام القرافي كتاباً سماه: «الفرق بين الفتاوى والأحكام وتصرفات القاضي والإمام». وفي جميع المذاهب الإسلامية بحوث مطولة عن عدم إلزام فتوى المفتي.

■ وقد علل فضيلة المفتي الجديد فتواه تلك بأنه يعني بها الرأي الذي يقدم للمحاكم في مصر، وقال: «الشعب ١٩٩٦/١٢/٦» إنه لو قدمت إلى المحكمة في قضية معينة فتويان، فإن المحكمة تأخذ بفتوى دار الإفتاء وتهمل الأخرى «لأن فتوى دار الإفتاء ترفع الخلاف».

■ وهذا الكلام غير صحيح، ولا يقويه كون دار الإفتاء «خاضعة» - كما قال المفتي نفسه - لوزارة العدل. كما لا يبرره ما كان معروفاً من أن المفتي اسمه في الوثائق الأصلية المنشئة لمنصبه «مفتي الحقائق».

■ فهو كلام غير صحيح لأن المحاكم لا تلتزم بفتوى أية جهة كانت وإنما دور المفتي - أمام المحاكم حين تطلب من فتواه - كدور الخبير يجوز لها أن تأخذ بفتواه أو تدعها ولا إلزام عليها بشيء مما يقدم إليها من آراء الخبراء والمفتين حتى في شأن قضايا القتل الذي ينتهي رأي المحكمة فيها إلى الحكم بالإعدام، التي يوجب القانون «قانون الإجراءات الجنائية» أن يؤخذ فيها رأي المفتي، هذا الرأي نفسه غير ملزم ولا تشريب على المحكمة إن هي طرحت جانبها وقضت بما يخالفه وهو أمر يقع كثيراً في العمل، ويعرفه كل متابع لأحكام القضاء.

■ ولا يقوى كلام فضيلة المفتي أن دار الإفتاء «خاضعة» لوزارة العدل، لأن المحاكم مستقلة عن هذه الوزارة، بل عن السلطتين التنفيذية والتشريعية جميعاً وحين كان المفتي يعرف بمفتي «الحقانية» أي وزارة العدل لم يكن دوره في الإفتاء يتجاوز دوره الحالي أن يبيِّن ما يراه - هو - رأي الشرع في المسألة المعروضة عليه، والمحكمة أن تأخذ به أو تتركه.

■ واستعمل فضيلة المفتي في رده على سؤال «الشعب» عن هذا الأمر عبارة: «مهمة دار الإفتاء أن تكون بحكم واحد إلزامي يتم تقديمه إلى القضاء لرفع النزاع والخصومة بين المتخاصمين» وعبارة ثانية فيها قال: «حكم الحاكم أو حكم المجتهد بمنع الخلاف».

■ وكلتا العبارتين غير صحيحة فالذي يتم تقديمه إلى القضاء - حتى حيث يوجب القانون ذلك وهو في حالات الحكم بالإعدام فحسب - هو رأي استشاري غير ملزم وهذا أمر لا يحتاج إلى مزيد بيان.

■ والذي يرفع الخلاف ليس حكم المجتهد، وإنما قضاء القاضي الذي يسمى في الفقه الإسلامي «حاكماً» وكان يقال «حكم الحاكم يرفع الخلاف».

■ ولو أن فضيلة المفتي تراث قليلاً لتذكر محفوظاته القديمة قصة الخليفة الراشد أمير المؤمنين عمر بن الخطاب مع الخليفة الراشد أمير المؤمنين علي بن أبي طالب رضي الله عنهما، فقد كان لقرار قضية حكم فيها علي بغير رأي عمر فلما قابل أصحاب القضية عمر، وقصوا عليه قصتهم، قال لهم: لو كنت أنا لقضيت بكذا وكذا... أي بخلاف رأي علي رضي الله عنه قالوا له: وما يمنعك والأمر إليك - لأنه أمير المؤمنين يومئذ - أن ترد قضاءه وتقضي بيننا برأيك؟ «لأن رأي عمر كان في مصلحة هؤلاء» قال لهم عمر رضي الله عنه: لو كنت أردكم إلى كتاب الله وسنة رسوله لفعلت ولكني أردكم إلى رأيي، والرأي مشترك.

■ للرأي مشترك: أي لكل مجتهد أن يقول برأيه حسب نظره في أدلة الشريعة وحكم القاضي يمنع المجتهدين الآخرين من العودة إلى القضية التي حكم ذلك القاضي فيها، لأن حكمه يرفع الخلاف وليس معنى رفع الخلاف أن يكف المجتهد عن الاجتهاد، ولكن معناه أن حكم القاضي ينهي النزاع القائم بين الطرفين لتستقر به الحقوق والالتزامات، ويبقى لكل مجتهد رأيه الذي إن أصاب فيه أجر أجرين، وإن أخطأ أجر أحداً واحداً.

■ ولولا هذه القاعدة الإسلامية الجليلة لانقرضت جميع المذاهب الفقهية، ولأصبحت التوسعة على الناس بتعدد المذاهب، المراجعة لاختلاف وتباين الأعراف، ضيقاً وحجراً مخالفاً لأصول الشريعة نفسها.

■ وللحديث عن مظاهر الأزمة في دار الإفتاء صلة بإن الله.







المصدر: الأهرام

١٩٩٧ مارس

## للنشر والخدمات الصحفية والمعارف التاريخ

ويواصل مركز الأهرام  
للترجمة والنشر  
إبداعه المتميز

صفحة من تاريخ

مصر

فيضيف إلى مكتبتنا كتابا متميزا.

- الكتاب: أئمة الإسلام الأربعة

- المؤلف: سليمان فياض

- الناشر: مركز الأهرام للترجمة والنشر.

والكتاب كما هو واضح من عنوانه دراسة متأنية ومبدعة وموجزة - في أن واحد - في فكر وتراث ومسيرة حياة الأئمة الأربعة.. وتسرع عبر صفحات كتاب بديع.. لنقتطف منه عبارات رائعة، كما نقتطف من حديثه ثرية بعضها من أزهارها..

فالإمام أبو حنيفة يقول في بساطة علمية متواضعة: «قولنا هذا رأي.. وهو أحسن ما قدرنا عليه. فمن جاء بأحسن من قولنا فهو أولى بالصواب منا».. ويقال لأبي حنيفة «أهذا الذي تفتي به هو الحق الذي لا شك فيه؟» فيقول «والله لا أدرى.. لعلة الباطل الذي لا شك فيه» ويرى تلميذ له أنه قال له إذ حاول أن يكتب بعضا من فتاواه «ويحك يا يعقوب..

لا تكتب

كل

ما تسمعه

عني،

فإنني قد

أرى

الرأي

اليوم،

فأتركه

## أئمة الإسلام الأربعة

غدا، وأرى الرأي غدا فأتركه بعد غدا» (ص ٥١).

وكان يقول: «ما جاء عن رسول الله (صلعم) فعلى الرأس والعين بأبي وامي، وليس لنا مخالفته، وما جاء عن أصحابه تخيرنا، وما جاء عن غيرهم هم رجال ونحن رجال» (ص ٥٦). وحتى فتاوى الصحابة «كان أبو حنيفة يأخذ بها إذا ارتقت إلى درجة الإجماع، فإذا حدث فيها خلاف، كان له معها أن يختار منها بالرأي، أو يعدل عنها بالرأي أيضا، وعلى سبيل الترجيح لا القطع في فتواه» (ص ٥٧).

ونتأمل الكلمات.. ونتوقف لنقارن.. فما بال «جهال» اليوم يحاولون أن يفرضوا علينا جهلهم وجاهليتهم بزعم أنها وحدها الصحيح الواجب الاتباع، وما بال دعاة التأسلم السياسي يفرطون في ادعاء أن كل ما يقولونه هو الحق.. وأن مخالفتهم في رأي أو قول أو فعل أو همسة هي مفارقة لصحيح الإسلام.

وإذا كنا ندهش من أين أتى عالم كبير كأبي حنيفة بكل هذا التواضع إزاء آرائه، أفليس من حقنا أن ندهش وأن نتساءل من أين يأتي هؤلاء المتأسلمون بهذا الفيض من الترفع المتشدد، والتمسك بكل حرف قالوه وكل فعل فعلوه، بل وتكفيرهم لمخالفيهم في رأي أو قول؟

وأبو حنيفة على تواضعه شجاع في الحق عانى محنة الثصانم الشجاع مع الحاكم الجائر، وعانى من رفضه لمنصب القضاء.. وظل متمسكا برأي حاسم حازم: «أن أقوم طريق لاختيار خليفة، من بين من هم أهل للخلافة بانتخاب سابق من المؤمنين، وببيعة كاملة، فالخلافة عنده ليست بوصاية، ولا يكون خليفة من يفرض نفسه على المسلمين، وإن خضعوا له بعد ذلك أو ارتضوه، فالخلافة إنما تكون باختيار حر سابق على تولي الحكم» (ص ٥٨).

.. وبرغم هذا القول الواضح الصريح لم يزل عندنا هنا وفي أيامنا البائسة هذه من يحاول أن يبيض وجه الخلافة العثمانية التي فرضت نفسها بحد السيف، وفرضت على الشعوب المسلمة ظلما ظلما، وقهرا قاهرا، وفسادا وفسادا. ولم يزل عندنا في أيامنا البائسة هذه من يؤكد







المصدر: ..... المجلد ١١

١٩٩٧ م - مارس

التاريخ: ..... للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

الدعوة إلى ولاية المتقلب ، ويساند حكما جأثرا في السودان وغيرها.. فمن أين يأتي هؤلاء المتأسلمون بتأسلمهم؟ ومن أية مصادر يستقون؟ أما الإمام مالك فقد كان حريصا على أن يجيب عن أكثر الأسئلة بقوله صارت مشهورة عنه هي: "لا أدري" (ص ٦٧).  
فمن أين يأتي متأسلمونا بشجاعة الافتاء في كل شيء، فيما يعملون وما يعلمون.. وهم على ما نعلم قليلو البضاعة في العلم؟ ومالك لم يبيع علمه لأحد.. بل أنفق كل شيء في سبيل العلم حتى أنه «نقض سقف بيته، وباع خشبه ليتمكن من مواصلة العلم، وعاش زمنا في بيت بلا سقف» (ص ٧٠).. فما بال العلم في أيامنا الرديئة- وحتى مع قلة البضاعة فيه- يصبح سبيلا لاقتناء القصور- نعم القصور- وسيارات المرسيدس؟.

وكان الإمام مالك يكرر: «ما من شيء أشد على من أن أسأل عن مسألة من الحلال والحرام، فإن هذا هو القطع في حكم الله.. ولم يكن من أمر الناس، ولا من ماضي من سلفنا الذين يقتدى بهم، ويعوّل أهل الإسلام عليهم، أن يقولوا: هذا حلال، وهذا حرام. ولكن يقول أنا أكره كذا، وأما حلال وحرام فهذا الافتراء على الله» (ص ٧٥).  
وبرغم ذلك فإننا تدرّكنا الحيرة من إسراع البعض بالقول بالحلال والحرام وكأنه وحده يمتلك كل مفاتيح المعرفة بالدين.. وكان مالك يكره الجدال في الدين وكان يقول «المراء والجدل في الدين يذهب بنور العلم من قلب العبد.. إن الجدال يقسى القلب ويورث الضغن» وكان يقول: «كلما جاء رجل أجدل من رجل، تركنا ما نزل به جبريل» (ص ٧٧).  
ولعل الفارق واضح بين «مالك» الإمام المسلم، وبين الجدال الصاخب والمتوتر بل والمتوحش الذي يصبه المتأسلمون صبّا في أذاننا.

وبعد

هذه مجرد عبارات من كتاب ثرى يستحق أن يقرأ، بل ويستحق أن يدرس.

وتبقى بعد ذلك تحية واجبة للمؤلف.. والناشر على ما قدماه من جهد لنشر صحيح الإسلام.

درشت

السعيد





المصدر: **الهيئة اللندنية**

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: **٦ - مارس ١٩٩٧**

# فريضة الاجتهاد: تقنين

## للتعددية والاختلاف

محمد عمارة \*

المجتهدين لا بد وأن يثمر تعدد وتنوع واختلاف الاجتهادات، التي يمكن ان تبلور في مذاهب ومدارس وتيارات.

ومنذ العصر النبوي، وفي ظل توالي نزول الوحي ووجود المعصوم صلى الله عليه وسلم، كان الرسول هو أول الداعين، والحافزين لصحابته - الفقهاء

والقضاة - على الاجتهاد وتنمية ملكاتهم في استنباط الاحكام، فهو القائل: «من اجتهد برأيه فاصاب منه اجران، ومن اخطأ فله اجر واحد» (٢).

وإذا كان حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى قاضيه على اليمن - معاذ بن جبل - قد اشتهر في التقعيد والتشريع لفريضة الاجتهاد في استنباط الاحكام، وهو الحديث الذي جاء في صورة حوار بين الرسول وبين معاذ، بداه صلى الله عليه وسلم بقوله لمعاذ: «كيف تقضي إن عرض لك قضاء؟»

قال: أقضي بكتاب الله.

قال: «فإن لم يكن في كتاب الله؟»

قال: فبسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم.

قال: «فإن لم يكن في سنة رسول الله؟»

قال: اجتهد رأيي ولا ألوأ...

قال: «الحمد لله الذي وفق رسول رسول الله لما يرضي رسوله» (٣).

فإن الاجتهاد يومئذ لم يكن خاصاً بالقاضي الفقيه معاذ بن جبل، رضي الله عنه، ذلك ان تعدد القضاة الفقهاء جعل الاجتهادات متعددة، على النحو الذي اثمر تعددية في الاحكام الجزئية

■ إذا كان «الاجتهاد» فريضة اسلامية دائمة، لانه أداة استنباط الاحكام الشرعية الجزئية من مصادر الوحي الإلهي - البلاغ القرآني والبيان النبوي لهذا البلاغ، وعليه يتوقف بقاء الشريعة الاسلامية خاتمة وخالدة ومستجيبة احكامها لمستجدات الزمان والمكان والمصالح والعادات والاعراف، وهو بعبارة السيوطي (٨٤٩ - ٩١١ هـ - ١٤٤٥ - ١٥٠٥ م) «فرض من فروض الكفايات في كل عصر، وواجب على اهل كل زمان ان يقوم به طائفة من كل قطر» (١)، فإن فريضة الاجتهاد هذه لا تنأى إلا مع التعددية والاختلاف في الاجتهادات. إن الاسلام لم يعرف «البابوية» المعصومة التي تحصر فهم الشريعة وفقه الكتاب وتشريع الاحكام في فرد واحد دون بقية القادرين على الاجتهاد، ولم يعرف الاسلام - بل انكر - وجود «ولي امر» الاجتهاد، وإنما جعل الاجتهاد فريضة كفائية - اجتماعية - على «أولي الامر» العلماء القادرين على هذا الاجتهاد، الامر الذي لا بد معه من التعددية في الاجتهادات: «أفلا يتدبرون القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافًا كثيرًا. وإذا جاءهم أمر من الأمن أو الخوف أذاعوا به ولو ردهه إلى الرسول وإلى أولي الامر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم ولولا فضل الله عليكم ورحمته لاتبعتم الشيطان إلا قليلاً» (النساء: ٨٢ - ٨٣). وتعدد

والفرعية المستنبطة من اصول ومبادئ وقواعد التشريع. فغير معاذ، كان هناك في دولة النبوة قضاة آخرون منهم علي بن أبي طالب وعمر بن الخطاب وعمر بن العاص وزيد بن ثابت وعبدالله بن مسعود والعلاء بن الحضرمي ومعاقل بن يسار وعقبة بن عامر وحذيفة بن اليمان العبسي وعتاب بن أسيد وأبو موسى الأشعري ووحية الكلبي وأبي بن كعب (٤). وهكذا تأسست التعددية - منذ العصر النبوي - على فريضة الاجتهاد. فالاجتهاد سبب للتعددية التي تعود فتصبح حافزة على تنمية الاجتهاد. وإذا كان اجتهاد المجتهد ملزماً له هو ولمن قلده، وغير ملزم للمجتهد







المصدر: الحياة السنوية

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٦ • مارس ١٩٩٧

الأخر ولا للذين قلده، فلقد غدت هذه القاعدة - من قواعد الفكر الإسلامي - التقنين الأدق والأوضح لمبدأ التعددية في الفكر الديني، ناهيك عن غير الديني، في حضارة الإسلام.

بل بلغ علماء الأصول في إحاطة تقنين التعددية في الاجتهادات بالضمانات إلى الحد الذي جعلوا فيه اجتهاد المجتهد ملزماً له، ليس باعتباره الحكم الذي اختاره باجتهاده فقط، وإنما باعتباره «حكم الله في حقه». وانعقد على ذلك أجماعهم، فقال الإمام شهاب الدين القرافي (٦٨٤ هـ - ١٢٨٥ م): «وقد تقرر في أصول الفقه: أن الأحكام الشرعية كلها معلومة، بسبب انعقاد الأجماع على أن كل مجتهد إذا غلب على ظنه حكم، فهو حكم الله تعالى في حقه، وحق من قلده» (٥). فإية قداسة احاطت بالتعددية تلك التي جعلت الحكم الظني، الذي اثمره الاجتهاد، هو في حق المجتهد، ملزماً له باعتباره «حكم الله» في حقه وحق من قلده؟

وانطلاقاً من هذه القاعدة التي اجتمعت عليها الأمة، قرر الأصوليون تعدد الافتاء بتعدد مذاهب المستفتين، وليس فقط بتعدد مذاهب المفتين. فعلى المفتي أن يفتي المستفتي وفق مذهبه، لا وفق مذهب المفتي، لأن اجتهادات مذهب المستفتي هي حكم الله في حقه، يجب أن يراعيها المفتي حين يفتيه. قرر الأصوليون ذلك فقالوا: «أن الأمة مجمعة على أن المجتهد إذا أداه اجتهاده إلى حكم فهو حكم الله في حقه وحق من قلده إذا قام به سببه». ثم يمضي القرافي، المالكي، فيقول: «ومضى سنننا عن الشافعية: هل يجب عليهم مسح الرأس بكماله؟ نقول: لا. ونفتي الحنفية بأنه يجب عليهم الربيع (أي مسح ربيع الرأس)، ونفتي في منسبنا (مذهب مالك) بخلاف مذهبننا، لكل فرقة مذهب إمامها، يخالفنا بما يخالفنا ويخالف مذهبننا، لأنه مجمع عليه. ونقول لمن له أهلية

الاجتهاد: حكم الله تعالى عليك أن تجتهد وتنظر في أدلة الشريعة ومصابرها ومواردها، فإي شيء غلب على ظنك فهو حكم الله تعالى في حقه وحق من قلده، فتارة تكون الفتيا عامة، وتارة تكون خاصة، وتارة تكون بحد ما عليه مذهب المفتي نفسه» (٦).

وحتى لا تصل هذه التعددية في الفتوى إلى فوضى «التشردم» الذي لا جامع له، وجدنا ما يمكن أن نميز به بين الاجتهادات والافتاء في «فروض العين - الفردية» تلك التي تراعي الفتيا فيها مذاهب المستفتين، بصرف النظر عن اختلافها عن مذاهب المفتين، وبين الاجتهادات والافتاء في «فروض الكفائيات - الاجتماعية» التي تتوجه أحكامها إلى الأمة، وتتمثل فيها القوانين والتدابير المنظمة للاجتماع والعمران. ففي هذه الأخيرة، يحسن أن تصب الاجتهادات الفردية للمجتهدين في اجتهاد جماعي - مؤسسي - لا يصادر الاجتهاد الفردي، وإنما يوظفه، بشورى المجتهدين، في مستوى أرفع من مستويات الاجتهاد.

ونحن نجد التأسيس لهذا الاجتهاد «الجماعي - المؤسسي» منذ عصر النبوة، وفي أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم، ففيما يرويه الإمام مالك، بسند إلى علي بن أبي طالب، أنه قال: «قلت لرسول الله صلى الله عليه وسلم: الأمر ينزل بنا، لم ينزل فيه قرآن، ولم تمض فيه منك سنة؟» فقال: «اجتمعوا العالمين من المؤمنين، فاجعلوه شورى بينكم، ولا تقضوا فيه برأي واحد» (٧). فالسنة تقعد للافتاء والاجتهاد الجماعي في صياغة قانون القضاء إذا لم يكن في الأمر كتاب ولا سنة.

ولقد وضعت الخلافة الراشدة سنة هذا الافتاء الجماعي في الأحكام العامة وصياغة القانون الحاكم للمجتمع، وضعتها في الممارسة والتطبيق «فمن ميمون بن مهران قال: كان أبو بكر

(الصديق) إذا ورد عليه الخصم، نظر في كتاب الله، فإن وجد فيه ما يقضي بينهم قضى، وإن لم يجد في الكتاب وعلم من رسول الله صلى الله عليه وسلم، في ذلك الأمر سنة قضى به، فإن أعياه خرج فسأل المسلمين، وقال: إنا نرى كذا وكذا، فهل علمتم أن رسول الله صلى الله عليه وسلم، قضى في ذلك بقضاء؟ فربما اجتمع إليه نفر كلهم يذكر من رسول الله صلى الله عليه وسلم، فيه قضاء، فيقول أبو بكر: الحمد لله الذي جعل فينا من يحفظ على نبينا. فإن أعياه أن يجد فيه سنة من رسول الله صلى الله عليه وسلم، جمع رؤوس الناس وخيارهم فاستشارهم، فإذا اجتمع على أمر قضى به» (٨).

فترتيب مصادر الاجتهاد: الكتاب، فالسنة، فالاجتهاد الجماعي، فالاجتهاد الفردي خصوصاً في ما يتعلق بالشؤون العامة والفروض الكفائية - الاجتماعية - التي يتوجه

التكليف فيها إلى الأمة، وتعم أحكامها سائر الناس. وفي خطاب عمر بن الخطاب إلى القاضي شريح بن الحارث الكندي (٧٨ هـ - ٦٩٧ م) يقول له: «إن جاءك شيء في كتاب الله فاقض به، ولا يلغفك عنه الرجال. فإن جاءك ما ليس في كتاب الله، فانظر في سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم، فاقض بها. فإن جاءك ما ليس في كتاب الله، ولم تكن فيه سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم، فانظر ما اجتمع عليه الناس فخذ به. فإن جاءك ما ليس في كتاب الله، ولم يكن فيه سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم، ولم يتكلم فيه أحد قبلك، فاختر أي الأمرين شئت: إن شئت أن تجتهد برأيك ثم تقدم فتقدم، وإن شئت أن تتأخر فتأخر» (٩).

تلك هي قواعد الإسلام - النظرية والتطبيقية - المقننة لفريضة الاجتهاد بالرأي، تلك الفريضة التي ازدهرت بها ولها التعددية في حضارة الإسلام.







المصدر: الخلية الشيعية

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٦ • مارس ١٩٩٧

#### الهوامش

- (١) انظر «كتاب الرد على من اخلد إلى الأرض وجعل ان الاجتهاد في كل عصر فرض» ص ٩٧ - ١١٦. طبعة بيروت العام ١٩٨٣ م.
- (٢) رواه البخاري والنسائي وابن ماجه والإمام أحمد.
- (٣) رواه ابو داود والترمذي والنسائي وابن ماجه والدارمي والإمام أحمد.
- (٤) المالكي «اقتضية رسول الله صلى الله عليه وسلم» ص ٢٣ - ٢٥. تحقيق: د. محمد ضياء الرحمن الأعظمي. طبعة القاهرة العام ١٩٧٨ م.
- (٥) القرافي «كتاب الأمانة في ادراك النية» ص ٥١٥. تحقيق: عبد الله ابراهيم صلاح. طبعة مالطا العام ١٩٩١ م.
- (٦) القرافي «الاحكام في تمييز الفتاوى عن الاحكام وتصرفات القاضي والامام» ص ١١٩، ١٢٠، ١٢٣، ١٢٦. تحقيق: الشيخ عبد الفتاح أبو غدة. طبعة حلب العام ١٩٦٧ م.
- (٧) ابن القيم «إعلام الموقعين» ج ١ ص ٧٣، ٧٤. انظر: د. جمال الدين عطية «النظرية العامة للشريعة الاسلامية» ص ١٩٥. طبعة القاهرة العام ١٩٨٨ م.
- (٨) رواه الدارمي.
- (٩) ولي الله الدهلوي «حجة الله البالغة» ج ١ ص ١٤٩. طبعة القاهرة العام ١٣٥٢ م.



## ٢ مليون جنيه تعطل «زيارة لجنة والنار»

كتب : أحمد أبو كف



د. مصطفى محمود



جلال الشرقاوى



سمير العصفورى

من قراءة القرآن ، ولا يمكن أن نشابه ما ورد في النص القرآنى بدقة ، لأن في هذا معنى أعلى من الصورة الواقعية للنص ، ولنتذكر كيف نظر المفسرون ليدي الله ، والعرش ، وكيف اختاروا وسقطوا أيضا في تفسير هذه الحقائق ، لأنه «ليس كمثله شيء» وطبعا الموقف نفسه يدخلنا في مشاكل محاولة التفسير والاجتهاد عند الكلام عن قضية الجنة ، ماذا تشبه ، وكيف أصورها من جديد أمام الناس ، وهي فيها «ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ، ولا خطر على قلب بشر» ، وكذلك محاولة تجسيد الجنة بالمبالغات المسرحية ، أو رسم صورة النار في تكنولوجيا المسرح الخواجاتي ، مثل مسلسل «هرقل» - فهذا يخرج الموضوع عن صوفية المسرح ، أى يدخلنا في خطأ فلسفى لأنه يسقط الخيال في منطقة رسائل الخبراء «العنف والدم وتقطيع الأوصال» .

والمطلوب منا أن يصدقنا الناس ، ويقولوا فعلا هذه هي الجنة ، وهذه هي النار ، وكيف سيشهد الناس بمصادقية الجنة والنار ، وهي لم يشاهدوها فعلا ، لأنه مهما كانت الصورة فلن تكون ما قرر في ذهنهم من خلال القرآن والصورة المستقرة في أذهانهم .

ومهما وصلنا من ابتكارات ، فلن ندخل منطقة التصديق التى ننشدها ، وهذا سيؤدى بنا إلى استخدام المجاز والرمز مثل حالة السراب الذى يتصوره الظمان ، وهو ليس حقيقة ، لكنه وهم عذب وهكذا الفن .

أعود للدكتور مصطفى محمود ، وأقول له لقد تحمست للمخرج جلال الشرقاوى ، وقلت أن المسرحية ستتكلف مليوني جنيه ، قسمتها على أسهم ، وأن هناك الكثيرين سيدفعون قيمة السهم ، وقد بدا الأمر ولأنه لا اتفاق مع جلال الشرقاوى .

وهنا يقول د. مصطفى محمود : السبب الحقيقى أنه طلب مليوني جنيه لتنفيذ العمل ، واشترط اشتراطات صعبة ، وقال إنه عمل صعب ويحتاج إلى ميزانية .

ولما جلس المساهمون وأمامهم الشروط ونسخة من العقد بينهم وبين جلال الشرقاوى اعتبرنا أن العقد ظالم ، لأنه طلب ألا يسأل عن أوجه الصرف ، بمعنى أنه ضمن لنفسه ومن معه كل شيء ، ولم يضمن للمستثمرين أى شيء .. فكيف يسترد المساهمون أموالهم؟! .

● بعد أن اجتازت مسرحية د. مصطفى محمود «زيارة للجنة والنار» العقبة الكبيرة وهي موافقة الأزهر عليها ، بدأت الصدمات تواجهها لإخراجها على خشبة المسرح . كان د. مصطفى محمود قد صرح للمصور بأن المخرج المسرحى الكبير جلال الشرقاوى سيتولى إخراجها لكن جلال توقف لفترة ، بعد أن قدم شروطا وطلب ميزانية فادحة لا يمكن تدبيرها كما قال د. مصطفى محمود ولذلك عرضت على المخرج سمير العصفورى .. الذى يدرس الأمر الآن ●

لا كان لابد من الحديث مع جلال الشرقاوى أولا : يقول لم أتخل عن إخراج «زيارة للجنة والنار» وإنما أريد أن يظهر هذا العمل بشكل ابهارى مبدع ، وهذا الشكل يحتاج إلى أجهزة صوت وخدع مسرحية ، وأجهزة أضواء ، وهذه تتكلف أموالا كبيرة . لم أرفض إخراجها ، كتبت للدكتور مصطفى ، أنا أنتظر أن يرد على طلباتى والعقد المبرم بشأن المسرحية ، لأبدأ البروفات .

أما سمير العصفورى ، فيقول أن المسرحية تعتمد على القرآن الكريم وهو موضوع فى غاية الصعوبة يحتاج لدراسة جيدة قبل أن أقوم بإخراجها وقد يحتاج بعض التعقيدات فى النص ، وموقفى منها لأن النص ليس بالسهل لإخراجها . فأصعب الأشياء فى هذه المسرحية أن مخرجها يقتحم عالما غيبيا ، مجهولا ويحتاج إلى إمكانات كبيرة وأنا حتى الآن لا أزعم أنني سأقوم بإخراجها ، فالمسألة شديدة الصعوبة ، ومن وجهة نظرى المبدئية أنه لابد أن يترك لى الحق فى التصرف فى النص واستخدام وسائله وهى كثيرة منها الفن التشكيلى ، وطبيعة عناصر العرض .

وقلت للدكتور مصطفى محمود مسرحيتك هى للتعبيد ، وهم رؤية لمسلم متصوف مستوحاة من القرآن الكريم ، وكل القصة صعبة والاجابة عنها أكثر صعوبة ، وحتى الآن ادرس ، وبعد الدراسة سيكون الموقف أما بالموافقة أو بالرفض ، لأنك تريد أن تخرج عملا تصل فيه إلى منتهى المنتهيات ، ويحتاج إلى تجسيد وإحياءات ، ولا يصدم إيمان الناس بالصورة المذهبية التى تكونت عندهم





المصدر: التيسير  
١٠ مارس ١٩٩٧

التاريخ:

للنش والخدمات الصحفية والمعلومات

أسبوعيات



أزمة المؤسسة الدينية (٤)

د. محمد سليم العوا

وفي حديثه مع صحيفة «أفاق عربية» في عددها الصادر في ١٩٩٧/١/٣٠ سئل فضيلة المفتي الجديد عن الدكتور نصر أبو زيد وما إذا كانت الفرصة سانحة لقبوله إذا عدل عن آرائه؟ فأجاب فضيلته: «مادام الحكم قد صدر ولم يتم تنفيذه ففي الفترة التي تسبق التنفيذ يمكن أن يعدل عن آرائه ويتم قبوله ولا يتم التنفيذ إلا في حالة عناده وإصراره على الإنكار، لأن الحدود في الإسلام تدبر بالشبهات ولا تنفذ إلا في حالة الإقرار والإصرار كما أن الثابت في الفقه أن رجوع المعتز عن إقراره يسقط الحد ولا يسقط التعزير».

وهذا الجواب يحتاج إلى مراجعات:

المراجعة الأولى أن قضية نصر أبو زيد ليس فيها حكم بعقوبة الردة أصلاً بل النظام القانوني المصري الحالي لا يعاقب على الردة بأي نوع من أنواع العقاب لا الحد ولا التعزير. فحديث فضيلة المفتي عن تنفيذ الحكم وعدم تنفيذه، وعن سقوط الحدود وعدم سقوطها، وبقاء التعزير وانتفاؤه بالرجوع عن الإقرار، كل ذلك خارج عن الموضوع. وهو لا علاقة له بقضية نصر أبو زيد، التي كان السؤال حولها، من قريب أو بعيد.

المراجعة الثانية: أن الحكم الصادر في تلك القضية هو حكم بالتفريق بين زوجين لانتفاخ النكاح بشبهات ردة أحدهما. وهو حكم لا ينفذ إلا برغبة الزوج الآخر أو بطلب ولي الزوجة (إن كان المرتد هو الرجل) وكلا الأمرين غير قائمين في حالة الدكتور نصر أبو زيد. فلا مجال - ابتداءً - للحديث عن تنفيذ الحكم أو عدم تنفيذه وحكم التفريق في ظل القانون الوضعي مستحيل التنفيذ لأن القانون لا يمنع المعاشرة بين البالغين إذا كانت رضائية، ولو لم يكن يجمع بينهما رباط الزوجية! فما قيمة التنفيذ إذن؟

المراجعة الثالثة: أن حكم التفريق بين الزوجين لانتفاخ النكاح بالردة - على الراجح من مذهب أبي حنيفة وهو الذي يلزم المفتي بالإفتاء به - هذا الحكم حتى لو تم تنفيذه فإن عودة المرتد عما كان سبباً لردته ورجوعه عنه يعيده إلى الإسلام ويجيز تجديد نكاحه من زوجته. فالتنفيذ أو عدم التنفيذ لا دخل لهما بالموضوع هنا.

المراجعة الرابعة: أن حكم التفريق المذكور كاشف لا منشئ. والحكم الكاشف يعني أن الوقائع السابقة عليه رتب حكم الشرع دون حاجة إلى قضاء القاضي، وقضاء القاضي يكشف عن جود هذه الوقائع فحسب ثم يرتب الحكم عليها بترتيب الشرع له لا بإنشاء القاضي إياه. فلا مجال - من ثم - للحديث عن الإصرار والعناد. لأن ذلك كله كان جائزاً قبل الحكم. أما بعد صدوره فليس له محل.

المراجعة الخامسة: أن كلام فضيلة المفتي يوم أننا في مصر نحكم على المرتدين بعقوبة الحد، وهذا منبع خصص لاستغلال ذوي الأهواء الذين يسرهم التشنيع على الوطن وقضاياه ودعائه وعلماؤه. وكان حرياً بفضيلة المفتي أن يثري قليلاً في إجابته تلك حتى لا يوقعنا في هذا المحذور المحظور.

في حديثه مع الشعب (١٩٩٦/١٢/٦) أراد فضيلة المفتي أن يؤيد مذهبه في مسألة تعدد الفتاوى، التي أشرنا إلى جانب منها في حديثنا الماضي، فقال: «وهذا - أي كلامه - يؤكد عدالة الإسلام ويظهر لنا قول النبي صلى الله عليه وسلم «اختلاف أمتي رحمة» فما لا يصلح لدينا في مصر قد يصلح في السعودية أو بلد مسلم آخر، وما لا يصلح اليوم قد يصلح غداً».

وقاعدة تغير بعض الأحكام بتغير الزمان أو المكان قاعدة صحيحة، لكن هذا الحديث الذي ذكره فضيلة المفتي غير صحيح. ولا يجوز الاستناد في الفتوى أو القضاء أو التعليم إلا إلى الحديث الصحيح. والاستناد إلى حديث من هذا النوع مظهر من مظاهر الأزمة في المؤسسة الدينية المصرية، إذ إن المتابع لعمل هذه المؤسسة - في شخص دار الإفتاء - تهتز ثقته بها حين يرى فضيلة المفتي نفسه يحتج لرأيه بحديث باطل.

ومقولة «اختلاف أمتي رحمة» لا أصل لها. وقد اجتهد المحدثون في أن يقفوا لها على سند فلم يوفقوا حتى قال السيوطي في الجامع الصغير «ولعله خرج في بعض كتب الحفاظ التي لم تصل إلينا»!

وهذا محال. إذ يلزم منه أن بعض السنة يمكن أن يكون قد ضاع على الأمة، وهو مناف للمقرر عند العلماء الأئمة من أن السنة كلها محفوظة وأن ما لا يحيط به الواحد من العلماء يحيط به علم غيره منهم (رسالة الشافعي، المسائل أرقام ١٣٩، ١٤٢، ١٣١٢ بتحقيق العلامة الشيخ أحمد شاكر).

وقد نص العلماء على بطلان هذه المقولة جيلاً بعد جيل. فقال الإمام بن حزم الظاهري: «وهذا من أفسد القول... وهذا ما لا يقوله مسلم...» (الأحكام ج ٥ ص ٦٤).

وقال الإمام السبكي: «لم أقف له على سند صحيح ولا ضعيف ولا موضوع». (فيض القدير شرح الإمام المناوي للجامع الصغير ج ١ ص ٢١٢).

ومن أقرب المراجع إلى أيدي الباحثين كتاب الشيخ ناصر الدين الألباني (الأحاديث الضعيفة) وقد ذكره في مجلده الأول برقم (٥٧) ونقل كثيراً من كلام العلماء فيه ثم حذر في نهاية كلامه من هذه الأحاديث الضعيفة والباطلة بقوله: «كن منها على حذر إن كنت ترجو النجاة يوم لا ينفع مال ولا بنون» (ص ٧٨ من المجلد الأول الطبعة الخامسة).

فجدير بفضيلة المفتي أن يستيقن من صحة الحديث قبل الاستشهاد به، حتى لا تفتح الأبواب أمام الناس للشك في صحة الآراء التي يقول بها فضيلته، ولا تفتح الباب أمام الساعين بالفتنة: يقولون للناس إذا كان الخطأ في نسبة كلام للنبي صلى الله عليه وسلم وهو ليس من كلامه، فكيف تثقون بالرأي والفتوى والفكرة؟







المصدر: الموقف

للتنوير في المفهوم الإسلامي يعتمد على الدين والعقل  
التاريخ: ١٩٩٧ م

## الدكتور زقزوق في ندوة بالجمعية الخيرية الإسلامية: التنوير في المفهوم الإسلامي يعتمد على الدين والعقل

متابعة:  
محمد يونس

وتبني الدكتور زقزوق إلى ملاحظة هامة في علاقة الإنسان بالعلم من المنظور الإسلامي، ففي بدء خلق الإنسان أخبرنا القرآن أن الله تعالى قد فضل آدم على الملائكة بالعلم، وفي آخر رسالات السماء إلى الأرض نجد أن أول كلمة وأول آية نزلت على المصطفى لم تكن تتحدث عن العبادات وإنما كانت تأمر بالعلم «اقرأ باسم ربك الذي خلق». خلق الإنسان من علق. اقرأ وربك الأكرم. الذي علم بالقلم. فالبداية مع سيدنا آدم والنهاية مع سيدنا محمد. عليهما السلام. وجهان لعملة واحدة، وهذا الارتباط بينهما يؤكد أن الإرادة الإلهية توجه الإنسان إلى الاهتمام بالعلم، ولكن هذا ما يغيب عن المسلمين اليوم

المجتمعات الإسلامية تعاني اليوم من حيرة وارتياب في ظل وجود تيارات تحاول أن تشدها إلى الوراء تحت شعار الأصالة، وتيارات أخرى تحاول أن تقطع جذورها وهويتها تحت شعار المعاصرة، في هذه الأجواء تثار شعارات ومصطلحات بعضها منقوص وبعضها الآخر منقول من بيئات مغايرة. والتنوير نموذج لهذه المصلحات المحيرة، حيث يتفق الجميع على أهميته ولكن هناك اختلاف على مفهومه ودلالته، فهل المفهوم الغربي للتنوير يتطابق مع المفهوم الإسلامي؟ وإذا كان هناك اختلاف بينهما فما هي ملامح التنوير في المفهوم الإسلامي؟

هذه التساؤلات وغيرها كانت محور ندوة نظمتها الجمعية الخيرية الإسلامية خلال الأيام القليلة الماضية، تحدث فيها الدكتور محمود حمدي زقزوق وزير الأوقاف وأدارها الدكتور محمد الشحات وكيل كلية الحقوق بـ «طا» وحضرها المستشار محمد صادق الرشيد رئيس الجمعية ونخبة من علماء الدين وأعضاء الجمعية

أكد الدكتور زقزوق أن مفهوم التنوير في الإسلام يختلف عن المفهوم الغربي له، فقد شاع مصطلح التنوير في الغرب خلال القرن السابع عشر حيث كانت أوروبا تعيش في ظلام دامس وتقع تحت سلطة الكنيسة وشهدت صراعا بين العلم والدين حيث وقفت المؤسسات الدينية هناك في وجه التقدم العلمي وقد انتهى هذا الصراع بانتصار العلم وانحسار سلطة الكنيسة، وقاد حركة التنوير

الفلاسفة والمفكرين الأوروبيين وفي مقدمتهم جان لوك وكانت وفولتير وأصبح التنوير يعبر عن حركة عقلية أوروبية سعت إلى تحرير الحضارة من النزعات الكنسية ودعت إلى تقدم البشرية عن طريق تشكيل الحياة على أسس عقلية والبحث العلمي والتحرر من المفاهيم الموروثة ومن كل سلطة تقيد حرية العقل بما في ذلك سلطة الدين أما التنوير في المفهوم الإسلامي فإنه أعم من ذلك وأشمل فهو يعتمد على دعائمين هما الدين والعقل فالدين هنا يعني الخروج من ظلمات الجهل والتقاليد البالية إلى نور العلم «حيث يقول تعالى: الر كتاب أنزلناه إليك لتخرج الناس من الظلمات إلى النور» وهناك العديد من الآيات التي توضح أن الإسلام قد جاء ليزيل القمامة عن القلوب وليتعاون مع العقل فلا نجد أي شيء في الإسلام يتناقض مع العقل.

وقال وزير الأوقاف إن هذا التلاقح بين العقل والدين موجود في كل أركان الإسلام وتعاليمه، فالتوحيد لا يتناقض مع العقل السليم، والإسلام لا يشتمل على أي أسرار فصلة الإنسان بالله في الدين الحنيف لا تحتاج إلى أي وسائط، فضلا عن أن الإسلام يجعل طلب العلم فريضة لا تقل عن الصلاة مثلاً. ويقرر أن نماء العلماء كنماء الشهداء

وأكد أن القرآن الكريم قد تضمن في أكثر من موضع وعودا للمسلمين بالتمكين في الأرض إذا هم آمنوا وأقاموا الصلاة واتوا الزكاة وعملوا الصالحات، ومنها قوله تعالى «وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض...» وقد تحقق هذه الوعود عندما تحققت شروطها ولكن حينما ضيق المسلمون مفهوم العمل الصالح وقصروه على للشعائر وتركوا العلم، لم تحقق هذه الوعود في عصرنا وأوضح أن الإسلام قد وضع بناء شاملا لاعداد المسلم لتحمل مسئولياته، وحجر الزاوية في هذا البناء يتمثل في نظرة الإسلام إلى الإنسان باعتباره خليفة الله في الأرض، وقد اختصه الله تعالى بالتكريم. وينطوي هذا التكريم على احترام عقل الإنسان وفكره وحرية واكد أن الإسلام يعلى من شأن العقل. الدعامة الثانية في التنوير بالمفهوم الإسلامي. لدرجة أنه يعتبر تعطيل العقل عن ممارسة وظائفه في التفكير والتدبير خطيئة يستحق عليها العقاب فقد جاء في القرآن الكريم على لسان الكفار يوم القيامة «وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير، فاعترفوا بذنبهم»، فإذا كان الله قد اختص الإنسان بالتكليف والمسئولية، فإنه قد خلق له الكون وسخره له ليمارس فيه انشطته، والملاحظ أن الآيات التي تتناول تسخير الله للكون تنتهي بأشارة ودعوة إلى التفكير وأعمال العقل من قبيل قوله تعالى «ان في ذلك لآيات لقوم يتفكرون» لأن الاستفادة من كل هذه المسخرات تتطلب استخدام العقل والعلم

وأشار إلى أن الإسلام عندما يخاطب العقل بكل خصائصه ووظائفه التي لا تقل عن وظائف الحواس الأخرى، بل إن اثنين من وظائف العقل يعتبرهم القرآن أعلى درجة من الحيوانات «لهم قلوب لا يفقهون بها ولهم أعين لا يبصرون بها ولهم أذان لا يسمعون بها أولئك كالانعام بل هم اضل»، والمقصود بالقلوب هنا هو العقول، وهكذا يجعل الدين الحنيف التفكير فريضة إسلامية ومسئولية حتمية لا يستطيع الإنسان الفكاك منها «ان السمع والبصر والفؤاد كل أولئك كان عنه مسئولا»

وأوضح الدكتور زقزوق أن الإسلام قد حرص على إزالة كل العوائق التي تحول دون ممارسة العقل لوظائفه ويتجلى ذلك في عدة أمور، من أبرزها:





المصدر: [الاسلام]

2 ا مارس 1997

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ:

■ رفض الاسلام للتبعية الفكرية والتقليد الاعمى لان في ذلك تعطيلاً لعمل العقل يتبين ذلك في العديد من الآيات القرآنية وفي نهى المصطفى للمسلمين عن ان يكونوا امة  
■ رفض الاسلام للنجل والشعوذة ، وقد وقف الرسول بحسم ضد الخرافات ، فقد تصادف يوم وفاة ابنه ابراهيم الذي حزن عليه حزناً شديداً ان حدث كسوف للشمس ، فقال بعض الصحابة لقد كسفت الشمس حزناً على وفاة ابراهيم ، وقد رد النبي بحسم على ذلك قائلاً : « ان الشمس والقمر آيتان من آيات الله لا يكسفان لموت احد ولا لحياة احد »  
■ التركيز على المسئولية الفردية فلا توجد في الاسلام خطيئة موروثية حيث يقول الحق تعالى « ولا تزرؤا وزرء وند اخرى »

■ تحرير الفرد المؤمن من الخوف من السلطة ووضعها في مقام العزة « ولله العزة ورسوله والمؤمنين » ويقول المصطفى « اطلبوا الحوائج بعزة نفس .. »  
وبذلك يتحقق يتحقق للإنسان امران هما استقلال الإرادة واستقلال الرأي على حد قول الامام محمد عبده  
واشار وزير الاوقاف الى ان علماء الإسلام قد فهموا هذه العلاقة الوطيدة بين العقل والدين والتي تشكل التنوير بالفهم الاسلامي ، فالشرع عقل من خارج والعقل شرع من داخل كما يقول الإمام الغزالي .





المصدر: شواه

التاريخ: ١٥ مارس ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

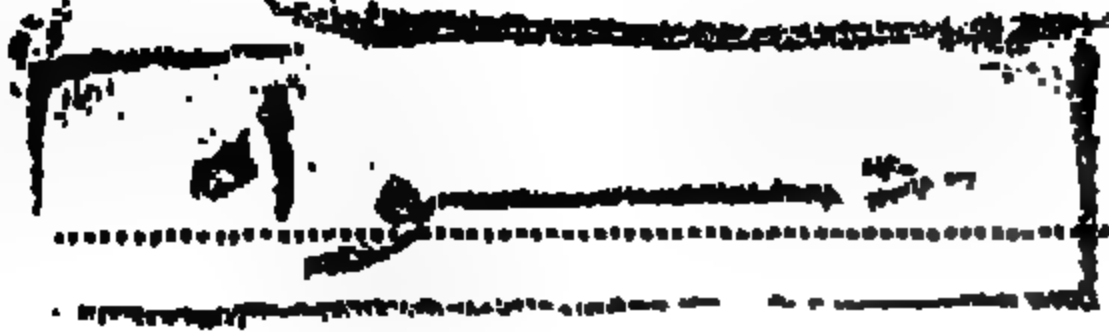
● أول ماخرجت به بعد قراءتي المتأنيئة  
لكتابتها ذي المتئين والتسع صفحات في طبعته  
الثانية التي صدرت مؤخرًا بعد أربع سنوات  
من طبعته الأولى، أن التوفيق محالف  
للتوقيت، فالقضايا المطروحة فيه لا تزال، قضايا  
إسلامية معاصرة، كما يقول عنوان الكتاب وهي  
أيضًا لا تزال تتطلب المزيد من إلقاء الضوء عليها،  
بل أكثر من ذلك تتطلب مؤتمرا كبيرا ومائدة  
مستديرة. يتحلقها العلماء المجتهدون طلاب التقدم  
والحضارة، ولاخوف من الخلاف الحميد المؤسس  
على الاجتهاد وتحاور الآراء فهو يصلح ولايفسد  
للمستخلفين على الأرض قضية ●●

إقبال بركة تحاور العلماء لحل قضايا الإسلام المعاصرة

قول







المصدر :

١٥ مارس ١٩٩٧

التاريخ :

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

عرض وبحيصة :

### عبدالله عفيفي

وحسبها الإنسان والحضاري  
كإنسانة معاصرة تبحث عن حل  
للعقد المعاصرة ولمشاكل لم تكن  
تخطر لأجدادنا علي بال ، فراحت  
- لنا ولها - تستدعي التنوير  
الكامل والايجابية ، وهي ترى أن  
الدعوة الآن ملحة وعاجلة الي  
ضرورة إعمال العقل في  
النصوص الإسلامية من قرآن  
وسنة وفتاوى فقهية.

في حوار إقبال بركة مع  
الدكتور مصطفى محمود في  
مستهل الفصل الأول تحت عنوان  
« لا اجتهاد مع نص .. شعار  
خاطي » :

- للأسف الشديد هناك بعض  
الشعارات الخاطئة يرفعها  
المتشددون من رجال السنة  
والشريعة ، ويعطلون بها العقل  
المسلم ويسدون بها الطريق أمام  
الاجتهاد ، مثل « لا اجتهاد مع  
النص » مع أن الحديث يتفاوت  
ما بين القوي والحسن والضعيف  
والموضوع .

يقول الدكتور مصطفى

الحضاري لمدينة الغرب التي  
نعيشها اليوم ومنه ا ترفوا  
الكثير ، فتأملوا ونقلوا واعترفوا  
بفضله ومازالوا يعترفون ثم  
تمضى إلى تحديد أكثر عامية  
التراث المقصود فتقول « إن  
لتراثنا كأي تراث إنساني - جانباً  
مضيئاً وجانباً آخر مظلماً ولكن  
من الذي يمكن أن يرشدنا إلى  
هذا ويحذرنا من ذاك ؟ إنهم  
مفكرون وعلمائنا بلاشك » وتقول  
« إن التساؤلات التي أثيرت في  
السنين الأخيرة حول تلك القضايا  
كان لها الفضل في بداية صحوة  
فكرية ، وهي بلاشك علامة طيبة  
وبداية صحيحة نحو نهضة  
إسلامية عربية ، بشرط أن نعي  
تماماً الفرق بين الصالح والطالح  
في تراثنا ، وأن نحذر من كل  
ما هو مدسوس ومزيف وموضوع  
، وأن نتثبت بكل ما هو جدير بأن  
يقود خطانا نحو مستقبل أفضل .

في الفصل الأول « الاجتهاد  
في الإسلام » مفردات كثيرة لهذه  
القضية الحيوية المهمة التي أرقت  
المؤلفة وضغطت على وعيها

قبل أن نمضي مع قضايا  
الحوارات الجريئة الصريحة التي  
أجرتها إقبال بركة مع ثلاثة عشر  
مفكراً وعالمًا إسلامياً منذ عام  
١٩٨١ وحتى عام ١٩٩٠ على  
صفحات مجلة « صباح الخير »  
تحت العناوين التالية : الاجتهاد  
في الإسلام ، الإسلام والعصر  
الحديث ، وتطبيق الشريعة  
الإسلامية ، تعالوا نتعرف  
بوضوح الى طبيعة التوجه الذي  
قاد إقبال بركة الى منهجها في  
حوارات الكتاب .

هي في الإهداء تقول « الى  
أبي .. الي روحه الطاهرة التي  
علمتني أن الإنسان بلا تراث  
كالشجرة بلا جذور .. لا يمكن أن  
تثمر » وهي في المقدمة تقول « من  
المفيد جداً أن نعود الى تراثنا  
الإسلامي كي نغترف من كنوزه ،  
فهذا التراث هو الأساس





المصدر :  
15 مارس 1997

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

التاريخ :

### □ زوجة واحدة ادعى

إلى الدين الصحيح

والعصمة في يد

المرأة كالرجل سواء

في الدنيا والآخرة

والعصمة في يد

المرأة كالرجل سواء

في الدنيا والآخرة

والعصمة في يد

المرأة كالرجل سواء

في الدنيا والآخرة

والعصمة في يد

المرأة كالرجل سواء

في الدنيا والآخرة

والعصمة في يد

المرأة كالرجل سواء

في الدنيا والآخرة

والعصمة في يد

المرأة كالرجل سواء

في الدنيا والآخرة

والعصمة في يد

المرأة كالرجل سواء

في الدنيا والآخرة

والعصمة في يد

المرأة كالرجل سواء

في الدنيا والآخرة

والعصمة في يد

المرأة كالرجل سواء

في الدنيا والآخرة

والعصمة في يد

المرأة كالرجل سواء

«وما أرسلناك إلا رحمة

للعالمين» .. وهذا يدل على عالمية

الإسلام ، فهل من حق بل من

واجب حاكم المسلمين ومن حوله

أن يجتهدوا ليماشوا العالم الذي

يعيشون فيه ؟

ويجب فضيلته على تساؤله :

نعم من حقه وهذا مهم ، والإسلام

مملوء بالرخص .. إن باب

الاجتهاد مفتوح الى أن تقوم

الساعة .

● نسمع بين أئمة المساجد

من يهاجم النسل بشدة .

ليس عندنا في الإسلام رجل

دين ، وإنما عالم فقط بلغة العرب

ومقاصد الشريعة وكل مسلم

حامل لأمانة الدين وتنطبق عليه

هذه الشروط من حقه الاجتهاد ..

وأنا أسأل : ما المانع من

تحديد النسل ؟!

– ويخلص رأى فضيلته رحمه

الله الى جواز تحديد النسل إذا

كان فيه مصلحة وهو ليس

كالاجهاض فيقول :

« كل إنسان فيه من روح الله

ولكن الاعتداء على الجنين لا يحدث

إلا بعد أن ينفخ فيه الروح ، أى

بعد مائة وعشرين يوما من وقوع

الحمل ، أى بعد أربعة أشهر

كاملة ، وفي هذه الحالة يكون

الاجهاض خطرا على الأم نفسها

، هذا حكم القرآن والسنة ، وحتى

عند المتصوفة نجد الإمام الغزالي

يقول في باب الفقه في كتابه

«إحياء علوم الدين» إذا خشيت

المرأة علي علاقتها مع زوجها

بكثرة النسل فلتجدد نسلها ..

قضايا إسلامية كثيرة

محمود : هذا الشعار خطير جدا

ومغلوط .. فإذا نحن أخذنا من

النبي صلى الله عليه وسلم قدوة ،

فإنه قد اجتهد علي الرغم من

وجود النص الصريح ، فقد قال

عليه الصلاة والسلام «لا تقطع يد

في حرب» وفي القرآن الكريم

تقول الآية «والسارق والسارقة

فاقطعوا أيديهما» نص صريح

للبس فيه ، ومع ذلك لم يطبقه

الرسول أثناء الحرب ، وذلك حتى

لا يهرب السارقون إلي معسكر

الأعداء فيخسر المسلمون واحدا

ويكسبه عدوهم ، وهذا سبب

عقلاني صرف وعلى أساس

المصلحة أن الضرر سيكون أكبر

من النفع ، كذلك عمر بن الخطاب

أمر بعدم قطع يد السارق في عام

الجماعة بناء على تفكير عقلاني

وهو اجتهاد واضح في أمر

صريح .

في مسألة البنوك يطرح

الدكتور مصطفى محمود للكاتب :

– مسألة البنوك لم يرد بها

نص صريح في القرآن لأنها لم

تكن موجودة وقت نزوله ، لهذا

لجأ المشرع الى القياس .

عن البنوك الإسلامية قال :

إنها رغم تعددها واقعة هي

الأخرى في محظور ازدواج

التعامل بين مستويين ، المستوى

المصرفي الإسلامي والمستوى

المصرفي الغربي ، والبنك

الإسلامي لا يستطيع أن يستغنى

في تعاملاته عن النظام العالمي

الغربي سواء كره أم حب .

باب الاجتهاد مفتوح

حتى قيام الساعة

يتساءل فضيلة الدكتور

الشيخ أحمد حسن الباقوري في

سياق الاجابة :

وقد جاءت الاجابات والآراء

متمشية مع ظروف العصر

ومقتضيات الأحوال ، فالواقع أن

جهل أغلبنا بأصول ديننا الحنيف







المصدر: **الحوار**

١٥ مارس ١٩٩٧

التاريخ:

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

كما قالت المؤلفة - هو الذي يقودنا لمخاوف لاداعي لها ويجعلنا ننساق وراء من هم غير أهل لقيادتنا، ومن ثم فيس الباروكة لبس حراما، وزواج الرجل بواحدة هو الحلال بعينه، وبيت الطاعة فيه ظلم وإجحاف.

حتى لاندور في حلقة مفرغة

أما

الدكتور زكي نجيب محمود الذي يقول بضرورة فتح باب الاجتهاد والذي اتخذ

موقفا وسطا بين

العقل والنقل فيقول إن الإنسان المعاصر يجب أن يتعلم من الماضي لا أن يخضع له خضوعا أعمى، وإذا كان هدفنا سيادة

الفرد فليس من المعقول أن نجبره على أن يعيش بنفس الطريقة التي عاش بها أسلافه.

هل هذا معقول؟

عبد الرزاق نوفل يرى أن رفض الاجتهاد هو مخالفة لأحكام القرآن، ويقول إن المعاملات الحالية تستوجب من العلماء الذين تخصصوا في الدراسات العلمية أن يجدوا الحل فيما يتعرض له الإنسان في معاملاته الحالية، وأن هذا ينطق على الناحية الاقتصادية وعلى الناحية الاجتماعية وهو أيضا

ليس مع الذين يقولون إن التصوير حرام وكذلك النحت والموسيقى، وأوضح أنه في صدر الإسلام الأول كانت التماثيل والتصاوير محرمة ذلك لأن الكفار والمشركين يتخذون منها آلهة للعبادة، ولا يمكن في جيلنا هذا أن يجد الإنسان حتى بين ضعاف العقل والفكر من يتخذ من تماثيل إلهة يعبد، وأن عمل التماثيل للإنسان حتى تكون دقيقة وتعين طالب الطب علي الدراسات التشريعية ألا يكون هذا دفعا للمسلم علي التعلم، أم أننا نشجع على سرقة الجثث من المقابر وامتثالها بهذه الدراسات!! الغناء كذلك ليس حراما إلا أن يقصد إلى الإثارة والخلاعة والفساد والافساد.

في الفصل الثاني من الكتاب «الإسلام والعصر الحديث حاورت المؤلفة كل من د. علي حسن عبدالقادر، ود. عبدالله المشد، ود. محمد أحمد خلف الله و خليل عبدالكريم. ود. الأحمدي أبو النور.

ويقول الدكتور علي حسن عبدالقادر إن التاريخ حركة لا تنتهي إلى غاية محددة، وكل شيء في هذا العالم حادث غير متكامل ينتهي إلى شيء مختلف تماما عما هو عليه، ولم تظهر في التاريخ حقيقة مطلقة أو حياة متكاملة، وإنما النوام والكمال لله.

يقول أيضا إن المجتمع الإسلامي يعيش أزمة اجتماعية واقتصادية لقد تغير العالم في القرن العشرين كثيرا جدا عما

كان عليه في القرن السابع وأصبح من الضروري أن يخاطب الإسلام المسلم بمنطق آخر وهو ما يستدعي التحرر من قيود قد تعيقنا من السير في هذه المرحلة التي يمر بها العالم المتغير المتطور وهذا لا يعني مطلقا الابتعاد عن ديننا بل بالعكس فأمتنا لن تجد شخصيتها إلا في الإسلام..

وقد تناول الحوار جدوى تطبيق الشريعة والأحكام التعبدية المأخوذة من الشريعة والآخرى المصلحية التي يجب فيها مراعاة الصالح العام فالعبادات لا اجتهد فيها أما المعاملات فهي كما قال الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم «أنتم أولى بشئون دنياكم» وتناول الحوار وظيفة المسجد ودور الدولة والمتغيرات والثواب.

المنظر في كل شيء.

والحق أن الكاتبة المحاور إقبال بركة لم تترك في حواراتها قضية مما تهم الحاضر الإسلامي ومستقبله إلا وطرحتها بوعي واستقصت جزئياتها مع النخبة المختارة من المتحاورين، فالدكتور عبد الله المشد ركز على مسألة التصويب الوافي في قضية الحلال والحرام، ود. محمد أحمد خلف الله بين كيفية أنه من صحيح الدين وتوجيهاته الحق أن

يكون حل مشاكلنا المعاصرة بالعقل.. كما تناول الوجه الصحيح - علميا وحضاريا - للأمر بالمعروف والنهي عن المنكر







المصدر:

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ١٥ مارس ١٩٩٧

ووضع له الضوابط والأصول  
المستقاة من الدين .. وتناول  
د. خليل عبيد الكريم الرد على  
الأسئلة المطروحة عليه حول مال  
المسلمين وكيفية توظيفه وانفاقه  
والإسلام والديمقراطية ، كما كان  
الحوار مع د. الأحمدي أبو النور  
عن أزمة الدعاة ومن هم أولو  
الأمر .

وقد جاء الفصل الثالث  
"تطبيق الشريعة الإسلامية"  
ختاما منهجيا سليما لتسلسل  
القضايا المطروحة في الحوارات ،  
وهي للأمانة حوارات في قمة  
الأهمية بما لا يصح معه إيجاز ،  
بل لابد من متابعة تفاصيلها كما  
وردت في الحوار لتحقيق الفائدة  
كاملة ، وإن كانت العناوين كافية  
لشف مضامينها ، فالمؤرخ  
المستشار الأستاذ طارق البشري  
تعنون حوار هكذا "الشريعة  
ثابتة .. والفقه متغير" ، د. أحمد  
كمال أبو المجد "اجتهاد جديد ..  
وفقه جديد" ، د. فرج فودة "فصل  
الدين عن السياسة" .

الملحوظة اللافتة بالحاج أن  
قضايا المرأة كانت قياسا  
مشتركا بين الجميع وأن فتح باب  
الاجتهاد ضرورة والجلوس حول  
مائدة مستديرة يتحلقها العلماء  
لا يبدل عنه حتى نصل الى غمد  
نستحقه ويستحقنا □





المصدر: ..... 303 ..... 303

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ١٧ مارس ١٩٩٢

شيخ الأزهر في حوار مع مجلة ألمانية :

## لا يحق لأي مسلم أن يحكم على مسلم بالإلحاد



الشيخ  
سيد طنطاوى

□ على الدكتور نصر أبو زيد ألا يخشى شيئا فالدولة ستحميه  
ونحن سنستقبله بكل سرور .

تحت عنوان الإسلام هو الإنسانية .. أجرت مجلة « دير شبيجل » الألمانية حوارا طويلا وشاملا مع شيخ الأزهر الدكتور محمد سيد طنطاوى الذى يزور ألمانيا حاليا بدعوة من حكومتها .

تحدث شيخ الأزهر عن الأصولية وقضايا التكفير في المجتمعات الإسلامية ، وعن المسلمين في الغرب وغيرها من القضايا ، وهنا جزء من الحوار .

■ سماحة الإمام ، أعلنت المحاكم المصرية اعتبار النكاح الأدبي نصر حامد أبو زيد ملحدا . وحكم القضاة بلاجواز مواصلة الملحد لحياته الزوجية مع مسلمة .  
— نعم ، نعم أخذ بهذا الرأي .

■ أعلنت محكمة أخرى عن عدم شرعية تنفيذ قرار الطلاق الإجبارى هل يستطيع أبو زيد العودة من محنة لجوئه في هولندا ؟

— سنستقبله بكل سرور وترحيب في أى وقت .  
■ سيستهدفه المتعصبون الذين حكموا عليه بالإلحاد لأنه مرتد في نظرهم ويستحق القتل ؟

— لا عليه أن يخشى شيئا ، فالدولة ستحميه .  
■ لكن يتوجب تسليم المرتد إلى جلاده حسب الشرع الإسلامى ؟

— الإسلام يعنى التسامح ، والإنسانية . إن ديننا ليس عالم الشر البربرى كما يحاول البعض ، ولأسباب معينة تصويره . لقد منح الله الحق لكل إنسان في اختيار الدين الذى يناسبه .

■ لا يشاركك كل علماء القرآن في تسامحك هذا ، والمرتدون حسب آراء علماء الدين الأصوليين المتعصبين ، يجب أن يدفعوا ثمن إنهم بالموت ؟

— أى هراء ! أحد مبادئ الإسلام النبيلة هو عدم قس إحد على دخول الدين ( الإسلامى ) ، ومن لا يتبع هذا المبدأ يسلك سلوكا لا إسلاميا وهذا موقف لا شك فيه .

■ صدرت فتوى القتل ضد سلمان رشدى من أعلى مرجع دينى في جمهورية إيران الإسلامية ، أى من أية الله الخمينى . ألم يكن من الواجب أن يحظى قرار محكمة كاذب صدر ضد أبو زيد ، بموافقة أعلى مرجع دينى في مصر وهو الأزهر وشيخه الكبير طنطاوى ؟

— لا وجود في مصر لمحاكم دينية . وإن وجدت لما اختلفت عن محاكم التفويض في القرون الوسطى أو محاكم المعتقدات التى كانت تعرف نوعين من الأحكام فقط : البراءة أو الموت حرقا بالنار . إن مجتمعنا هو مجتمع مدنى ، ولدينا قوانين مدونة ونافذة المفعول لكل مواطن ، لحق القضاة الدينية تحال إلى محاكم الدولة .

■ كيف يتوافق وجود دستور مصرى ليبرالى نسبيا ووجود أحكام تدفع الدولة رواتبهم من جانب ، مع صدور حكم عن هؤلاء الحكام بالإلحاد على مواطن وتعرض حياته للخطر من جانب آخر ؟

— أود أن أوسع إطار القضية وأثبت أنه : مبدئيا ، لا يحق لأي مسلم أن يحكم على مسلم آخر بالإلحاد . أى لا يجوز الخط من منزلة المسلم فإين نعيش هنا ؟

■ أعلنت سبلحكم عدم شرعية القرار الخاص بترداد أبو زيد للملا ؟

— لأنه لم يمنح الفرصة كي يطرح حججه التى يدافع فيها عن نفسه ، وعن آرائه ومعارفه الدينية في مواجهة نقاده . من غير الممكن أن يحكم على إنسان بغيابه ودون مناقشة وجهات نظره بخصوص نظرياته . وهذا يتناقض مع أبسط مفاهيم العدالة السائدة في المجتمع المصرى عموما وفي المجتمع الإسلامى خصوصا . ■







المصدر: الدستور

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٩ - مارس ١٩٩٧

دفاعاً عن فهمي هويدي:

# أيها التنوير.. كم من الجرائم ترتكب باسمك؟

كانت ضحالة العمل «المتدع» وسفافته، يجتمع فيهم عدد من الصفات، فمعظمهم يحظى برضا الدولة ويحتل مراكز رسمية مجزية للغاية من الناحية المادية، فمنهم من يحتل مناصب رسمية عالية في أجهزة الثقافة، وكثير منهم ضيوف ثابتون في أجهزة الاعلام الرسمية، يطلب رأيهم باستمرار في أي موضوع ثقافي أو حتى سياسي، في التليفزيون وغيره، وهم أيضاً مدعون دائمين لمقابلات الرئيس في معرض الكتاب، ويسمح لهم بالحق دون غيرهم في توجيه الأسئلة للرئيس، أسئلة كثيراً ما يبدو أنها معدة سلفاً وجرت إجازتها قبل توجيهها.

طبعاً إن كل هذا ليس بذاته دليلاً على أنهم على خطأ في هذه القضية بالذات، ولكنه شيء يثير الشك على الأقل في أنهم غير مخلصين تماماً في هذا الموقف، ذلك أن الذي يتحمس لهذه الدرجة لحرية التعبير لابد أن يلاحظ ما تفعله الدولة في تقييد هذه الحرية، فإذا قبل عن طيب خاطر ما تفرضه الدولة من قيود شنيعة على هذه الحرية، وثار ثورة عارمة على محاولة كاتب فرد أن يقيّد حرية كاتب تجاوز الحدود في استخدام هذه الحرية، فلا بد أن يكون للمرء الشك في أن الموقف ليس طاهراً مائة بالمائة، من هؤلاء الثائرين على الاستاذ فهمي هويدي أيضاً، كتاب يساريين عرفوا طوال تاريخهم بالانتماء للاشتراكية، بل ولتنوع معين من الاشتراكية له موقف معروف من قضية حرية التعبير، فيصنع لها قيوداً عنيفة ولا يقبل بآلية حال الفصل بين حق التعبير ونوع الكلام الذي يعبر عنه، فيريطون الحرية بالموضوع، ويسمحون بالحرية إذا كان الكلام في صالح «الشعب» ولا يسمحون بها إذا كانت ضد مصلحة «الشعب»، وانفقوا الجزء الأكبر من عمرهم في تعليم الناس أنه ليس هناك شيء

عندما نشر الاستاذ فهمي هويدي مقالاً يشكر فيه من كتاب نشرته هيئة حكومته، هي الهيئة العامة للكتاب، إذ رجده يحتوى على عبارات تتكلم عن القرآن الكريم وبعض المقدسات الدينية ببذاءة وبطريقة خالية تماماً من الأدب، لم أكن أتصور أن يكون رد الفعل لهذا المقال بهذه الشدة. لقد وجدت موقف الاستاذ هويدي طبيعياً ومفهوماً تماماً. رجل، مثل ملايين من المسلمين، يغضب ويؤله أن يجد معتقداته تعامل هذه المعاملة، فيجد من واجبه أن يحتج، ولا يدور بخلفه أدنى شك في أن واحداً من واجبات الدولة، أي دولة، أن تحمي وتحمي أمثاله من مثل هذا الاعتداء، إذ فلماذا قامت الدولة أصلاً إن لم يكن لهذا؟ فالكلمة الجارحة قد تكون أشد إيذاء من الرصاصة، وحرية الفرد في الكتابة لابد أن يكون لها حدود مثلها مثل حرية الفرد في إطلاق الرصاص على الناس ولا يمكن لعاقل قط أن يذهب إلى حد الظن بأن هناك، في أي زمان ومكان شيء اسمه الحرية المطلقة، حتى في شريعة الغاب، الذي يخرج على ما تعتبره الجماعة مقدساً توقفه الجماعة عند حده والمفروض أنه في المجتمع المتحضر تقدم الدولة بمهمة التأديب اللازم لمن يؤذي الشعور العام.

فماذا فعل المثقفون المصريون؟ انهالوا على فهمي هويدي سباً وتشنيهاً، وكأنه هو الذي ارتكب الجرم الأصلي. اتهموه بأنه يستعدي الدولة على المثقفين، ويأثمهم من نفسه سلطة للتفتيش في الضمائر وأنه يعتدي على حق الفرد في التعبير عن نفسه بدون قيود، ويهدد حرية الأبداع.. إلخ.. واشترك في هذا الصراخ والعويل كل من كنا نتوقع منهم ذلك، ممن نصبوا أنفسهم حماة وحراساً لحرية ما يسمونه بالأبداع، وهو شيء ينطوي تحته، فيما ظهر، أي محاولة لكاتب سواء كان صاحب موهبة أو خالياً من أي أثر لها، ما دام يتناول على الدين. ومن هؤلاء المثقفين المدافعين عن الأبداع، من قال إنه لم يقرأ الرواية موضوع الحديث ولكنه لا يشك مع ذلك في حق الكاتب في كذا وكذا، إلى آخر هذه الأسطوانة المعروفة عن حق الإنسان في التعبير عن نفسه بدون أي قيد أو شرط. وقد لاحظت في السنوات الأخيرة أن معظم هؤلاء المثقفين، الذين يهتفون للدفاع عن حرية الأبداع، مهما







المصدر: الحسنة

١٩ مارس ١٩٩٢

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

التاريخ:

اسمه «حرية مطلقة»، بل وسفروا بشدة ممن يقول بهذا، ونعتوه بأنه «لا علمي» ولا تاريخي... إلخ، وميزوا تمييزاً صارماً بين الحرية في ظل الرأسمالية والحرية في ظل الاشتراكية، ودافعوا دفاعاً مستميتاً ضد نظرية الفن للفن، وضد حرية الأديب في أن يقول ما يشاء أياً كان موقعه الطبقي... إلى آخر ما نعرفه جميعاً فانقلابهم على هذا النحو للدفاع عن الحرية المطلقة في التعبير لابد أن يشير هو أيضاً الشك في إخلاص هؤلاء للحرية ومن المؤسف للنساية أن هؤلاء المثقفين يستسهلون جداً الربط بين موقف كموقف فهمي هويدي في الدفاع عن حق بسيط: وهو حق جمهور



المتدينين في أن تتعرض عاطفتهم الدينية ومقدساتهم للإهانة، وبين «الأرهاب» و«التطرف» والاصولية» وقد كان المروض في أي مثقف يستحق هذا الاسم أن يكون بقدرة التمييز بين هذا وذاك، ولا يكيل الاتهامات جزافاً لرجل يدافع عن دينه فلا يرى فيه إلا إرهاباً، ما هو ذا رجل يستخدم قلمه لنقد البذاءة الموجهة إلى شيء مقدس لدى الغالبية العظمى من أمته، ويطالب بوقفها عند حدها، خاصة أن الذي قام بنشر هذه البذاءة جهاز من أجهزة الدولة نفسها، فإذا هو يعامل وكأنه رجل يعمل مسدساً يوجهه إلى صدر المثقفين والمبدعين كلهم! فأي نوع من الظلم والخبل هذا؟

الأمر بلاشك يجلب إلى الذهن على الفور قضية سلمان رشدي، وقيام المثقفين في الغرب بالدفاع المستميت عنه، مستندين في موقفهم إلى الحرية المطلقة في التعبير والإبداع، ويتصدى للدفاع عنه، هنا أيضاً من لديه الجرأة لأن يقول إنه لم يقرأ ما كتبه سلمان رشدي ولكنه مع ذلك لا يتردد في أن يدافع عن حقه في أن يقول ما يشاء.

وقد قرأت رواية سلمان رشدي أثناء هذه الضجة، وأياً كان الحكم عليها من الناحية الفنية، فقد أدتني بعض فصول الرواية إيذاء شديداً، ووجدت هذه الفصول غاية في البذاءة وسوء الأدب، بل

إنني أميل إلى الاعتقاد بأن أي شخص محاييد ومجرد عن الغرض، سواء كان مسلماً أو

المفكر الكبير  
د. جلال أمين  
يكتب

غير مسلم، لابد أن يستهجن هذا الأسلوب في الكلام عن بني الإسلام وزوجاته، بل وعن أي شخص كان.

طبعاً كانت فتوى الإمام الضميني بقتل سلمان رشدي خطأ شنيعاً، فهذا بالفعل هو الإرهاب الذي يتعين رفضه رفضاً تاماً، ولكن كيف لا يستطيع مثقفو الغرب أن يميزوا بين هذا الإرهاب وبين رفض الاعتداء على حق الجمهور

المسلم في بريطانيا التي نشر فيها الكتاب وخارج بريطانيا، في أن يعامل بينهم ومقدساتهم بالاحترام الواجب لأي نبي أو مقدسات؟

فلما كتب فهمي هويدي ما كتبه عن روايته «المسافر» هذه، لكتاب جديد على

الأقل، أحضرت الكتاب وقرأته فإذا بي يصيبني الدهول لسببين: الأول كمية البذاءة التي يتضمنها الكتاب، ليس فقط في الكلام عن الدين، بل وفي وصف المواقف الجنسية وصفاً لا يخدم أي غرض غير الإثارة، وكأنك بصدد مجموعة من الصور المتضمنة مناظر لرجل وامرأة يمارسان العملية الجنسية ويبيعها لك في الضياء رجل واقف على الرصيف، أو فيلم من ذلك النوع من الأفلام المنتجة لهذا الغرض وحده. والسبب الثاني أن الكتاب، فضلاً عن لغته العربية البالغة الركاكة، خال من أي شيء ويمكن أن نسميه موهبة أو فناً، ناهيك عن الكلمة المحببة للمثقفين المصريين هذه الأيام وهي «الإبداع» فالكتاب لا يحتوي على شيء يمكن أن نسميه بالقصة لأنه ليس به سطر واحد يشوقك إلى أن تقرأ السطر الذي يليه، لا عجب إذن في أن المؤلف لجأ إلى حيلة التناول على الدين وإلى وصف المناظر الجنسية كامل وحيد في أن يقف إلى جانبه بعض المثقفين المصريين ويسمونه مبدعاً.

لقد كتب في الدفاع عنه أحد الكتاب وهاجم فهمي هويدي بحجة أن هويدي لا يستطيع التمييز بين مهمة كاتب القصة وغيره من الكتاب إذ كان عليه أن يبين أن الشخصية التي تسمى إلى الدين في هذه القصة رسمها الكاتب كشخصية «سلبية» ومن ثم كان على هويدي التمييز بين موقف هذه الشخصية السلبية وموقف الكاتب نفسه، وأنا لدى شكوك منذ زمن طويل حول الحدود التي يمكن فيها أن يبرر كاتب عمله، من الناحية الأخلاقية، بأن ما يقوله ضد الأخلاق إنما يأتي على لسان شخصية يبينها العمل الفني إذا أخذ ككل فهذا الدفاع في رأيي ليس دائماً جائزاً وإنما يجب أن يكون له حدود، إذ قد يكون أثر الشخصية «السلبية» على القارئ من القوة بحيث يجب أثر أي موقف إيجابي لغيرها من الشخصيات، وقد أعجبني موقف محمد الموليحي في هذا الصدد في كتاب «عيسى بن هشام» إذ يقول: «من تأمل قليلاً وجد أن الشرح والاسهاب في خفايا الرذائل التي يندر حدوثها ووقوعها كان من الأسباب في انتشارها.. وقد سنل الشارح الحكيم اليوناني عن سبب إغفاله عقوبة القاتل لأبيه في شريعته فقال (ما كنت لاتصور

أن يونانياً يقدم على قتل أبيه) فكان قوله هذا أنفي لوقوع هذه الجريمة من ذكره أشد العقوبة عليها. وأما أكت... صاحب الفضيلة من كشف للرذيلة فإنه لا يقوم بمقدار الضرر الذي يلحق بأصل الشر فيها».

ولكن ما حاجتنا إلى هذا النقاش النظري في الحالة التي نحن بصددنا الآن؟ ذلك أنني عندما قرأت كتاب «المسافر» وتذكرت ما قيل







المصدر: الدستور

١٩ مارس ١٩٩٢

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ:

في الدفاع عنه من كلام عن «الشخصية السلبية» ضحككت بصوت عالٍ، وكان لضحككتي أسباب منها أن الشخصية التي تسمى «سلبية» ليست سلبية بل «منحلة» ولكن الأهم من ذلك أن النفاذ المذكور يتطلب وجود شخصية إيجابية تقف ضد الشخصية السلبية ولكن هذه الشخصية الإيجابية أو هذا الموقف الإيجابي لم أجد له أي أثر في هذا الكتاب - القصة. إذا كان الأمر كذلك فعلاً، فعلاً كل هذه الضجة؟ وإذا كان الكتاب بهذه الضخامة وقلة الأهمية، فلماذا نضيع وقتنا في الكلام عنه سواء بنقده أو الدفاع عنه؟ ألم يكن من الأجدر إهماله؟ ليس هناك خطر في أن يؤدي الهجوم عليه إلى زيادة توزيعه وإعطائه من الشهرة ما لا يستحق؟ لا أعتقد ذلك فالكتاب أصدرته هيئة حكومية وحمل في مقدمته أسماء مستشارين للتحرير بعضهم من ذوي الشهرة، ومن الواجب أن يتحمل هؤلاء ويتحمل الهيئة المسئولة عن نشر هذا الكتاب، ويجب أن يلتفت نظرهم إلى ما ارتكبوا من خطأ في السماح لكتاب كهذا بالصدور. ولكن الأهم من ذلك أن القضية كلها مجرد مثال واحد لظاهرة أجدتها غاية في الأهمية والخطورة، وهي أن قطاعاً عريضاً من المثقفين المصريين دأب على الدفاع عن أعمال غثة، فكرياً وفنياً، تبين المقدسات الدينية، وتجرح الشعور العام، وذلك باسم حرية الإبداع وحرية التعبير وحقوق الإنسان، وهم يحاولون إيهام الناس بأن الدفاع عن المقدسات والتصدي لمثل هذا الاعتداء يتضمن بالضرورة إرهاباً وتقييداً للحريات. هذا الموقف من جانب قطاع عريض من المثقفين المصريين أجدته مستهجنًا لأكثر من سبب:

الأول: أنه يتضمن إرهاباً وتطرفاً لا يقل في عدوانيته عن الإرهاب المنسوب لأعدائه. فالذين يتخذون هذا الموقف يبدون نفس ما يبدوه الإرهابيون الحقيقيون من عجز عن التمييز بين الأشياء، ويرفضون التمييز بين الموقف المعتدل والموقف المتطرف، ما دام يلقى ضدهم، ويستمدون الدولة ضد معارضيتهم، وكثيراً ما يلجأون إلى تلييد ودعم مادي ومعنوي من الأجانب الذين يفرحون فرحاً شديداً ويرحبون كل الترحيب بتقديم هذا التأييد وهذا الدعم، لأنهم هم أيضاً لا يريدون التمييز بين التطرف والاعتدال لأسباب لا تخفى على أحد.

وثانياً: إن هذا الموقف الذي يسمح بالتطاول على الدين باسم حرية الفكر والإبداع، كثيراً ما يتم من موقف ذليل فيه استهانة بالنفس واستعذاب المرء للسخرية من تراثه والتفكير لأصله وجذوره، استجداء لرؤسا الأجانب عنه، بينما يتمسك هذا الأجانب بتراثه هو وأصله وجذوره، عقلانية كانت أو غير عقلانية، مجرد أنها جزء من نفسه فهو لا يسمح لأحد بأن يتطاول عليها.

وثالثاً: إن هذا الموقف كثيراً ما ينطوي على ظلم فادح وخطأ جسيم في تقييم كتابنا ومثقفينا فيعطي لبعض الكتب وللبعض المؤلفين أهمية وتقديرًا مبالغاً فيهما جداً، مجرد أنهم تجرأوا على الدين ويدعون إلى «التجديد»، أي كان نوع هذا التجديد، ويهمل غيرهم ممن قد يكونون أكثر مرمية أو أكبر قدرة على البحث العلمي لمجرد أنهم يتصرون للتقاليد أو للتقديم بصرف النظر عما هو هذا القديم. والأمثلة على هذا كثيرة للأسف، ولكن مما اعتبره مثلاً صارخاً على هذا كتاب طه حسين «في الشعر الجاهلي»، الذي أصبح بعد تعديله «في الأدب الجاهلي» ورد عليه الدكتور محمد الغمراوي في كتاب كامل باسم «النقد التحليلي لكتاب في الأدب الجاهلي»، ذلك أني أجد كتاب الغمراوي أفضل مائة مرة من كل ناحية، وأقرب إلى الحق، من كتاب طه حسين، ولكن القارئ يعرف جيداً ما حظي به كتاب طه حسين ولا يزال يحظى به من تقدير المثقفين المصريين، بينما قد لا يعرف من هو الدكتور الغمراوي أصلاً ولم يسمح به. وأرجو أن تتاح لي فرصة عن قريب للمقارنة المفصلة بين هذين الكتابين، لكي نعرف بالضبط كم من الجرائم ترتكب باسم التنوير.







المصدر: الحوار الإسلامي

للتشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٢٠٠٧ مارس ١٩٩٧

د. زقزوق في الجمعية الخيرية الإسلامية:

## الإسلام رسالة تنويرية شاملة

## تقوم على أساس من الدين والعقل

### الإسلام حرر العقل من قيود الخوف

### والتقليد والتبعية

## البعض يريد بالتنوير خلع المجتمع من جذوره وفقد لهويته

تابع البقاء:

عبدالمعطي عمران

المسلمين تخلوا عن رسالتهم وأصبحوا يعانون من التخلف والجمود ولذلك فهم في حاجة ماسة إلى حركة تنوير تقوم على الدين والعقل تخرجهم من هذه الأوضاع التي يعانون منها - كما حذر من مشاريع التنوير الغربية التي تغفل جانب الدين - وتهدد بفقدان المجتمعات الإسلامية لتوازنها وخلع جذورها وفقدان لهويتها وذاتيتها. جاء ذلك في المحاضرة التي ألقاها الدكتور زقزوق مؤخرا بالجمعية الخيرية الإسلامية ضمن مؤسما الثقافي وحضرها المستشار صادق الرشيدى رئيس مجلس إدارة الجمعية، وعدد كبير من الباحثين والعلماء وأعضاء الجمعية الخيرية.

أكد الدكتور محمود حمدي زقزوق وزير الأوقاف أن الإسلام رسالة تنويرية شاملة تهدف إلى بناء الإنسان بناء سليما حتى يستطيع أن يؤدي دوره في الوجود على أكمل وجه وأن التنوير الإسلامي يقوم على دعائتين هما الدين والعقل فالدين يضع الضوابط وينير الطريق ويهدي للحق والعقل يختار بين البدائل ويعصم الضمير ويتأمل ويعتبر ويتعظ. ولذلك الإسلام كرم الإنسان العقل، وجعل تعطيله جريمة لا تغتفر. كما جعل التفكير والتدبر فريضة إسلامية. وأوضح أن الإسلام حرر العقل من قيود الخوف والتبعية والتقليد الأعمى. وحقق للإنسان استقلال الإرادة والرأى والفكر ولكن







المصدر: **الرسالة الإسلامية**

للتنوير والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٢٠ مارس ١٩٩٧

والتقاليد التالية إلى نور العلم والعقائد الصحيحة والتقاليد المبنية على صحيح الدين وصريح العقل. وفي ذلك نقرا في القرآن الكريم في أول سورة إبراهيم: [الر، كتاب أنزلناه إليك لتخرج الناس من الظلمات إلى النور] وفي سورة الحديد: [هو الذي ينزل على عبده آيات بيّنات ليخرجكم من الظلمات إلى النور] وفي سورة الطلاق: [ليخرج الذين آمنوا وعملوا الصالحات من الظلمات إلى النور].

وهناك العديد من الآيات في هذا الشأن تبين أن الدين بما يشتمل عليه من الوحي الإلهي قد جاء ليضيء للناس طريقهم في الحياة وليزيل الغشاوة عن الأعين والقتامة عن القلوب. وهذا النور الذي يتمثل في الدين قد جاء معاونا ومساعدنا لنور آخر يمثل الدعامة الثانية في التنوير الإسلامي وهو نور العقل الإنساني الذي وصفه حجة الإسلام الغزالي بأنه «نموذج من نور الله». وهكذا يتعاون هذان النوران في الأخذ بيد الإنسان إلى بر الأمان ونجد هذا التعاون في كل العقائد والتشريعات الإسلامية فلا يوجد في الإسلام شيء يتعارض مع مقررات العقل السليم.

فإذا نظرنا إلى عقيدة التوحيد والتي تميز الدين الإسلامي نجد أنها عقيدة مركوزة في الفطرة الإنسانية السليمة تتفق مع العقل الإنساني المجرد عن الأهواء والأغراض وقد سئل أعرابي بسيط كيف عرفت الله؟ فقال: البعرة تدل على البعير وأثر السير يدل على المسير وهذه سماء ذات أبراج وأرض ذات فجاج وبحار ذات أمواج. أفلا تدل على اللطيف الخبير؟

والإسلام لا يشتمل على أسرار ولا على الغايب، وصلة الإنسان بالله صلة مباشرة لا تحتاج إلى وسائط من أي نوع: [ادعوني استجب لكم] وإذا سالك عبادي عني فإني قريب أجيب دعوة الداع إذا دعان [والرسول - صلى الله عليه وسلم - يقول: «إذا سألت فاسأل الله، وإذا استعنت فاستعن بالله»].

وتعاليم الإسلام تهدف إلى إصلاح النفس الإنسانية وتطهيرها من كل الرذائل كما تهدف إلى إصلاح صلة الإنسان بالله فإذا تم للمرء ذلك صلحت علاقة الإنسان بالآخرين فتلك دوائر ثلاث كل منها يرتبط بالآخر وكلها توصله إلى

شاطيء النجاة وبمعنى آخر تخرجه من الظلمات إلى النور.

### دين العلم

وهكذا نجد أن الإسلام نفسه يعد رسالة تنويرية تهدف إلى بناء الإنسان بناء سليما حتى يستطيع أن يؤدي الدور المنوط به في هذا الوجود على أكمل وجه. وقد جاءت تعاليم الإسلام كاشفة للإنسان عن الطريق الصحيح

أشار الدكتور زقزوق في بداية كلمته إلى أن عالمنا العربي والإسلامي في أشد الحاجة إلى حركة تنويرية شاملة لأخراجه من حالة الجمود والتخلف التي تسيطر عليه منذ مدة طويلة وهذا أمر يقتضي بذل جهود كبيرة لتغيير العقلية العربية الإسلامية التي تتلمس طريقها وسط موجات من الاضطراب الفكري الذي يخيم على مجتمعاتنا في الشرق العربي الإسلامي. وأن المتأمل في أوضاع هذا الجزء من العالم تستبد به الدهشة للحيرة والارتباك المسيطرين على خطوات هذه المجتمعات وأوضح أن هناك تيارات فكرية تحاول أن تشد هذه المجتمعات إلى الوراء متعامية عن مستجدات العصر وما طرا على العالم من تطورات جوهرية. كما أن هناك في الوقت نفسه تيارات أخرى تحاول أن تجذبه من وهدة بقوة بطريقة قد تفقده توازنه وتقتلع معه جذوره وتفقده هويته ويبدو الأمر كما لو كان خيارا بين تيارين متطرفين يمثلان إفراطا في جانب وتفريطا في جانب آخر أو بين تيارين

الأصالة والمعاصرة. وأشار فضيلته إلى المقصود بمصطلح التنوير في الفكر الأوروبي فقال: من المعروف أن أوروبا في العصور الوسطى كانت تعيش في حالة من الظلام الفكري الدامس وكانت واقعة تحت ضغط سلطة كنسية طاغية تتبع المفكرين أينما كانوا وقد ظل الصراع هناك محتدما بين العلم والدين وبين المفكرين واللاهوتيين قرونا عديدة وقد تمخض هذا الصراع عن انتصار الفكر وتقلص السلطة الكنسية واستقلال العلم عن الدين!! ومن الواضح أن مفهوم التنوير كما شاع في الفكر الأوروبي قد ركز على العقل الإنساني وضرورة التمسك به والتحرر من كل شكل من أشكال السلطة المقيدة لحرية هذا العقل بما في ذلك سلطة الدين نفسه وليس فقط السلطة الكنسية المتمثلة في اللاهوتيين.

### الإسلام رسالة تنويرية

وإذا كان هذا مفهوم التنوير في التصور الأوروبي، فإن التنوير في المفهوم الإسلامي أهم وأشمل فهو ليس تنويرا على مستوى العقل الإنساني فحسب، ولكنه تنوير عام وشامل يقوم على دعامين أساسيين هما: الدين والعقل.

أما الدعامة الأولى وهي الدين بمعناه الصحيح في التصور الإسلامي فإنها تعني الخروج من الظلمات إلى النور، والنور يعني الوضوح، وهذا بدوره يعني في الدين البعد عن التعقيد والغموض في العقائد والتشريعات. وإذا تصفحنا آيات القرآن الكريم سنجد أن الله سبحانه وتعالى قد أرسل محمدا - صلى الله عليه وسلم - ليخرج الناس من الظلمات إلى النور.. ظلمات الجهل والعقائد الفاسدة







المصدر: السوراء الإسلامية

للتنبيه الى ما لذلك من أهمية بالغة في بناء الحياة واستمرارها وتطورها ورفقها .

التاريخ: ٢٠١٧

للتنبيه الى ما لذلك من أهمية بالغة في بناء الحياة واستمرارها وتطورها ورفقها .

المؤدى الى مساعدته على اداء دوره في هذه الحياة وهو دور يبنى على العلم الذى يفتح للانسان افقا وسعة تؤهله لعبارة الكون وصنع الحضارة عليه والحضارة تعنى الرقى المادى والمعنوى على السواء . ومن هنا جعل الاسلام طلب العلم فريضة من الفرائض التى لا تقل فى أهميتها عن الصلاة والصوم والزكاة والحج .

وهناك في هذا الصدد ملاحظة هامة نود ان نلفت النظر اليها لما تنطوى عليه من أهمية بالغة . فالقرآن الكريم يحكى لنا ان الله سبحانه وتعالى بعد ان خلق آدم علمه الله الاسماء كلها ، وبذلك امتاز على الملائكة التى اعترفت بان ما علمه الله لآدم زائد على ما تعلمه . وهذا العلم الذى تسليح به ليخوض معترك الحياة على الارض .

والجانب الجدير بالتأمل هو ان الوحي الاخير للبشرية المنزل على محمد - صلى الله عليه وسلم - قد بدا ايضا بالتركيز على هذا الجانب ، وهو جانب العلم في قوله تعالى : [ اقرا باسم ربك الذى خلق ، خلق الانسان من علق ، اقرا وربك الاكرم ، الذى علم بالقلم ، علم الانسان ما لم يعلم ] .

فالبداية مع آدم والنهائية مع محمد وجهان لعملة واحدة . فهناك ارتباط تام بينهما . ولم يكن ذلك امرا عفويا او من قبيل المصادفة وانما هي الارادة الالهية التى زودت الانسان بسلاح العلم واكدت ذلك في بداية الخلق وفي نهاية الوحي لتخرج به من ظلمات الجهل الى نور العلم حتى يستطيع ان يؤدى دوره كاملا في هذه الحياة . ونظرا لان الدين الاسلامي هو خاتم الاديان فقد جاء في هذا الجانب عودا على بدء

للتنبيه الى ما لذلك من أهمية بالغة في بناء الحياة واستمرارها وتطورها ورفقها .

وقد كان حجر الاساس في هذا البناء يتمثل في نظرة الاسلام الى الانسان .

فالاسلام ينظر الى الانسان على انه خليفة الله في الارض مصداقا لقوله تعالى : [ انى جاعل في الارض خليفة ] البقرة : ٣٠ وقد فضله الله على جميع الكائنات وكرمه اعظم تكريم كما تعبر عن ذلك آيات القرآن الكريم مثل قوله تعالى : [ ولقد كرمنا بنى آدم وحملناهم في البر والبحر ورزقناهم من الجليليات وفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلا ] الاسراء : ٧٠ وهذه الكرامة التى اختص الله بها الانسان ذات ابعاد مختلفة . فهي حماية الهية للانسان تنطوى على احترام حريته وعقله وفكره وارادته . وتنطوى ايضا على حقه في الأمن على نفسه وماله وذريته . وهذه الكرامة تعنى في النهاية الحرية الحقيقية وهى تلك الحرية الواعية المسئولة التى تدرك أهمية تحملها أمانة التكليف والمسئولية التى

اشار اليها القرآن في قوله : [ انا عرضنا الامانة على السماوات والارض والجبال فابين ان يحملنها واشفقن منها وحملها الانسان ] .

### فريضة التفكير

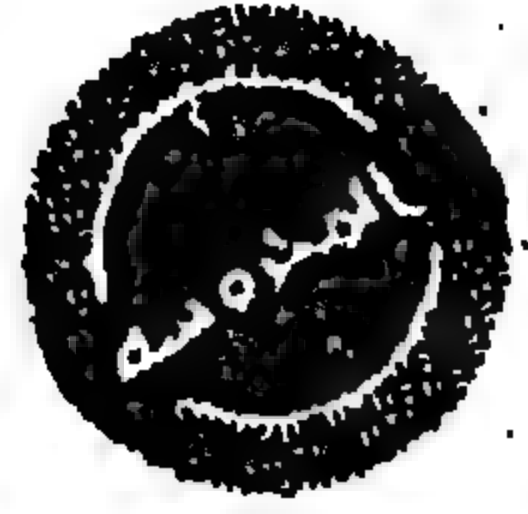
واذا كان الله قد اختص الانسان بالتكليف والمسئولية فانه من ناحية أخرى قد خلق له هذا الكون بما فيه ليمارس فيه نشاطاته المادية والروحية على السواء . ويشير القرآن الكريم الى ذلك في آيات عديدة منها قوله تعالى : [ وسخر لكم ما في السماوات وما في الارض جميعا منه ، ان في ذلك لآيات لقوم يتفكرون ] . والتفكير الذى تنص عليه الآية هنا أمر جوهري لا ينبغي ان يغيب عن الأذهان ، فانه اذا كان الله قد سخر للانسان هذا الكون فلا يجوز له ان يقف منه موقف اللامبالاة بل ينبغي عليه ان يتخذ لنفسه منه موقفا إيجابيا . وإيجابيته تتمثل في درسه والنظر فيه للاستفادة منه بما يعود على البشرية بالخير . والاستفادة من كل هذه المسخرات في هذا الكون لا تكون إلا بالعلم والدراسة والفهم . والنظر في ملكوت السماوات والارض على هذا النحو سيؤدى الى الرقى المادى والروحي معا .

### مكانة العقل

لم تناول الدكتور رفزوقي دور العقل في الاسلام فبين ان الانسان لم يبلغ كل هذا التكريم الذى سما به فوق كل الكائنات الا بالعقل الذى اختصه الله به وميزه على سائر المخلوقات وقد نوه الاسلام بالعقل والتعويل عليه في امور العقيدة والمسئولية والتكليف فلا تاتى الإشارة الى العقل في القرآن الكريم الا في مقام التعظيم والتنبيه الى وجوب العمل به والرجوع اليه ، وهو ما يؤخذ من كل الآيات القرآنية التى وردت الإشارة فيها الى العقل . والاسلام حينما يخاطب العقل فإنه يخاطبه بكل ملكاته وخصائصه فهو يخاطب العقل الذى يعصم الضمير ويدرك الحقائق ويميز بين الأمور ويوازن بين الأضداد ويتأمل ويعتبر ويتعظ ويتدبر ويحسن التدبر والروية . ومن هذا المنطلق يعتبر الاسلام عدم استخدام العقل خطيئة من الخطايا وذنباً من الذنوب وهكذا يجعل الاسلام التفكير واجبا مقرا وفريضة اسلامية







المصدر: .....  
المسلمون

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: .....  
٢٠ مارس ١٩٩٧

# الفرقيتين الأسلافية والليبرالية الأساس المعرفية والظرفية





المصدر: **المستشرق**

التاريخ: **٢٠ مارس ١٩٩٧**

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

إنسان هو الإنسان ذاته في كل زمان ومكان... ثم تحدث عن أهم الفوارق بين الرؤيتين الإسلامية والغربية ومنها: طبيعة الموقف من عالم الغيب (الميتافيزيقيا)؛ فالإسلام له عالم غيب وهو المرجع عنده في فلسفته، أما الغرب فالحقيقة هي الفيزيقيا أي المشاهدة، والغرب (المسيحي) لا يعد عالم الغيب شيئا ذا بال. ثم أشار إلى أن الإسلام والغرب يلتقيان إذ يلتقي عالم الغيب في الإسلام مع منهج البحث العلمي المعرفي الحديث، وليس صدفة أن النزعة التجريبية الاختيارية التي تميزت بها الحضارة الإسلامية كانت من أهم عوامل النهضة العلمية الغربية.

ثم القي د. علي المزروعى الذى اكتفى بتقديم شيء قليل من ورقته مراعاة للوقت المتاح له، وقد خص ورقته بالمقارنة من خلال الأمثلة وليس المبادئ، وذلك بين الحضارتين الإسلامية والغربية ومن أقواله: واضح أن القيم الليبرالية في أمريكا، قيم هشية لا تسند لها الممارسة: على سبيل المثال لدينا في أمريكا تمثال منحوت يمثل النبي صلى الله عليه وسلم ممسكا سيفاً والقرآن، وهذا وصف يمثل تجسد رؤية الرجل الغربى منذ نابليون الذى لا يرى فى شخصية الرسول صلى الله عليه وسلم إلا أنه رجل عسكرى، وقد طالب كثير من الأمريكيين بإزالة هذا التمثال لمخالفته للحقيقة... ثم أضاف ولعلنا نشاهد قضية سلمان رشدى حيث حمته الليبرالية الغربية، وهذا دليل هشاشة بلا شك ومن أسوأ ما عمله أن استشهد بأسماء أمهات المؤمنين فى روايته فى حين تمنع المحكمة الأمريكية وفى تناقض واضح، عرض الوصايا العشر للتوراة فى المدارس الأمريكية. وتابع د. المزروعى حديثه متناولا الجوانب السيئة لليبرالية الغربية بالتحليل والشرح المدعوم بالأمثلة، وختم حديثه بإيضاح الجوانب التنظيمية فى الإسلام التى تمنع الجريمة وممارسة الرذيلة...

### فكرة التأويل

ثم تقدم د. مراد وهبة وتحدث عن فكرة التأويل وخصها بالدراسة عند ثلاثة من المفكرين الإسلاميين هم: ابن رشد والغزالي وابن تيمية، ومما ذكره مسألة التوتر بين العقل والواقع وأنها

□ شارك الرئيس الأمريكى «بيل كلينتون» فى ندوة (الأسس المعرفية والفلسفية للرؤيتين الإسلامية والليبرالية) بكلمة ألقاها نيابة عنه السفير الأمريكى فى الرياض وكذلك: د. فريد هولدى ود. محمد جابر الأنصارى ود. على المزروعى ود. مراد وهبة ود. عبدالرحمن الزنيدى وأدارها د. علي النملة.

وجاء حديث الرئيس الأمريكى فى المقدمة، ومما تطرق له التفاعل الشديد الحضارى بين الإسلام وأوروبا ممثلة الغرب فى الأزمان السابقة، وإذا كان تفاعل الحضارات قد حصل فى السابق، فلماذا لا يكون اليوم...؟ ثم تحدث عن المسلمين الأمريكىين وما أتبع لهم من حرية فى التعليم وممارسة العبادة والمحاضرات والنشاطات الكثيرة المتنوعة، ثم بين أنه يجب ألا نسلم أنفسنا للمتطرفين الذين يتصرفون بعيداً عن مبادئ الطرفين ويرفضون الحوار، وأبدى استعداد بلاده للوقوف مع دعاة التفاعل والتعاون والحوار والتفاهم مطلقاً، وأنه يجب أن نجعل الإسلام جزءاً من التفاعل العالمى الإيجابى عن طريق التعليم والتواصل المعرفى وتبادل الآراء والأشخاص.

### التعددية والليبرالية

وفاجأ د. فريد هولدى الحاضرين بحديثه بلغة عربية مكسرة تحدث فيها عن مقدمة يرى أهميتها، وقد اشتملت على الحديث عن مفهوم التعددية وأسباب الخوف منها ثم مفهوم الليبرالية المختلف بين السياسة والاقتصاد وأن العالم كل متكامل فيجب النظر إليه من هذا الوجه.

ثم بدأ الحديث بالإنجليزية عن المفاهيم للفكرين الإسلامى والغربى، ووضح أنه لا يوجد نقد غربى واحد تجاه الإسلام بقدر ما نلاحظ رؤى نقدية ومواقف متباينة، ثم تعرض لفكرة التبرير الدينى ومنطقة الحقوق فى الإسلام.. وكان للاستاذ محمد الهاشمى مداخلة لورقة د. فريد بين فيها أن هناك نزعة غربية لتقديم الغرب كدين منتهجين مسلكا إعلاميا متجنبا تجاه قضايا الأمة الإسلامية فأرضى المعايير الغربية ورد د. فريد بأن الغرب نصرانى تاريخيا وعلمانى على مستوى الواقع والممارسة...

ثم فتح المجال للدكتور محمد جابر الأنصارى والذى قدم فى ورقته، نظرة مقارنة فى الرؤيتين الإسلامية والغربية وليس الليبرالية فحسب وقال: إن الأديان والفلسفات تتمايز وتختلف حسب مصادرها وأصولها سماوية أو أرضية وحسب بيئاتها شرقية أو غربية، لكنها تتلاقى فى بعض الجوانب والأسس طالما أنها تتعامل فى هذا العالم مع واقع تاريخى وطبيعى واجتماعى متمائل ومع





المصدر: المسائل

التاريخ: ٢١ مارس ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

قال سبحانه: «سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق». وهذا الوجود نوعان: اللون المادي والحياة البشرية.

ثم تحدث عن الوحي الإلهي بقوله: هو الأساس المنطقي لاعتماد الإنسان، الوحي مصدرا للمعرفة، هو انطلاق هذا الإنسان من خلال وسيلة المعرفة الموجودة فيه وهي العقل، وحقائق الوجود الكوني بصيغته موجودا موضوعيا خارج الذات الإنسانية، وقائلا ليكون مرجعية يعتمد عليها الإنسان في أحكامه، حيث يصل إلى الحق في الألوهية والنبوة والوحي.

2- وحدة القيم: من مقتضيات التوحيد أن يؤمن المسلم بأن القيم التي شرعها الله للإنسان تمثل النظام الذي يضمن لوجوده تماسكه وإنسانيته، تماما كما أن النظام الذي بنى الكون عليه هو الذي يحفظ له تماسكه وصلاحه، ولهذا قرن الله هذين الأمرين = النظام الكوني، والقيم الدينية في لفظة واحدة: «الآله الحق والأمر تبارك الله رب العالمين» فـ الأمر يشملهما معا.

وتحدث عن مبادئ القيم الروحية ووجودها في الرؤية الغربية بقوله: ضمن سلسلة «عالم المعرفة» صدر كتاب عنوانه: «العلم في منظوره الجديد» قال مؤلفاه (روبرت م. أغروس وجورج ن. ستانيسور): لقد سادت الثقافة الغربية رؤية كونية مادية ثم بدأت تنسحب لتحل محلها رؤية كونية أخرى تؤكد على الأسس الدينية والقيمية وعلى التوازن بين جانبي الإنسان المادي والروحي.

ثم يقولان في ختام الكتاب: إن ثقافتنا في الوقت الراهن تتأرجح بين الرؤيةتين ويتفاهلان بالمستقبل، وحسبنا هنا - بدلا من التأرجح بين الرؤية المتناقضة - أن نطل على رؤية تصور أنها تمثل الوجهة السائدة في الغرب الآن بقدر كبير. وكما سبق بيان أن الإسلام يقوم على قاعدة التوحيد فإننا نستطيع أن نقول إن هذه الرؤية قامت على قاعدة كلية هي: «إعلاء الظواهر الطبيعية على أنها الحقيقة وإضعاف الظواهر الأخرى».

هذه القاعدة = الفلسفة نشأت بصفتها رد فعل لفلسفة المدرسية التي كانت فيها الغيبيات والخوارق، تبدو طاغية على كل شيء، وكانت تهدف إلى «إعادة العلم إلى الأشياء الملموسة والحقيقية التي لا تقبل الجدل».

ولم تكن في الأصل تهدف إلى رفض عالم الروح، ولكن الاندفاع تواصل إلى مداه الذي أصبحت فيه لغة المادة هي المفسرة لكل شيء، ثم خفت الحدة نوعا ما، بعد ذلك.



نموذج للنشاط الزراعي في الماضي

حافظ من حوافز التأويل، واستطرد في الحديث عن تراث الثلاثة السابق ذكرهم وتفصيله ومفهوم التأويل لديهم.

ثم ختمت الندوة بورقة د. عبدالرحمن الزبيدي التي تحدث فيها عن المعرفة وتفسير الوجود عند المسلمين والغربيين وكان أول ما تحدث عنه، المسلمين: حيث بدأ بالحديث عن التوحيد ومصادر المعرفة عندهم وأن منها ما هو كوني ومنها ما هو إلهي وتحدث عن صور الوحدة التي تنظم الحياة الإسلامية في جوانبها المعرفية والسلوكية واكتفى بذكر صورتين فقط هما:

1 - وحدة الحقيقة: للمعرفة في الإسلام وسيلة ومصدران: ● أما الوسيلة فهي العقل الإنساني وهو وظيفة وجهد تقوم به ملكة أو قوة سماها القرآن «الفؤاد» وسماها «القلب» وقوامه الأوليات الفطرية وما يضاف إليها من حقائق مكتسبة قائمة على تلك الأوليات المنطقية.

● وأما مصدرا المعرفة فهما: - الوجود الكوني. - والوحي الإلهي. ● الوجود الكوني: وهو خلق الله ومجبري تديره، وهو المدخل الذي وجه الإسلام الإنسان إليه ليستبين الحق في أمر دين الله من خلال العقل.







المصدر: .....  
المنشور

للمنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٤ مارس ١٩٩٧

المشاور  
طارق  
البشرى في  
حوار  
مع  
الشعب

لم يحدث أن وقفت نصوص القرآن والسنة دون

أعمال الإنسان لعقله ولكن هناك مسلمات

مؤسسة الاجتهاد صارت ضرورة

ولكن دون احتكار للرأى





المصدر: .....  
.....

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ١٢ مارس ١٩٩٧

# النظام القضائي الحالي لا يختلف كثيرا عن أسس النظام القضائي في الإسلام

عمر بن الخطاب  
لم يوقف  
الحد  
وإنما أدرك  
شروط تطبيقه

بعض من يدعون التاريخ.  
إلا أن إسهامات المستشار طارق البشري في مجال الفكر  
الإسلامي كانت بالغة الأهمية لأنها تناولت قضايا تأخر باب  
الاجتهاد في دراستها.  
«الشعب» قامت بجولة في عقل الرجل لمعرفة آرائه  
حول العديد من القضايا التي تثير الجدل وبخاصة مع اشتداد  
الاشتباك بين العلمانيين والإسلاميين، مثل حرية الفكر  
والاجتهاد، وهل لها ضوابط أم لا؟ وهل من الممكن أن  
تعارض النصوص مع المصالح؟ وما شكل النظام  
القضائي في الإسلام؟ وشروط تطبيق الحدود، وهل هناك  
تعارض بين الديمقراطية والشورى؟ وما حقوق  
الأقباط في ظل الحكم الإسلامي؟ وغير ذلك من القضايا.

جذبت على الساحة الإسلامية كثير من المتغيرات وحدثت  
تطورات عديدة، وظهرت أمور لم تكن من قبل... هذا ما  
جعل الاجتهاد ضرورة ملحة لمواكبة العصر، وطرح الإسلام  
بأسلوب يتناغم مع ما يحدث.  
حول هذا الموضوع أجرت «الشعب» هذا الحوار مع  
المستشار طارق البشري الذي يعتبر أحد أبرز المفكرين  
الإسلاميين المعاصرين، فهو بحق موسوعة إسلامية  
وتاريخية وقانونية، وهو يشغل منصب نائب رئيس مجلس  
الدولة ورئيس الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع،  
وله إسهامات قانونية عميقة في مجال عمله، ولم يعقه عمله  
في ساحة القضاء عن تبوء مكانته كمؤرخ يكتب باقتدار عن  
التاريخ المصري، وبكل أمانة دون تشويه للحقائق كما يفعل

حوار: عامر عبد المنعم







المصدر: **المصدر**

١٩٩٧ مارس

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

في البداية سألناه:

**\* تزايد الجدل حول حرية الفكر وحق الإنسان في إعمال العقل حتى وإن تعارض مع النصوص، فهل هناك ضوابط لهذه الحرية؟**

**\*\*** لا حاجة لنا في تكرار القول: إن الدين الإسلامي والقرآن الكريم دعا الإنسان ويدعوه دائماً إلى إعمال العقل، ونحن وفقاً للمنهج القرآني ندرك وجود الله سبحانه وتعالى بعقلنا ثم بعد هذا الإدراك العقلي بوجود الله والرسالة النبوية نبدأ في الإذعان لأحكام الإسلام. القرآن ملء بالآيات التي تحض الإنسان على التفهم والتفكير والاعتبار في كل ما يراه وما يشاهده من آيات الله الكونية وآياته في المجتمع الإنساني.

النقطة الثانية: أتصور أن وضع السؤال بطريقة هل يمكن إعمال العقل ولو تعارض مع النصوص وضع غير سليم؛ لأن احتمالات التعارض بين إعمال العقل والنصوص لا تقوم. الإيمان بالرسالة السماوية هو موقف

فكري وفلسفي بالنسبة إلى علاقة الإنسان بالكون، وما من مذهب ديني ولا فلسفي إلا وينتهي إلى الأخذ بمسلمات معينة تتعلق بهذا الموقف، ثم يبدل منها تفاصيل موقفه الفلسفي وتفاصيل المواقف الأخرى المتعلقة بالنظم الاجتماعية والسياسية والعلاقات الإنسانية وغيرها. وتاريخ الفلسفة كله في البداية يبنى على مسلمة أساسية. ومن هذه المسلمة يبدأ إعمال العقل، لذلك أريد أن أحور السؤال: هل وقت النص... المسلمات القرآنية والأحكام التي وردت في القرآن والسنة دون إعمال الإنسان لعقله أم لا؟ أتصور أن هذا لم يحدث.

لم يحدث أن وقتت نصوص وأحكام القرآن والسنة دون إعمال الإنسان لطاقته العقلية كاملة، بل على العكس حضت الإنسان على إعمال عقله.

القرآن الكريم والأحاديث النبوية، منها استطاع الفكر الإسلامي أن يصل إلى إنشاء علمين يعتمدان أساساً على إعمال العقل هما: علم أصول الفقه وعلم مصطلح الحديث.

علم أصول الفقه سماه الفخر الرازي - ثم اعتمد هذه التسمية الشيخ مصطفى عبدالرازق رحمه الله - منطق المسلمين ولذلك اسموا الشافعي «أرسطو الإسلام» لأنه وضع علم المنطق لدى المسلمين.

كيفية إعمال العقل وكيفية تناول المفاهيم المختلفة وكيفية صياغة المعاني في العبارات، كل هذا تناوله علم أصول الفقه بمنهج عقل رشيد، وقوي، ومتين في بناءه العقلي وبه يعمل رجال القانون ورجال الفقه في التشريع الإسلامي وحتى في التشريع الوضعي.

العلم الآخر هو علم مصطلح الحديث وهو كيفية تحقيق الأحاديث النبوية الشريفة، ووضع مجموعة من القواعد لضبط التحقيق التاريخي لهذه الأحاديث... لا أظن أن العقل البشري قد وصل إلى ضبط لهذه القواعد في تحقيق الوقائع التاريخية بمثل ما فعل في الأحاديث النبوية الشريفة. وأتصور لو أننا أعلننا علم مصطلح الحديث في ضبطه وتحقيقه للروايات المختلفة على أحداث التاريخ الماضي لما بقي منها ما يزيد على خمسها أو ربعها.. لتحقيق الأحاديث كانت هناك مناهج بالغة الصرامة.

هذان العلمان أساسهما عقلي وقاماً على نسج متين من الترابط العقلي ومصدرهما أساساً القرآن والسنة... نحن المسلمون أمة خرجت من كتاب هو القرآن وكل ما بينته هذه الأمة بجهودها العقلية كان مصدره القرآن والسنة، ونحن لا نجد في الإسلام ما يعوق حرية الاجتهاد وإنما يحض عليه، وحرية الاجتهاد وحرية الفكر طبقاً لأي مرجعية لابد من اتباعها مناهج يقيها ويتمها الذهن المتحضر في أي ثقافة من الثقافات.

### المسلمات

**\* هل هذه المناهج بمثابة ضوابط؟**  
**\*\*** هناك مسلمة يبدأ بها التفكير... سنجد في الإسلام وفي الديانات السماوية الأخرى... سنجد أيضاً في المذاهب الإلهادية لأنها تبدأ بمسلمات فإنكار وجود الله تعالى هو مسلمة لديهم، وأن أصل الوجود هو المادة وليس الروح مسلمة لديهم أيضاً.

لا يوجد مذهب فلسفي إلا ولديه مسلمة يبنى عليها تصوره الفلسفي ويجعل عليها مواقفه، هذا جانب أما الجانب الآخر فهو منهج الوصول إلى الحقيقة من خلال مسلمة معينة، ومسلمتنا تتعلق بوجود الله سبحانه وتعالى والإيمان بالرسالة المحمدية. الإيمان بأن القرآن هو كلام الله النازل إلينا من الغيب.. وبالتسليم بما ورد عن الله سبحانه وتعالى.. هذه

مسلمة أساسية.

بعض الفلاسفة والفقهاء وضعوا المسائل في صورة أكثر تحديداً وهي الإيمان بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر. أبو حامد الغزالي قال: إن المسلمة الأولى عدم نسبة الكذب إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم والتسليم بما قاله النبي صلى الله عليه وسلم.. أتصور أن الوجود الإلهي والقرآن والسنة النبوية هي أساس المسلمات التي يبدأ بها المسلم.

**\* البعض يزعم أن المصالح قد تتعارض أحياناً مع النصوص ويسوقون واقعة عدم تطبيق عمر بن الخطاب حد السرقة في عام المجاعة.. فهل ترى أن احتمال التعارض ممكن؟**

**\*\*** نظرة المجتهدين في الفكر الإسلامي في هذه النقطة تتلخص في موقفين أساسيين: موقف ينظر إلى المصالح ومدى أثرها في النصوص، ولذلك تقوم لديه احتمالات تعارض بين المصالح والنصوص، مثلاً فعل الإمام الطوفي عندما يذكر أنه إذا تعارض النص مع المصلحة وجب تخصيص النص بالمصلحة.. لا إلغاء للنص لأن الشريعة كلها مصالح، والشريعة نزلت إلينا لكي ترعى مصالحنا، تؤكدها.

الإمام الطوفي ذكر هذه العبارة عندما كان يشرح الأربعين حديثاً النووية.. ثم أتى على الحديث رقم ٢٢ وهو حديث «لا ضرر ولا ضرار» وقال: إن هذا النص تثبت به المصالح جميعاً وإن المطلوب منا ألا يلحق من فعلنا ومن فكرنا ضرر بأحد من المسلمين. ولذلك عندما نقرر أي نص شرعي قرأناه وسنة علينا أن نفسره في إطار هذا النص، وهو لا ضرر ولا ضرار.. ومننا يكون التخصيص لا بالمصلحة ولكن بالمصلحة الشرعية المرعية بنص الحديث الشريف «لا ضرر ولا ضرار».. علينا أن نعمل هذا الحديث في كل شأن عند تفسيرنا وتصدينا للأحكام الشرعية. هذا ما قاله الإمام الطوفي عند شرح هذا الحديث.

مجموعة الفقهاء والمحدثين الذين ظهروا في القرن العشرين من مدرسة القضاء الشرعي وغيرها مثل الشيخ أحمد إبراهيم رحمه الله، والشيخ عبدالوهاب خلاف تبينوا هذا الوجه من النظر وأكده دائماً في كتاباتهم والذي فتح أمامهم سبيل الاجتهاد للملاءمة بين النصوص والواقع المتغير الذي وجدوه في زمانهم واستعانوا في هذا أيضاً بما قاله ابن القيم عن أن «الشرع كله مصالح».







المصدر: **المجلة**

١٩٩٧ مارس

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ

يخيل إلى أن قمة ما وصل إليه هذا الاتجاه رسالة فضيلة الشيخ محمد مصطفى شلبي عن تعليل الأحكام.. بلور هذا المفهوم بشكل واضح جدا فقد تتبع الأحكام المعللة في القرآن وفي السنة وفي أعمال الصحابة ووضع دائما النص مرتبطا بالمصالح.

المدرسة الأخرى تبدأ من الإمام الشاطبي.. عندما ألف كتابه «الموافقات» التي تعنى أن الأحكام المتنوعة ترتبط جميعا بأسس عامة مشتركة.

الشاطبي من الفقهاء الأصوليين الذين لديهم قدرة هائلة على تعديد القواعد وتأصيلها واتبع في هذا منهجا علميا رصينا جدا وهو الاستقراء..

عندما تكلم عن المصالح في صيغة المقاصد الشرعية بذل جهده لاستقراء ما يمكن أن نعتبره مصالح عامة أو مقاصد عامة للتشريع الإسلامي من نصوص الأحكام التفصيلية نفسها، وما ورد في القرآن والسنة واستخلص من هذا أن المصالح هي حفظ الدين والنفس والنسل والعقل والمال.. استقراء من أحكام القرآن والسنة.

ومن ثم فقد جعل الدين في صميم إدراكه للمصالح والمقاصد الشرعية، ووضع للمسألة بهذه الطريقة يجعل تصور أن المصالح تتعارض مع الدين غير قسائم، لأن المصالح والمقاصد مستخلصة من النصوص نفسها.. لقد ربط ربطا محكما جدا بين النصوص وإدراكنا للمصالح، وإذا كان أول ما يراه الإسلام هو حفظ الدين وحفظ الجماعة الإسلامية فقد وجب علينا بهذا أن نجعل هذا في صلب المصالح المرعية.

كلا النظريتين ينظر إلى المصلحة باعتبار أنها متضمنة في النصوص الشرعية، ولا أتصور أن فقيها أو مذهبا من مذاهب الفقه الإسلامي قد غفل عن إدراك المصالح في شروحه وتفسيره واجتهاداته الفقهية إنما كانت لكل من هذه المذاهب طريقته الخاصة في إدراك مناهجها الخاصة في التجديد والاجتهاد.

**\* كيف يكون التجديد والاجتهاد في تصورك؟**

**\*\* الاجتهاد في تصوري هو طريقنا لتطبيق النص الثابت على الواقع المتغير لأن النص ثابت ومحدد بينما الوقائع لا متناهية، في تنوعها وفي تعددها وفي تغيرها، العمل الاجتهادي يقوم بهذه الصلة على أساس فهم الوقائع والواقع فهما فقهيا ثم إنزال حكم النصوص عليه، دائما عين المجتهد على النص وإمكانات تفسيره وحدود هذا التفسير وعينه على الواقع وما يحدث في هذا الواقع لإنزال أحكام النصوص عليه.**

**في كل مذهب إسلامي نجد وسائل التجديد والاجتهاد.. فالمذهب الحنفي مثلا يستخدم القياس كثيرا وتتسع**

دائرة الأحكام لاستيعاب تنويعات الواقع... المذهب المالكي لديه ما أطلق عليه المصالح المرسلات والتي بلورها بعد ذلك الشاطبي في ذكر مقاصد التشريع الإسلامي وكان مالكا.

وابن حنبل اعتمد على كثير من الأحاديث وبعد ذلك استخدم كثيرا الاستصحاب.. فما لا أجده فيه نصا فالأصل فيه هو الإباحة، لذلك تجد أن أساس تجديد المذهب الحنبل يرجع إلى اعتماده كثيرا على مفهوم الاستصحاب كمصدر من مصادر التشريع، والاستصحاب يفتح مجالا واسعا جدا أمام الفقهاء للاجتهاد.

بالنسبة إلى الظاهريين أيضا الذين ينكرون القياس فإنهم لجأوا إلى الاستصحاب.. لذلك نجد حلولاً لدى الظاهريين تتفق مع واقعنا الحاضر في تفاصيل الأحكام.

**\* ما تفسيرك لعدم تطبيق عمر بن الخطاب حد السرقة في عام المجاعة؟**

**\*\* عمر بن الخطاب لم يوقف الحد وإنما أدرك شروط تطبيق الحد، فهو لم يذكر الحكم ولم يقل قط إن الواقع قد تجاوزه، وإنما أدرك أن حد السرقة يطبق عند توافر أركان الجريمة، وأركان الجريمة تتوافر إذا امتنعت حالة الضرورة، والمجاعة هي من حالات الضرورة.**

الحكم التشريعي يضع نموذجاً للتكرار بشروطه، فعندما أقول إن السارق يحد إنما ينبغي تعريف من هو السارق، فلفي الفقه الوضعي نجد أركاناً للجريمة، هي الركن المعنوي والركن المادي والركن التشريعي، فالركن المعنوي هو القصد والركن المادي هو الفعل المكون للجريمة، والركن التشريعي هو التجريم القانوني، ولذلك في حالة المضطر لا يتوافر الركن المعنوي في الجريمة.

كل ما فعله عمر بن الخطاب أنه اجتهد في هذا النص لا إنكاراً له واستبعاداً، وإنما بحث في موجبات تطبيق النص وشروط تطبيق النص.. هذا ما فعله عمر.

**\* البعض يستخدم مفهوم المصالح المرسلات لإضفاء شرعية على أمور غير شرعية.**

**\*\* المصالح المرسلات هي ما لم يصدر فيها أمر من الشارع ولا نهى فهي في دائرة المباح، إنما هذه الدائرة تحكمها أصول الشريعة، فبالاستقراء نستخلص من روح الشريعة ومقاصدها العامة ما يحكم هذه المصالح المرسلات ويضبطها فهي ليست مباحة وكأنها منطقة حرة، وإنما هي منضبطة بضوابط المنهج التشريعي العام: حفظ الدين وحفظ الجماعة.**

**\* حدثت تطورات كثيرة، وكل يوم تجد أموراً جديدة.. فهل ترى أن الفكر الإسلامي يحتاج إلى إعادة صياغة وأطروحات جديدة تتناسب مع الواقع وتجارى التغيرات؟**

**\*\* الفكر الإسلامي في العصر**

الحديث في تصوري لم يتخلف عن مراعاة التغيرات التي حدثت في الواقع ونستطيع أن نتابع ثلاث موجات من موجات التجديد في الفكر الإسلامي على مدى القرنين الأخيرين. فالموجة الأولى للتجديد بدأت في نهايات القرن الثامن عشر وبدايات القرن التاسع عشر، وكانت تتعلق بالعودة إلى الأصول: القرآن والسنة لتجاوز ما وقع فيه الفكر الإسلامي من تقديس للمذاهب، وما فعله الصوفية من تقديس للأولياء وغيرهم على مدى القرون الوسطى.

بدأت حركة التجديد الفقهي والفكري لتجاوز تطبيقات وممارسات الطرق الصوفية وما ران على الجانب الفقهي من تقديس المذاهب والتعصب لها، فكان التجديد بالعودة إلى المصدر والعودة للقرآن والسنة والتخفيف من التجارب الفكرية الوسيطة لتجاوز هذه السلبيات.. وتجد في هذا المجال أمثال محمد بن عبد الوهاب والإمام الشوكاني وشهاب الألوسي في العراق وولي الدين الدهلوي في الهند وغيرهم.

الموجة الثانية أتت في نهايات القرن التاسع عشر بعد أن غزانا الغرب واحتل أراضينا وصدر إلينا ثقافته ونظمه وسيطر على سياساتنا فبدأ الدفاع عن الإسلام في محاولة لتجديد الفكر الإسلامي ليتفق مع أوضاع الحاضر (نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين) مع المحافظة على أصول الفكر الإسلامي.. وقام الأزهر بهذه الموجة من التجديد، وتصدى لكل محاولة لزعة أصول الدين الإسلامي كمرجعية للسلوك الإنساني والمعاملات بين الناس، وكانت هذه الموجة تتفق مع متطلبات الوضع الإسلامي في هذا الوقت.. عصر الاستعمار ومقاومته.

بعد ذلك عندما سادت الفكرة العلمانية في نظمنا وفي معاملتنا القانونية وبدأت تحكم سلوكنا الفردي أيضاً ظهرت محاولات تجديد الفكر الإسلامي مصاحبة بمحاولات لاسترداد المرجعية الإسلامية لتكون مهيمنة على النظم السياسية والاجتماعية وعلى مصدر تشريع القوانين والسلوك الإنساني والمعاملات. في كل مرحلة من هذه المراحل كان الفكر الإسلامي يواجه المشاكل القائمة أمام الجماعة الإسلامية ويضع لها الحلول المناسبة، لكنني أرى أن بعض المجالات لم تدرس الدراسة الكافية ولم يبدل فيها الجهد الكافي، مثلاً في العلاقات الدولية ما تصنيفنا للدول المختلفة.. ١٩.







المصدر: الموقف

١٩٩٧ مارس

التاريخ

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

مل نصنفها وفقا لقربها أو بعدها من المنهج الإسلامي؟ أم وفقا لقربها أو بعدها من مصالح الجماعة الإسلامية، ستجد شعوبا بعيدة عن الرسائل السماوية ولكنها أقسرب إليك من حيث المصالح السياسية والاقتصادية، وستجد بلادا أخرى لها تجارب استعمارية معدا وهي من داخل وعاء الأديان السماوية. لا أتصور أن هناك جهدا بذل لتعميق هذه النقطة.

من الناحية الاقتصادية أتصور أن

جهودنا في الفكر الإسلامي تقريبا استوعبت مجالين: الأول منع الربا والآخر فرض الزكاة، إنما وسائل التنمية الاقتصادية وفقا للمفهوم الإسلامي بين هذين الأمرين لا نجد جهودا كافية بعد بذلت في هذا المجال. أيضا صلبة النصوص بالواقع الاجتماعي.. النصوص القطعية واجبة التطبيق في كل زمان ومكان وعليها لكي يمكن من تطبيقها أن نجعل علاقاتنا الاجتماعية وأوضاعنا التنظيمية مما يمكن من تقبل النصوص حتى لا تكون بعيدة عن إمكانيات التطبيق العمل.. هذه النقطة تحتاج من علماء الاجتماع إلى دراسات كثيرة، بمعنى أن نطوّر المورث والفقه الخاص بالعائلة وغير ذلك يجعل الأسرة الممتدة هي الكيان الذي يتعين الحفاظ عليه، فهل نبذل من الوجهة الاجتماعية الجهد الكافي للإبقاء على هذه الروابط الأسرية بالشكل الذي يمكن من تطبيق هذه النصوص تطبيقا معقولا؟

الثقلت الذي نجده في الأسرة اليوم سيؤثر بعد ذلك في زعزعة الأحكام الخاصة بهذا الأمر.. البعض يرى أن توريث الأباعد غير معقول لأنه يتصور أن الأسرة المثالية هي الأسرة النووية التي تتكون من الزوج والزوجة والأولاد، ألا يتعين علينا أن نفكر في كيفية الدعم والتقوية للأسرة الممتدة، مثل هذه القضايا يحتاج إلى نظر.. الحقيقة أننا نجد خلال الأعوام الخمسين الماضية جهودا مهمة جدا لمفكرين كثيرين في هذه المجالات، ولكن لا تزال تحتاج إلى المزيد وتشغلنا الصراعات الفكرية الخاصة بالعموميات عن الدراسات التفصيلية الخاصة بهذه الأمور.. أتصور أننا نحتاج إلى تنظيم ووقفة لفهم ما وصلت إليه الجهود التجديدية في مجالات العلوم الاجتماعية المختلفة من وجهة نظر إسلامية.

عندنا رسائل دكتوراه كثيرة ويحوت وكتب.. نحتاج إلى أن نلم هذا الشتات ونرى ما حجه بالضبط.

\* هل ترى ضرورة وجود مؤسسة ترعى هذه الاجتهادات وتشرف عليها؟

\* مؤسسة الاجتهاد صارت ضرورة لكن لا نقيم مؤسسة تكون صاحبة قرار ديني أو تكون هي المحتكرة للرأي فيما يتعلق بقضايا الإسلام والمسلمين.

من أهم الأسباب التي جعلت الفكر الإسلامي يتجدد بشكل كامل وتلقائي إلى حد ما أن تركت مبادرات الأمة دون احتكار. إنشاء مؤسسات مهم جدا ومفيد للتخصص وتقسيم العمل، وتنسيق الجهود في الدراسات المختلفة لكن ليس مصادرة وليس احتكارا وليس إنشاء لجنة تستبد بالرأي من دون الآخرين. أتصور أنه لابد من وجود مؤسسات تجمع الجهود وتشكل نوعا من أنواع التخصص وتقسيم العمل في داخل هذه المجالات جميعا ولكن دون أن يكون ذلك احتكارا لما يتعلق بالنظر الإسلامي.

### الشرعية

\* بعض العلمانيين يرفض تطبيق الشريعة بحجة أنها لا تناسب العصر..

\* نحن ملتزمون بالقرآن والسنة التزاما إيمانيا لا خروج عليه، إنما بعض الأحكام يسع قدرا من الخلاف وهذا ما حدث بالنسبة للمذاهب المختلفة.. ولكل نص من نصوص الأحكام فيما يبدو لي - سواء في القرآن والسنة احتمالات خلاف في الرؤية في داخله حتى في النص الوضعي الذي يصدر في قانون نجد عند تطبيقه إمكانيات اختلاف في انطباقه على وقائع محددة.

بقدر ما يسع النص من خلافات في التفسير نستطيع أن نختار من بين الآراء المختلفة ما يوافق أوضاعنا دون خروج على النص، يعني إذا كان ميراث الزوجة الثمن فهذا معناه ألا يكون السدس لأن هذا حكم محدد.. الذي عن أمر لا يكون إباحة أبدا، إنما احتمالات الخلاف تنشأ من تطبيق النص حسب الوقائع

المتداولة، هذا هو مجال الاجتهاد.

### القضاء

\* هل ترى أن النظام القضائي الحالي يختلف عن النظام القضائي في الإسلام؟ \* لا أرى أن النظام الحالي يختلف كثيرا عن أسس النظام القضائي في الإسلام.. يمكنني القول: إنه مال أكثر إلى التخصص، وهناك مبدأ فقهي معروف هو إمكان تخصيص القضاء بالزمان بأن يختار الوالي القاضي للقضاء في وقت معين لا يتأبد، لعدد من السنوات أو يمكن تخصيصه بالمكان وهو ما نسميه بالتخصص المحلي، أي أن القاضي يختص بقضايا في إقليم معين، ويوجد أيضا التخصص بساكنة وهو ما نسميه حاليا الاختصاص النوعي.. القضايا التجارية غير القضايا المدنية غير القضايا الإدارية غير القضايا الجنائية.

ويوجد التخصص بالرأي وهو إلزام القاضي بأن يحكم وفقا لمذهب معين من مذاهب الفقه الإسلامي حيث يكون الناس على بيئة بالمذهب الذي سيطر عليهم. تخصيص القضاء له أساس فقهي ومباح، ويتيح لنا أن نصدر تشريعاتنا المأخوذة من الشريعة الإسلامية بقوانين تصدرها الدولة ويحكم بها القضاء مثلما هو مطبق اليوم في قوانين الميراث والوصية والوقف والأحوال الشخصية.

والإسلام لا يمنع أن يكون القاضي أكثر من فرد بدلا من فرد واحد، ولا يمنع أن يكون التقاضي على درجتين أو ثلاث بدلا من أن يكون درجة واحدة، كل هذا في إطار التنظيم الممكن من الناحية الشرعية، وأتصور أنه أدق وأحكم بعد أن كثرت القضايا وتعددت المشاكل والنزاعات.. فالقضاة المتعددين وتعدد درجات القضاء أكثر فاعلية وأكثر كفاءة.







المصدر : الإخبارية

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ : ٢٠ مارس ١٩٩٧

# العلمانية .. ليست ذات علاقة بالعلماء نشأمة الأدب بين طائر رجال الدين في أوروبا من الحياة الاجتماعية عالم اجتماع انجليزى يؤكد رفض الإسلام لقواعد المجتمع العلماني

ما كان يمكن السكوت على ما قاله الدكتور محمود حمدي زقزوق وزير الأوقاف بصفته وزيرا للدعوة الإسلامية في شأن الطائفية حين تحدث إلى مجلة آخر ساعة في عددها الصادر يوم الرابع من شوال الحادي عشر من فبراير الماضي.

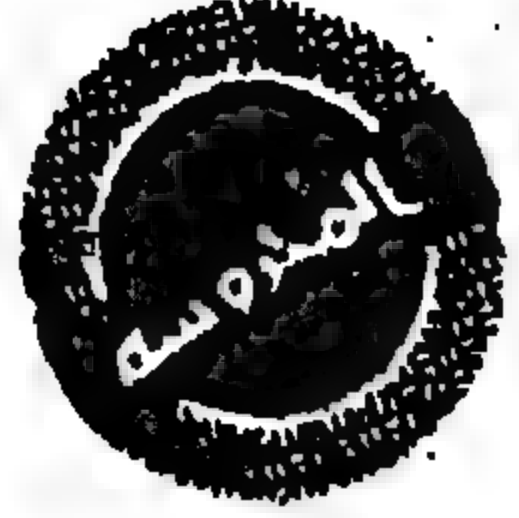
لقد نسب إلى الإسلام موافقة للعلمانية سواء كانت منسوبة إلى العلم أم العالمية .. وهذا يؤهم أن الإسلام دين العلمانية ، وهو كلام غريب لا ينسب إلى التاريخ العلماني وتطبيقات العلمانية في الدول التي تأخذ بها ، وأذلك كان من الضروري أن تضع مؤرخون الصديق والحق في هذه القضية التي تشغل بال الناس منذ شغلت القضية أوروبا مع مولد العصور الحديثة .

ولهذا تقدم أقوال العلماء الثقات من الشرق والغرب ليستبين للناس الفهم الصحيح .

إعداد :

سيد حسنين





المصدر : **الأسبوع**

٢١ مارس ١٩٩٧

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ

وشاركوا البحث العلمي وقتلوا العلماء والمفكرين مما أدى إلى الثورة على الكنيسة وفصلها عن الواقع الاجتماعي.

وبعد أن تأكد لنا مفهوم العلمانية وظروف نشأتها المرتبطة بسيطرة نفوذ رجال الدين المسيحي في أوروبا وفسادهم ومعاينة الناس من هذه الظروف وثورتهم عليهم كان لزاماً

علينا أن نبين أن الإسلام لا يقوم على سيطرة رجال الدين على المسلمين ولا واسطة بين الإنسان وربه ، وتقوم مبادئ الإسلام على العقل والحرية النافعة وارتباط الدين والدنيا .

لذلك يقول الدكتور عبد المعطى بيومي أستاذ العقيدة بكنية أصول الدين بجامعة الأزهر :

إن الإسلام دين متكامل جمع بين الجانب الروحي والمادى لسعادة الإنسان وليس فيه تعارض بين الدين والدولة فجاء بالعبادات والمعاملات التي تنظم شئون الحياة ، فكانت مقاصده الشرعية لاتصاير ولا تصادم حرية الناس مادامت ملتزمة بهذه المقاصد وبخاصة أن مراعاة مصالح العباد أساس هذه المقاصد .

ويضيف د . عبد المعطى بيومي (إن الإسلام قد وضع أسس الدولة التي تقوم على مبدأ الشورى في اختيار الحاكم الذي يحقق العدل والمساواة بين المسلمين ويحافظ على مصالحهم مع تثبيت أركان الدين في النفوس وبذلك يكون الإسلام في مبادئه وأسسها متعارضاً وضد العلمانية في إبعاد الدين عن شئون الحياة وعزله عن تنظيمات المجتمع .

### الإسلام دين العقل

أما الدكتور حامد طاهر عميد كلية دار العلوم بجامعة القاهرة فيؤكد على أن مفهوم العلمانية وتعارضه مع الإسلام أمر لا يمكن أن يكون بيننا كمسلمين على الإطلاق لسبب بسيط هو أن الإسلام لم يقل في يوم من الأيام ضد العلم والعقل ، فهو الدين الوحيد الذي يأمر بالبحث العلمي واستخدام العقل في كل شيء وإطلاق ملكاته ، ويكفي شاهداً أن نستعرض ما تركه المسلمون من مؤلفات علمية أفادت

بوضوح الدكتور حسن الشافعي أستاذ الفلسفة الإسلامية بكلية دار العلوم بجامعة القاهرة العلمانية فيقول :

إن مصطلح «العلمانية» جاء من المصدر الصناعي لكلمة «عالم» بفتح العين واللام أي هو المذهب المنسوب إلى العالم ترجمة عن معناها الأوربي في مقابل الجانب الروحي القائم على الوحي وبمعنى آخر فإن العلمانية هو الإنسان الذي يستطيع أن يوجه حياته اعتماداً على قواه الذاتية ومواهبه دون الحاجة إلى الدين مقابل رجل الدين في المسيحية «الكليروس» .

وهناك من يترجم العلمانية بالدنيوية أو المادية فلا دخل للدين في الحياة كما أنه ليس صحيحاً تاريخياً من ينسب العلمانية إلى العلم .

### صراع بين البابا ورجال الدين

والدكتور سعيد عاشور أستاذ التاريخ بكلية الآداب بجامعة القاهرة يقول أنه بعد انتشار المسيحية في أوروبا وما صاحب ذلك من ازدياد نفوذ رجال الدين وسيطرتهم على مجالات الحياة السياسية والفكرية والاقتصادية والاجتماعية ، وأدى هذا إلى نشوء صراع بين الحكام الإمبراطور وبين البابا ودار الصراع حول فكرة : من الأعلى والأعلى مكانة : البابا أم الإمبراطور ؟

والتي انتهى الأمر بقيام حروب متتالية بين الجانبين انتهت في القرن الثالث عشر بانتصار البابا وهيمنة رجال الدين في أوروبا حتى ضاق أهلها بنفوذهم وانحرافاتهم .

ومع مولد العصور الحديثة بدأت الآراء والاتجاهات العلمانية في الظهور والمطالبة بفصل الدين عن الدولة وسياسة الحكم .

### نشأة العلمانية

أما الدكتور نبيل السمالوطي أستاذ الاجتماع السياسي ورئيس القسم بكلية الدراسات الإنسانية بجامعة الأزهر فيقول : لقد نشأت العلمانية في أوروبا لحل المشكلات العويصة التي وقعت فيها نتيجة تزييف الدين المسيحي وتسليط وانحراف رجال الكنيسة وممارستهم أبشع الجرائم باسم الدين وهو مسمى «بمحاكم التفتيش»

الحضارة الأوروبية في تقديمها ونهضتها وهي لم يطبع منها إلا العشر منها وهي تبلغ مئات الآلاف من الكتب والصفحات في جميع المجالات .

ويضيف د . نبيل السمالوطي إلى ما قاله د . حامد طاهر ويقول :

لقد اهتم الإسلام بالبحث العلمي في جميع الأمور في ظل توجيهات القرآن الكريم والسنة المطهرة الداعية إلى التفكير في كل آيات الله الموجودة في السموات والأرض وجعله فريضة إسلامية والإسلام وضع أسس التجريب قبل أن تعرفها الحضارة الأوروبية ، واحترام الرأي والحوار وقيامه على المنطق وذلك لأن المسلمين لا حاجة لهم بفصل الدين عن الدولة كما فعلت أوروبا ولم يعرفها المجتمع الإسلامي لأنه لم يكن لديه المشكلات التي عانتها أوروبا بل العكس هو الصحيح لأن ديننا الحنيف هو الذي وفر الدافع والحافز لدى المفكرين للانطلاق في البحث العلمي في جميع المجالات الاجتماعية والعلمية والتاريخية حتى الفقهية في علمي «أصول الفقه» و «علم الكلام» .

### شهادة من الغرب

وفي النهاية فعلى أية حال فالإسلام دين ودولة وهو قائم على الحرية والعقل وتحقيق العدل والمساواة بين الناس ، ولذلك فهو يتعارض تماماً مع العلمانية القائمة على الفصل بين الدين والدولة وهنا نستشهد بكلام عالم الاجتماع الإنجليزي «أرنست جيلنز» حيث يقول : «إن الإسلام مقاسوم للعلمانية وسيطرته على المؤمنين قوية فالإسلام لم يقبل قواعد المجتمع العلماني مثلما فعلت المسيحية وإنما ظل على قدر من الرسوخ في المجال السياسي والاجتماعي يجعله رافضاً لأي تمييز بين ما لله وما لقصر» .







المصدر: **المجلة**

٧ م ١٩٩٧

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

دكتور محمود حمدي زقزوق وزير الأوقاف:

## الإسلام لا يتعارض مع مقررات العقل السليم

محمد كامل بدور

■ حجة الإسلام الإمام الغزالي وصف نور العقل بأنه نموذج لنور الله .. والدين نور يبدد ظلمة الجهل ، ويتعاون هذان النوران في الأخذ بيد الإنسان إلى بر الأمان . ■ الإسلام لا يشتمل على أسرار ولا ألغاز ، وصلة الإنسان بالله لا تحتاج لأي وساطة .

حياة الشعوب الإسلامية ، تلك الشعوب التي تنف الآن في مفترق الطرق ونحن على أعتاب القرن الواحد والعشرين ، وعلى هذه الشعوب أن تدرك واقع العصر ومتطلباته وتلتحق بركب التطور المطرد في مجالات العلم والتكنولوجيا . ولا فإن الزمن سيتجاوزها فحين في عصر لا مجال فيه لخامل أو متكاسل ، بعد أن اتضح لنا مما سبق أن التنوير في التصور الأوربي والذي ظهر دعائه في القرن السابع عشر وما بعده ، قد ركزوا على العقل الإنساني وحده واستخدامه دون معونة من غيره ، فالتنوير الأوربي كما أشار ، كانت ، ليس في حاجة إلا إلى الحرية التي تعني أيضا التحرر من كل سلطة مقيدة لحرية العقل بما في ذلك سلطة الدين نفسه ، ولكن التنوير في المفهوم الإسلامي أعم من ذلك وأشمل فهو ليس تنويرا على مستوى العقل الإنساني فحسب وإنما يعني ذلك وأكثر منه ، فهو تنوير عام شامل يقوم على دعمتين أساسيتين ، دعامة الدين ودعامة العقل وذلك إيجاز يحتاج إلى شيء من التفصيل ، أما

بمصطلح التنوير في الفكر الأوربي نظرا لشيوع استخدام هذا المصطلح بالمفهوم الأوربي في الساحة الفكرية الإسلامية .. من المعروف أن أوروبا في العصور الوسطى كانت تعيش في حالة من الظلام القطري الدامس وكانت واقعة تحت سلطة ضغط كيسة طاغية تتعقب المفكرين أينما كانوا ، وقد ظل الصراع هناك محتدا بين العلم والدين وبين المفكرين واللاهوتيين قرونا طويلة ، وقد تمخض هذا الصراع عن انحصار الفكر وتقلص السلطة الكنسية واستقلال العلم عن الدين ، وقد قاد الانطلاقة الفكرية في القرنين السابع عشر والثامن عشر الميلاديين العديد من المفكرين التنويريين وبخاصة جون لوك وفولتير وغيرهما وأصبح مفهوم التنوير يمثل حركة عقلية أوربية رأت في العقل الوجود الحقيقي للإنسان وسعت إلى تحرير الحضارة من الوصايا الكنسية والنزعات الغيبية والخرافات ، ودعت إلى التسامح وأمنت بتقديم الإنسانية عن طريق تشكيل الحياة على أسس طبيعية وعقلية وعن طريق البحث العلمي ، ولم يكن التنوير يهدف فقط إلى الثقافة الأخلاقية للعقل والقلب على المستوى الفردي وإنما كان يهدف أيضا إلى تغيير المجتمع والسعي إلى ما يعود على البشرية بالخير والسعادة والمنفعة ، فالتنوير إذن لم يكن هدفا فرديا للفرد فقط وإنما كان في الوقت نفسه يستهدف المجتمع أيضا ، وهكذا نرى أن مفهوم التنوير الأوربي يعني التحرر من التعاليم الموروثة التي تم القبول بها على أساس سلطة ما ، كما يعني إعادة صياغة الحياة على أساس من النظر العقل وإرادة العمل عن طريق العقل .. والسؤال الذي يفرض نفسه الآن هو ما صلة الإسلام بالتنوير ؟ ، وهل يراد بربط قضية التنوير بالإسلام محاولة تجميل الإسلام ليبدو في ثوب عصري أو أن الإسلام نفسه يعد رسالة تنويرية للإنسان في كل زمان ومكان . وللإجابة عن هذه الأسئلة وما يرتبط بها من أسئلة أخرى ستساعد في إلقاء الضوء على هذه القضية المعاصرة التي تحظى بالأهمية البالغة في

لاجدال أن عالما العربي الإسلامي في أشد الحاجة إلى حركة تنويرية شاملة لإخراجه من حالة الجمود والتخلف التي تسيطر عليه منذ مدة طويلة ، ولا جدال أيضا في أن هذا أمر يقتضي بذل جهود كبيرة لتغيير العقلية الإسلامية التي تلمس طريقها وسط موجات من الاضطراب الفكري الذي يخيم على مجتمعاتنا في الشرق العربي الإسلامي ، والتأمل في أوضاع هذا الجزء من العالم تستبد به الدهشة للحيرة والارتباك المسيطرين على خطوات هذه المجتمعات .. بهذه الكلمات بدأ الدكتور محمود حمدي زقزوق وزير الأوقاف حديثه في الندوة التي أقامتها مؤخرًا الجمعية الخيرية الإسلامية ..

قال الدكتور زقزوق إن هناك تيارات فكرية تحاول أن تشد المجتمعات الإسلامية إلى الوراء متعامية عن مستجدات العصر وما طرأ على العالم من تطورات جوهرية ، وهناك في الوقت نفسه تيارات أخرى تحاول أن تجذبه من وحدته بقوة بطريقة قد تفقده توازنه وتقتاع معه جذوره بل وتفقده هويته ، ويدور الأمر كما لو أنه خيار بين تيارين متطرفين يمثلان إفراطا في جانب وتفریطا في جانب آخر ، أو اختيار بين ما يسمى بتياري الأصالة والمعاصرة ، ولكن الأمر على هذا النحو يعد تبسيطا لمشكلة حضارية معقدة . ومن هنا فإن الحاجة تدعو إلى فتح أوراق المشكلة وإلقاء الضوء على جوانبها المختلفة ، ولا نستطيع بطبيعة الحال أن نتناول في دفعة واحدة تفاصيل هذا الموضوع المتشعب الجوانب وإنما سنقتصر على تناول قضية مهمة مرتبطة بهذا الموضوع ارتباطا وثيقا وهي قضية التنوير وصلتها بالإسلام ..

والتنوير كلمة مشتقة من النور الذي هو ضد الظلام وضد الجهل الذي هو شكل من أشكال الظلام ، ومن المناسب قبل الحديث عن موقف الإسلام من التنوير أن نشير أولا إلى المقصود







المصدر :

١٩٩٧ م

التاريخ : ١٢ مارس ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

الإنسانية وتطهيرها من كل رذائل كما تهدف أيضا إلى إصلاح صلة الإنسان بالله فإذا تم للمرء ذلك صلحت علاقته بالإنسان بالآخرين ، فذلك دوائر ثلاث كل منها يرتبط بالآخرى وكلها توصله إلى شاطئ النجاة ، وبمعنى آخر تخرجه من الظلمات إلى النور ، وهكذا نجد أن الإسلام نفسه يعد رسالة تربية شاملة تهدف إلى بناء الإنسان بناء سليما حتى يستطيع أن يؤدي الدور المطلوب به في هذا الوجود على أكمل وجه وقد جاءت تعاليم الإسلام كاشفة للإنسان على الطريق الصحيح المؤدى إلى مساعدته على أداء دوره في هذه الحياة ، وهو دور مبني على العلم الذي يفتح للإنسان أفقا واسعة تؤهله لعمارة الكون وصنع الحضارة فيه ، والحضارة تعني الرقي للمادى والمعنوى على السواء ومن هنا جعل الإسلام طلب العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة ، فريضة لا تقل أهمية عن الصلاة والصوم والحج ، وجعل الإسلام مداد العلماء كدماء الشهداء ، وهناك في هذا الصدد ملاحظة مهمة نود أن نلفت النظر إليها لما تنطوي عليه من أهمية بالغة ، وأزعم أنني لم أقرأ مثل هذه الملاحظة على حد قراءاتي المحدودة ، فالقرآن الكريم يحكي لنا أن الله سبحانه وتعالى بعد أن خلق آدم عليه السلام علمه الأسماء كلها وبذلك امتاز على الملائكة وهذا العلم الذي علمه الله لآدم في بداية الخلق هو سلاحه الذي تسليح به ليخوض معركة الحياة على الأرض والجانب الجدير بالتأمل هو أن الوحي الأخير للبشرية المنزل على محمد ﷺ قد بدأ أيضا بالتركيز على هذا الجانب وهو جانب العلم في قوله تعالى ﴿اقرأ باسم ربك الذي خلق خلق الإنسان من علق اقرأ باسم ربك الأكرم الذي علم بالقلم علم الإنسان ما لم يعلم﴾ فالبدء مع آدم والنهاية مع محمد ﷺ وجهان لعملة واحدة ، فهناك ارتباط تام بينهما ولم يكن ذلك أمرا عفويا أو من قبيل المصادفة ، وإنما هي الإرادة الإلهية التي زودت الإنسان بسلاح العلم وأكدت ذلك في بداية الخلق وفي نهاية الوحي لتخرج به من ظلمات الجهل إلى نور العلم حتى يستطيع أن يؤدي دوره في هذه الحياة ..

الدعامة الأولى وهي الدين بمعناه الصحيح في التصور الإسلامي فإنها تعني الخروج من الظلمات إلى النور ، والنور يعني الوضوح وهذا بدوره يعني في الدين البعد عن الغموض في العقائد والتشريعات ، وإذا تصفحنا آيات القرآن الكريم سنجد أن الله سبحانه وتعالى قد أرسل محمدا ﷺ ليخرج الناس من الظلمات إلى النور ، ظلمات الجهل والعقائد الفاسدة والتقاليد البالية إلى نور العلم والعقائد الصحيحة والتقاليد المبنية على صحيح الدين وصرح العقل ، يقول تعالى : ﴿والر كتاب أنزلناه إليك لتخرج الناس من الظلمات إلى النور﴾ وهناك العديد من الآيات في هذا الشأن تبين أن الدين بما يشتمل عليه من الوحي الإلهي قد جاء ليضيء للناس طريقهم في الحياة وليرزق المشاورة عن الأعين والقائمة عن القلوب ، وهذا النور الذي يمثل في الدين قد جاء معاونا ومساعدنا لنور آخر يمثل الدعامة الثانية في التوير الإسلامي وهو نور العقل الإنساني الذي وصفه حجة الإسلام الغزالي بأنه نموذج لنور الله ، وهكذا يتعاون هذان النوران في الأخذ بيد الإنسان إلى بر الأمان ، ونجد هذا التعاون في كل العقائد والتشريعات الإسلامية فلا يوجد في الإسلام شيء يتعارض مع مقررات العقل السليم ..

فإذا نظرنا إلى عقيدة التوحيد مثلا والتي تميز الدين الإسلامي نجد أنها عقيدة مركزة في الفطرة الإنسانية السليمة تتفق مع العقل الإنساني المجرد عن الأغراض والأهواء ، وقد سئل أعرابي بسيط كيف عرفت الله ؟ فقال : البعرة تدل على البعير ، وأثر السير يدل على المسير ، وهذه سموات ذات أبراج ، وأرض ذات فجاج ، وبحار ذات أمواج ، أفلا تدل على اللطيف الخبير ..

فهذا الأعرابي البسيط قد استخدم قانون السببية المعروف أنه ليس هناك شيء يوجد دون أن يكون له سبب معروف ، والإسلام لا يشتمل على أسرار ولا ألغاز ، وصلة الإنسان بالله لا تحتاج إلى وساطة ﴿ادعوني أستجب لكم﴾ وإذا سألك عبادي عني فإني قريب أجيب دعوة الداعي إذا دعاني ﴿وتعاليم الإسلام تهدف إلى إصلاح النفس

هذا الربط الوثيق بين بداية الخلق وتقدير العلم وبين بداية الوحي الخاتم على نبينا محمد ﷺ تبين للمسلمين أن رسالتهم حضارية في هذا الوجود وعليهم أن يعضوا عليها بالتواجد ، وإلا فإن الزمان سيتجاوزهم ولهذا فإن المسلمين إذا أرادوا مرة أخرى أن تعود لهم السيادة ، عليهم أن يعودوا لبروا ماذا فعل أسلافهم حينما ملكوا ناصية العلم والمعرفة فأصبحوا سادة الدنيا دون منازع ..

فالإسلام حرص على إعداد المسلم لتحمل مسؤوليته في هذا الوجود ولأداء دوره على الوجه الأكمل فالإنسان هو حجر الأساس لذلك سخر الله للإنسان هذا الكون فلا يجوز أن يقف الإنسان منه موقف اللامبالاة بل ينبغي عليه أن يتخذ لنفسه منه موقفا إيجابيا وإيجابية تتمثل في دراسته والنظر فيه بالعقل الذي اختصه الله به وميزه على سائر المخلوقات به ، وأي محاولة تعطيله عن أداء وظيفته تعد تعطيلًا للحكمة التي أرادها الله من خلق العقل .

□□ هذا قليل من نور الإسلام الذي وضعه الجاهلون به في قفص الاتهام بسوء تناوهم له وتأويلهم لآياته !!







المصدر :

السياسة

التاريخ : ٢٥ مارس ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## دعوة للعقل



انهم ليسوا مسئولين عن الصورة التي يظهرون بها في الأفلام نتيجة استخدامات معينة للكاميرا وعمليات المونتاج والمكساج .. هكذا .. ومرة بادعاء أن الممثلين والممثلات يفعلون ما يفعلونه من أداء للمشاهد الجنسية باعتبارها مجرد عمل وبلاى مشاعر أو انفعالات !!! ومرة أخرى تنشر تصريحات متبجحة بأن قضايا الآداب محلها الشقاق وليس بلاثومات السينما !!!

والحقيقة أن كل هذه الإدعاءات والتفسيرات والتبريرات هي أسوأ من الأفعال التي صدر بسببها الحكم .. فإذا كان بعض الممثلين قد تورطوا في هذه المشاهد فإن إيجاد مبرر نظري أو خلقى أو مهني لذلك هو محاولة لتأصيل فعل مؤثم ومجرم صدر بشأنه حكم قضائي .. وأصحاب هذه المحاولات للتأهيل فانتهم أمور كثيرة لو كانت لديهم بقية من ضمير .. من هذه الأمور أن هناك فنانين وفنانات محترمين لم يقبلوا على أنفسهم أن يمثلوا مثل هذه الأدوار أو المشاهد التي تخاطب الغرائز المنحطة .. بل منهم من يعتذرون عن هذه الأدوار ويقولون إن يعيشوا في ظروف مادية صعبة - لأن الحرية لا تأكل بثدييها - ومن باب أولى لا تأكل ببقية جسدها .. وأن هذه المشاهد ليست فنا ولا ترف في الأفلام والمسرحيات إلا من باب الإثارة الرخيصة .. ومن هذه

الأمور أيضا أن هذه المشاهد كانت أسبابا لجرائم ارتكبت تقليدا لما يشاهده بعض الشباب في المسرح أو السينما .. والأمثلة كثيرة على تهافت حجج هؤلاء المدافعين عن المشاهد الساقطة .. وأنا أود أن أسأل هؤلاء المدافعين : هل تقبلون أن تؤذي أمهاتكم أو زوجاتكم أو أخواتكم أو بناتكم مثل هذه المشاهد ؟؟

### مسبك الختام

«وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوكم وآخرين من دونهم لا تعلمونهم الله يعلمهم وما تنفقوا من شيء في سبيل الله يوف إليكم وأنتم لا تظلمون» .

[الأنفال - ٦٠]

الشيخ عبد الرؤوف

إذا تناول بعض الكتاب أو أدعياء الكتابة على الدين بدعوى حرية الفكر وحرية البحث أو الإبداع .. وإذا ضرب بعض أدعياء الفن عرض الحائط بكل القيم والمثل والأخلاق ومارسوا نوعاً من التحريض العلني سواء على صفحات بعض الصحف والمجلات أو على خشبة المسرح أو شاشة السينما فماذا يفعل المجتمع ؟؟ ولمن يلجأ ؟؟ ومن يحتسب بغير القضاء الذي لا يحكم إلا وفقاً للقوانين ولا يطبق هذه القوانين إلا إذا توافرت أركان الجريمة وتوافرت الأدلة والأسانيد التي تثبت الجريمة بكل أركانها ؟؟ وإذا لم يلجأ القضاء إلى القانون فماذا يطبق ؟؟ وإذا لم يلجأ المجتمع إلى القضاء فماذا يفعل ؟؟

منذ أسابيع قليلة صدر حكم بالحبس على بعض الممثلين والممثلات بسبب مشاهد فاضحة في أحد الأفلام .. وبدلاً من أن ترتفع الأصوات محفزة من تشفي ظاهرة العري ومشاهد الجنس الرخيصة والاستقطاعات الجنسية الفاضحة في المسرح والسينما بحيث أصبحت جزءاً أساسياً من توليفة الأفلام والمسرحيات حتى ما يعتبر منها محترماً نسبياً داعية إلى التزام حد أدنى من الاحترام لقيم وتقاليده وعادات وأخلاق هذا المجتمع منبهة الفنانين والفنانات إلى أنهم يمثلون صفوة المجتمع - أو هكذا يلتسرون البعض - وأن الناس تقلدهم - بدلاً من أن تقلد العلماء والعظماء - وأن هذا يرتب عليهم مسئولية أن يكونوا قدوة .. نقول بدلاً من ذلك إذا ببعض الأفلام تحاول أن تجد مبرراً لهؤلاء الممثلين مرة بادعاء







## هذا إسلامنا

قديمًا، وقبل الاحتكاك بالحضارة الغربية، لم يكن أي تيار من تياراتنا ومذاهبنا الفكرية يصف نفسه «بالإسلامي»، فلم تكن هناك مرجعية، لكل التيارات، غير الإسلام.. ولم يرفع أي من تلك التيارات هذا الشعار المعاصر: «الإسلام هو الحل» لأنه لم يكن هناك من ينازع في أن الحل هو الإسلام..

أما بعد الاحتكاك بالنموذج الحضاري الغربي، وتبنى قطاع من مفكرينا للمرجعية الغربية - غير الإسلامية - ورفعهم شعارات الحلول غير الإسلامية: الماركسية هي الحل.. الليبرالية هي الحل.. القومية هي الحل.. العلمانية هي الحل.. الخ.. الخ..

فلقد استدعى هذا الطارئ الجديد من أصحاب المرجعية الإسلامية أن يميزوا تياراتهم وجماعاتهم بوصف «الإسلامي»، وأن يرفعوا شعار: «الإسلام هو الحل»، في مواجهة شعارات الحلول الغربية، غير الإسلامية..

وإذا أردنا تأصيلًا تاريخيًا نعرف به أول من رفع هذا الشعار، فإننا سنجد في الحقبة التي بدأ فيها وافد المرجعية الغربية غزو «تيار الإسلام».. وسنجد أن الرائد الذي بدأ برفع هذا الشعار، هو جمال الدين الأفغاني.. فهو الذي شخص أمراض التراجع الحضاري، وأكد أن الإسلام هو طريق التقدم، ومن بين الصالحات الكثيرة التي كتبها في هذا الموضوع نقف أمام هذه السطور التي تتحدث عن هذا الخيار.. يقول الأفغاني: «إن الدين هو قوام الأمم، وبه فلاحها، وفيه سعادتها، وعليه مدارها.. وهو السبب المفرد لسعادة الإنسان.. ورافع أعلام المدينة لطلابها.. وبه كانت النهضة الأولى لهذه الأمة.. وإذا كانت هذه هي شرعة تلك الأمة، فماتراه اليوم من عارض خللها، وهبوط عن مكانتها، إنما يكون من طرحها أصول تلك الشرعة ونبذها ظهريًا، فعلاجها الناجع إنما يكون بطلب أسباب نهوضها الأول، وذلك برجوعها إلى قواعد دينها، والأخذ بأحكامها على ماكان في بدايتها.. ولا سبيل للباس والقنوط، فإن جزائيم السدين متصلة في النفوس.. والقلوب مطمئنة إليه، وفي زواياها نور خفي من محبته، فلا يحتاج القائم بإحياء الأمة إلا إلى نفخة واحدة يسرى نفيسها في جميع الأرواح لأقرب وقت.. فإذا قاموا وجعلوا أصول دينهم الحققة نصب أعينهم، فلا يعجزهم أن يبلغوا في سيرهم منتهى الكمال الإنساني».. ولا يكتفى الأفغاني بتأكيد على أن الإسلام هو خيار النهضة المفرد.. وإنما يحذر، أيضًا، من اختيار أي حل سوى الإسلام، فيقول: «ومن طلب إصلاح الأمة بوسيلة سوى هذه، فقد ركب بها شططا، وجعل النهاية بداية، وانعكست التربية، وانعكس فيها نظام الوجود، فينعكس عليه القصد، ولايزيد الأمة إلا نحسا، ولايكسبها إلا تعسا»!!..

واليوم، وبعد أكثر من قرن على كتابة هذا الكلام.. هل زادتنا الحلول غير الإسلامية إلا «نحسا وتعسا»؟

د. محمد عمارة





المصدر: الحياة اللندنية

٢٧ مارس ١٩٩٧

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

# دين واحد وتعددية في الشرائع والمناهج والسياسات

والرسالات.

وإذا كانت الانسانية بدأت بالوحدة - في الدين والامة (الجماعة) والملة والشريعة - قبل أن تتمايز الامة وتتعدد، فتختلف في الشرائع، وما كان الناس الا امة واحدة فاختلفوا ولولا كلمة سبقت من ربك لقضي بينهم فيما فيه يختلفون» (يونس: ١٩). فإن هذا الاختلاف الذي تأسس على تعدد الامة وتمايزها، هو الاختلاف الطبيعي، تعددت له الرسالات والرسائل والكتب والشرائع المتميزة بتمايز ما اختلفت فيه هذه الامة والجماعات والاقوام.

وهذا الاختلاف الطبيعي في الشرائع، سنة من سنن الله في الاجتماع الديني «ولو شاء ربك لجعل الناس امة واحدة ولا يزالون مختلفين الا من رحم ربك، ولذلك خلقهم» (هود: ١١٨ و ١١٩). أي وللاختلاف خلقهم كما يقول المفسرون (١) واليه يشير حديث رسول الله «الانبياء اخوة لعلات (أي امهات متعددت) دينهم واحد وامهاتهم شتى». فالدين واحد، والاختلاف والتعدد في الشرائع التي هي طرق ومناهج للدين بالدين الواحد «لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا، ولو شاء الله لجعلكم امة واحدة ولكن لنبلوكم فيما آتاكم فاستبقوا الخيرات، الى الله مرجعكم جميعا فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون» (المائدة: ٤٨).

ولأن الاختلاف في الشرائع باطار الدين الواحد، تحدثت آيات قرآنية عن نجاة المتعبددين بالشرائع المتعددة طالما جمعتهم العقائد الثوابت للدين الواحد: التوحيد لله واخلاص العبودية له وحده، والايان باليوم الآخر، والعمل الصالح «ان الذين آمنوا والذين هادوا والصابئين والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فلهم اجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون» (البقرة: ٦٢). وهؤلاء هم الذين - وهم على شريعتهم الكتابية - آمنوا بان ما جاء به القرآن هو مصدق لحقيقة ما جاء به موسى وعيسى في التوراة والانجيل «ولتجدن اقربهم مودة للذين آمنوا الذين قالوا انا نصارى» ذلك بان منهم قسيسين ورهبانا وانهم لا يستكبرون» (المادة: ٨٢ و ٨٣). فهم نصارى لكنهم

## محمد عمارة

■ الدين وضع الهى ثابت، وجوهه توحيد الالهية وافرادها بالعبودية وشكر نعمها بالعمل الصالح، ايمانا بالبعث والحساب والجزاء، على هذا العمل، بعد هذه الحياة. ولأن الله واحد ولأن الدين ثابت الهى، كان دين الله واحدا منذ بدأت الرسالات بادم عليه السلام وحتى ختمها بمحمد صلى الله عليه وسلم.

وهذا الدين الالهى الواحد هو «الاسلام» أي الطاعة لله، واسلام الوجه له في هذه الثوابت التي يتدين بها الانسان: توحيد الالهية واخلاص العبودية لله وحده، والعمل الصالح الذي سيتم الحساب والجزاء عليه يوم البعث والنشور.

وفي اطار هذا الدين الالهى الواحد، وعبر رسالات الرسل، وتمايز امة الرسالات في الزمان والمكان والمصالح والعادات والاعراف ومستويات التطور ودرجات الارتقاء، تعددت الملل والشرائع التي هي طرق ومعالم ومناهج يسلكها اهل كل رسالة وامة كل ملة تدين بالعقائد الثوابت لهذا الدين الالهى الواحد.

وعلى هذه الحقيقة الدينية يؤكد القرآن الكريم، الكتاب الذي تمم الدين، عندما جاء بالشريعة الخاتمة والعالمية، واللبنة التي اكملت البناء القائم على ذات عقائد الدين الذي عرفته كل رسالات السماء الى الانسان: «ان الدين عند الله الاسلام، وما اختلف فيه الا الذين اوتوا الكتاب من بعد ما جاءهم العلم بغيا بينهم، ومن يكفر بايات الله فان الله سريع الحساب. فان حاجوك فقل اسلمت وجهي لله ومن اتبعن، وقل للذين اوتوا الكتاب والاميين اسلمتم، فان اسلموا فقد اهتدوا وإن تولوا فانما عليك البلاغ، والله بصير بالعباد» (آل عمران: ١٩ و ٢٠)، «ومن يبتغ غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين» (آل عمران: ٨٥).

فالدين الاسلام، في اصوله الثوابت، كان ولا يزال دين الله الواحد، في كل الشرائع والملل







المصدر : الحياة الشيعية

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ : ٧ - ٢٩٩٧

وامتحان، ولولا التعدد في الشرائع والمناهج لما كان هناك مجال لهذا الاختيار - الاختبار، كما ان هذا الاختيار هو بداية للتنافس والتسابق والتدافع بين الفرقاء الذين تمايزوا في الاختيار، الامر الذي جعل ويجعل لهذه التعددية وظيفة علاقتها وعروتها وثقى بالحرية، التي هي - في جوهرها - مسؤولية واختيار.

والى هذه الحقيقة اشار المفسرون عندما قالوا لو شاء الله لجعلكم جماعة متفقة ذات مشارب واحدة لا تختلف مناهج ارشادها في جميع العصور. ولكن جعلكم هكذا ليختبركم فيما اتاكم من الشرائع ليتبين المطيع والعاصي، فانتهزوا الفرص، وسارعوا الى عمل الخيرات. لقد وكل الله اختيار طريق الخير واضدادها الى عقول الناس وكسبهم، حكمة منه تعالى ليتسابق الساس الى اعمال مواهبهم العقلية فتظهر اثار العلم وتقام الادلة على الاعتقاد الصحيح. وكل ذلك يظهر ما اودعه الله في جبلة البشر من الصلاحية للخير والارشاد على حسب الاستعداد، وذلك من الاختبار في جميع ما اتاهم من العقل والنظر فيظهر التفاضل بين افراد نوع الانسان (٥).

ومع اختلاف الامم في الشرائع والمناهج يكون

اختلافها وتعددتها ايضا في «المناسك» اي القربات التي تقترب بها كل منها الى المعبود الواحد، ولكل امة جعلنا منسكا ليزكروا اسم الله على ما رزقهم من بهيمة الانعام فالهكم اله واحد فله اسلموا وبشر المخبتين» (الحج - ٣٤). فتوحيد الالهية جامع لوحدة الدين في كل امم الرسالات، واسلام الوجه لله جامع لافراد الله الواحد بالعبادة والعبودية في كل الرسالات، مع التعددية في المناسك التي تقترب بها كل امة الى المعبود الواحد.

بل ان هذه التعددية لتجاوز تعددية الشرائع والمناهج والمناسك، بتعدد الامم والجامعات، الى حيث يتميز ويختلف بها وفيها الافراد في «الشاكلة» - اي الطريقة والمذهب - داخل الامة الواحدة، يستوي في ذلك طرق ومذاهب الطائعين او العصاة: «قل كل يعمل على شاكلته فربكم اعلم بمن هو اهدى سبيلا» (الاسراء: ٨٤). فالشاكلة هي الطريقة والمذهب والسيرة والشخصية الخلقية الحاصلة للانسان من مجموع غرائزه والعوامل الخارجية الفاعلة فيه، والتي اعتادها صاحبها، ونشأ عليها. وللانسان شاكلة بعد شاكلة، فشاكلة يهيؤها نوع خلقته وخصوصيته وتركيب بنيته، وهي شخصية خلقية متحصلة من تفاعل الكيفيات المتضادة بعضها في بعض. وشاكلة اخرى ثانية، وهي شخصية خلقية متسنة من وجوه تاثير العوامل الخارجية في النفس على ما فيها من الشاكلة الاولى. والانسان على اي شاكلة متحصلة، وعلى اي نعت نفسياني، وفعلية داخلية روحية كان، فإن عمله يجري عليها، وافعاله تمثلها وتحكيها (٦).

فهناك - في اطار الانسانية الواحدة وداخل كل

مؤمنون كالمسلمين بعقائد الذين الواحد، ولذلك تميزوا عن الذين انحرفوا عن التوحيد للالهية واخلاص العبودية والعبادة لله الواحد. فهم مؤمنون بالدين الالهي الواحد، ونصرانيتهم - التي لم تنحرف في الاعتقاد - هي شريعة يسكونها للاعتقاد والايمان بذات الدين الواحد.

وفي تفسير هذه الايات التي تحدثت عن هذه الجماعات من اهل الكتاب، يقول الامام محمد عبده (١٢٦٥ - ١٣٢٣ هـ / ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م): «هذه الآية من العدل الالهي وهي دليل على ان دين الله واحد على السنة جميع الانبياء، وان كل من اخذه باذعان، وعمل فيه باخلاص، فامر بالمعروف ونهى عن المنكر، فهو من الصالحين. وفي هذا العدل قطع لاحتجاج اهل الكتاب الذين يعرفون من انفسهم الايمان والاخلاص في العمل والامر بالمعروف والنهي عن المنكر، وفيه استتمالة لهم، ونهاء عن التفرقة بين الامم والممل التي لم يكن يعترف فيها احد الفريقين بفضيلة ولا مزية للآخر، كانه بمجرد مخالفته له في بعض الاشياء - وان كان معذورا - تتبدل حسناته سيئات».

(٢)

فالشرائع المتعددة هي بمثابة سبل ومناهج الدين باصول الدين الالهي الواحد. وهي، بالقياس الى هذه الاصول، بمثابة الفروع التي يقتضي تطور وتميز امم الرسالات تطورها وتمايزها، بينما تظل الوحدة دائما وابدا في الاصول الثوابت التي تمثل اطرا حاكمة للتطور، وفلسفة دائمة للتجدد، وعقائد ثابتة في كل الشرائع بكل الرسالات. «فدين الله في جميع الامم واحد، وانما تختلف الاحكام بالفروع التي تختلف باختلاف الزمان، واما الاصول فلا خلاف فيها، قال تعالى: «قل يا اهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا اربابا من دون الله، فإن تولوا فقولوا اشهدوا باننا مسلمون» (آل عمران: ٦٤). فالاعتقاد بالله وبالنبوة وبترك الشر وبعمل البر والتخلق بالاخلاق الفاضلة مستو في الجميع» (٣).

على هذه الحقيقة وحدة الدين، ازلا وابدا، وتعدد الشرائع، اجمع المسلمون حتى جعلوها بابا من ابواب اصول الاعتقاد الاسلامي، يغردونه بالبحث في تأليف الاصول. فنجد ولي الله الدهلوي يعقد لذلك بابا في كتابه المتميز «حجة الله البالغة» يقول فيه: «باب بيان ان اصل الدين واحد والشرائع والمناهج مختلفة ان اصل الدين واحد، اتفق عليه الانبياء عليهم السلام، وانما الاختلاف في الشرائع والمناهج» (٤).

فنحن امام واحدة من سمات العلاقة بين الوحدة وبين التعدد والتمايز والتنوع والاختلاف تصل في التصور الاسلامي الى مراتب العقائد التي انعقد عليها الاجماع.

ولهذه التعددية في الشرائع والمناهج وظيفية فكرية وحضارية، فالاختيار فيها ومنها محك ومعيان لتمايز اممها وتياراتها ومذاهبها وفرقائها، فيه وبه يتمايزون ويتفاضلون وفق ما يختارون. وفي ذلك امتحان واختبار وابتلاء، لان الاختيار اختبار







السياسات. وبعبارة ابن القيم (٦٩١ - ٧٥١ هـ ١٢٩٢ - ١٣٥٠ م) «فهناك سياسة جزئية، بحسب المصلحة، تختلف باختلاف الأزمنة وهناك شرائع عامة لازمة للامة الى يوم القيامة، اي شرائع كلية لا تتغير بتغير الأزمنة. اما السياسات الجزئية التابعة للمصالح فتتغير بها زمانا ومكانا، على هذا اجتمع الفقهاء».

(٩) وميدان التعددية والتنوع والاختلاف في السياسات والتدابير الجزئية المتعلقة بالمصالح المتغيرة، ميدان مفتوح للتنوع والتعددية والاختلاف وذلك في اطار وحدة الشريعة في الثوابت والقواعد والمبادئ والفلسفة الحاكمة لروح هذه السياسات. ذلك ان السياسة في الرؤية الاسلامية لا تثبت «بثبات النصوص»، ولا تتناهي بتناهي هذه النصوص لانها لا تنحصر في ما جاء به النص، وانما تتسع لكل ما لا يخالف ما جاء به النص. وبعبارة الامام ابو الوفاء، ابن عقيل البغدادي (٤٣١ - ٥١٣ هـ ١٠٤٠ - ١١١٩ م) «فالسياسة كل فعل وتدبير يكون الناس معه اقرب الى الاصلاح وابعد عن الفساد، وان لم يضعه الرسول ولم ينزل به وحى. وبعبارة «لا سياسة الا ما وافق الشرع» صحيحة اذا كان المراد لم يخالف ما نطق به الشرع اما ان كان المراد بها الا ما نطق به الشرع فغلط وتغليب للمصالح، فقد جرى من الخلفاء الراشدين ما كان رايًا اعتمدوا فيه على مصلحة الامة. والله سبحانه قد ارسل رسله، وانزل كتبه ليقوم الناس بالقسط، وهو العدل الذي قامت به الارض والسموات فاذا ظهرت امارات العدل واسفر وجهه باي طريق كان فثم شرع الله ودينه. والله، سبحانه، اعلم واحكم واعدل ان يخص طرق العدل واماراته واعلامه بشيء ثم ينفي ما هو اظهر منها واكثر دالة وابين اماره فلا يجعله منها، ولا يحكم عند وجودها وقيامها بموجبها، بل قد بين سبحانه بما شرعه من الطرق ان مقصوده اقامة العدل بين عباده وقيام الناس بالقسط فاي طريق استخرج بها العدل والقسط فهي من الدين، وليست مخالفة له».

(١٠) فتعدد السياسات والتدابير بتعدد المصالح وتغير الوقائع وتبدل العادات والاعراف، وتعدد مشاكل الناس وتنوع مساعيهم بتعدد الصفات الموروثة والمكتسبة لدى كل انسان، وتعدد المناهج بتعدد موضوعات العلوم وزوايا نظر الناظرين، وتعدد الشرائع بتعدد اعم الرسالات عبر الزمان والمكان... جميعها الوان من التعددية والتنوع والتمايز والاختلاف في اطار جامع الدين الواحد، الذي اوحاه الله، سبحانه وتعالى الى جميع الانبياء والرسل، من آدم الى محمد، عليهم الصلاة والسلام.

وفي هذا الميدان واحد من معالم التعددية في اطار الوحدة نتعلمه من منهاج الاسلام.

امة وفي كل قبيل - تعددية في الشاكلة والشخصية عند كل فرد من افراد جنس الانسان، بل ربما تعددت شاكلة الانسان الواحد بتعدد الاطوار التي يمر بها هذا الانسان، الامر الذي يتسع به وفيه افاق التعددية في السعي الانساني: «ان سعيكم لشيتي» (الليل: ٤). اي «ان سعيكم مختلف في حقيقته مختلف في بواعثه في اتجاهه، مختلف في نتائجه. فالناس في هذه الارض تختلف مشاربهم، وتختلف تصوراتهم وتختلف اهتماماتهم، حتى لكان كل واحد منهم عالم خاص يعيش في كوكب خاص. هذه حقيقة. ولكن هناك حقيقة اخرى اجمالية تضم اشتات البشر جميعا، وتضم هذه العوالم المتباينة كلها، تضمها في صفتين متقابلين «من اعطى واتقى وصدق بالحسنى» (الليل: ٥ و ٦)، و «من بخل واستغنى وكذب بالحسنى».

هاتان الصفتان يلتقي فيهما شتات النفوس وشتات السعي وشتات المناهج وشتات الغايات» (٧). فكما تتعدد الشرائع وتتمايز في اطار الدين الواحد، تتعدد وتختلف شاكلة كل انسان ويتميز سعيه في اطار جوامع المناهج والغايات التي يسلكها الناس ويقصدون اليها.

ولهذه التعددية ثمرات، فباختلاف المساعي تتفاوت الدرجات العلمية والاجتماعية والمالية في الحياة الدنيا، وتتفاوت الدرجات في دار البقاء، وذلك تبعا لحظ المساعي المختلفة من الخير والشر والطاعة والعصيان «انظر كيف فضلنا بعضهم على بعض وللآخرة اكبر درجات واكبر تفضيلا» (الاسراء: ٢١). ففي هذه التعددية، ايضا، ميادين للتسابق والاختيار والابتلاء، ومن دونها لا سبيل الى التجدد والتقدم والارتقاء.

وكما تعددت الشرائع في اطار وحدة الدين، تعدد السياسات في اطار الشريعة الواحدة، وذلك بتنوع مصالح الامم المتعددة وتمايز وقائع اجتماعها وعاداتها واعرافها، بتغاير الزمان والمكان. وبعبارة الامام الاصولي ابن برهان، احمد بن علي بن برهان البغدادي (٤٧٩ - ٥١٨ هـ / ١٠٨٧ - ١١٢٤ م) «فان الشرائع سياسات يدبر الله بها عباده، والناس مختلفون في ذلك بحسب اختلاف الأزمنة، فلكل زمان نوع من التدبير، وحظ من اللطف والمصلحة تختص به، كما ان لكل امة نوعا من التدبير يصلحهم، وان كان ذلك مفسدة في حق غيرهم» (٨).

فالسياسات، بمعنى التدابير المتعلقة بالجزئيات والتفاصيل والمتغيرات الدنيوية، تتعدد باختلاف المصالح المبتغاة من ورائها، بينما تظل الشريعة الجامعة في الثوابت اطارا مرجعيا حاكما لهذه





المصدر: الهيئة الوطنية

لنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٢٧ مارس ١٩٩٧

#### الهوامش

- ١ - القرطبي «الجامع لأحكام القرآن» ج ٩ ص ١١٤ و ١١٥ - طبعة دار الكتب المصرية القاهرة.
- ٢ - «الاعمال الكاملة» ج ٥ ص ١١، دراسة وتحقيق الدكتور محمد عمارة، طبعة القاهرة ١٩٩٢.
- ٣ - المصدر السابق ج ٤ ص ٤٤ و ٤٥.
- ٤ - «المنتخب في تفسير القرآن» ص ١٥٥، المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية، طبعة القاهرة ١٩٨٦.
- ٥ - محمد الفاضل بن عاشور «التحرير والتنوير» ج ٦ ص ٢٤٤، طبعة تونس ١٩٨٤.
- ٦ - «التحرير والتنوير» ج ١٥ ص ٩٢٤، والميزان في تفسير القرآن للطباطبائي ج ١٣ ص ١٩٢، طبعة بيروت ١٩٧٢. والرازي «التفسير الكبير ومفاتيح الغيب» مجلد ١ ج ٢١ ص ٢٧، طبعة بيروت ١٩٨١.
- ٧ - «في ظلال القرآن» ج ٦ ص ٣٩٢٢، طبعة دار الشروق بيروت.
- ٨ - د. طه جابر العلواني «ادب الاختلاف في الاسلام» ص ١٥٩ و ١٦٠، طبعة واشنطن ١٩٨٧.
- ١٢ - «الطرق الحكمية في السياسة الشرعية» ص ٢٥ - ٢٧، تحقيق الدكتور جميل غازي - طبعة القاهرة ١٩٧٧.
- ١٠ - المصدر السابق ص ١٧ - ١٩.







المصدر : .....  
**المجلد ٣٠**

١٩٩٢

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ :

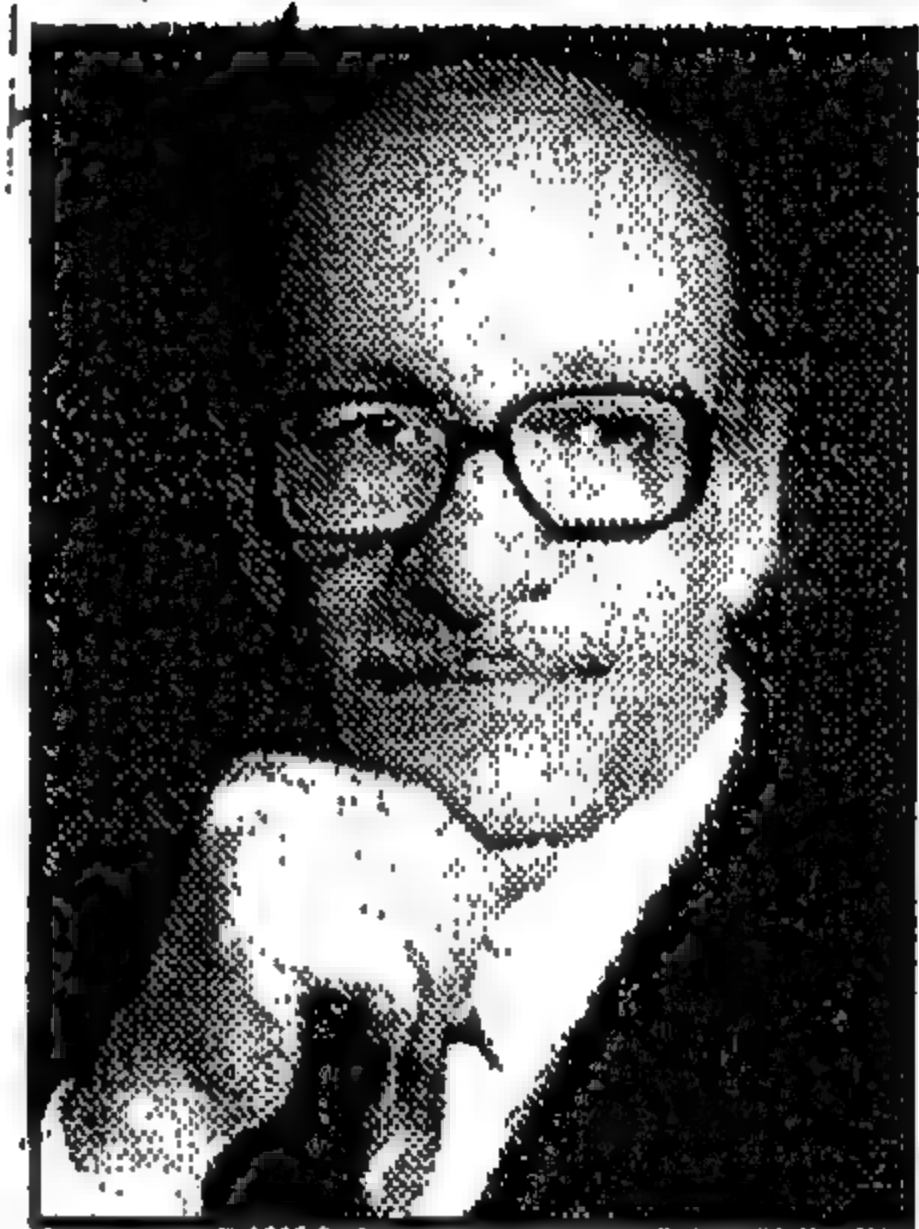
# ٤ محو الأمية الدينية : صلة الجن

## بالناس

- عن أبي هريرة ، قال : قال رسول الله ﷺ : « أحد أبوى بليس كان جنياً ، »  
 - عن عائشة ، أن رسول الله ﷺ قال : « إن منكم مغررين قيل : يا رسول الله ، وما المغررون ؟ قال : الذين يشرك فيهم الجن ، »  
 استغفر الله العظيم .. علوا يا رسول الله ..  
 أحمد الله أن أتاح لي في هذا المقال أن أنفي عن آيات القرآن تأويل الجاهلين ، وعن حديث الرسول التحال المبطلين .. ونقول :  
 ( أولا ) : إن اتخاذ الآية القرآنية : « وشاركهم في الأموال والأولاد وعدهم وما يعدهم الشيطان إلا غرورا ، » على أنها دليل على زواج الشيطان من نساء الإنس ، هو انحراف شنيع عن التفسير الصحيح للآية ..  
 والتفسير الصحيح لها كما جاء في المنتخب في تفسير القرآن الكريم ، الصادر عن المجلس

وكانها من الحقائق والمسلمات الدينية التي لا ينبغي مناقشتها أو الشك فيها ، مطالباً بالتعقيب والبيان ..  
 لكن أحدا لم يستجب !! ..  
 وبالنظر لخطورة الموضوع وأثره البالغ على الناس ، وأهمية بجلاء الحقيقة حوله ، أقول :  
 • نعم - للأسف الشديد - كل هذا الكلام العجيب عن الجن والإنس مدون في كتب لفقهاء قدامى ، ينزلون في الفكر الإسلامي والثقافة الإسلامية منازل عالية !!  
 منها كتاب : « آكام المرجان في أحكام الجن » ، ليدر الدين أبي عبد الله الشبلي (متوفى ٧٦٩هـ) وكتاب : « فقط المرجان في أحكام الجن » ، لجلال الدين السيوطي (متوفى ٩١١هـ) وهو تلخيص للسابق مع بعض الإضافات ..  
 وقد أورد محتويات هذين الكتابين الإمام ابن تيمية ، والإمام ابن حنبل ، في كتبهما ..  
 وكل ماورد بهذه الكتب مطروح على أنه تفسير لبعض آيات القرآن الكريم ، أو على أنه أحاديث نبوية !! ..  
 فجاء بالكتاب الثاني من فصل بعنوان :

« نكاح الجنى للإنسية والإنسية للجنية ، مايلي :  
 - التامك والتلاقح قد يقعان بين الجن والإنس . بدليل قوله تعالى : « وشاركهم في الأموال والأولاد ، وعدهم وما يعدهم الشيطان إلا غرورا » (الإسراء ٦٤) .  
 - عن مجاهد ، عن رسول الله ﷺ قال : « إذا جامع الرجل أهله ولم يُسم ، الطوى الجن على إجليله فجامع معه ، » (الإحليل عضو الذكورة) .  
 - عن ابن عباس ، قال : « إن الله ورسوله نهي أن يأتي الرجل امرأته وهي حائض ، فإذا أتاها سبقه الشيطان ، فحملت ، فجاءت بالمختل ! »



محمد نبيل

بمناسبة ضجة «عبدة الشيطان» ، نشر مقال على الناس ، تضمن كلاماً غريباً عن صلة الجن بالناس : الشيطان يتزوج من نساء الإنس !! الشيطان ينكح المرأة مع زوجها في ظروف معينة ( !! ) وكلام كثير .. والخطر في الأمر أنه ينسب كله إلى نصوص دينية إسلامية !! ..

وقد صدم المثقفون بما جاء بالمقال ، واختلفت آراؤهم : فمن قائل بأنه ما كان يصح نشره .. ومن قائل بأن نشره كان مطلوباً ، لتتاح الفرصة لمناقشة هذا الفكر في العلن ، لأن التغطية على الأفكار الشاذة المنسوبة للدين ، هي التي تؤدي إلى رواجها بين الجموع في الخفاء دون رادع من فكر مستير ، ثم نفاجأ بها حقائق وعقائد راسخة في العقول ، توجه السلوك والأفعال !! ..  
 وكتب البعض منكراً أن يكون لنصوص الدين علاقة بهذه الأباطيل ، مندهشاً أن تطرح هذه المعلومات الخطيرة دون أن تثير أي رد فعل





المصدر: .....  
 المصدر: .....  
 المصدر: .....

## النشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ ٣٠ مارس ١٩٨٧

الأعلى للشئون الإسلامية -- هو :

وشاركهم في بحسب الأموال من الحرام وصرفها في الحرام ، وتفكير الأولاد وإغرائهم على الإفساد ، وعذبهم المواعيد الباطلة كشفاة آفتهم والكرامة عند الله بأنسابهم وما يعد الشيطان أتباعه إلا بالتفريز والتمويه .

( ثانيا ) : إن الجن من : عالم الغيب ، مثل الملائكة ، والبعث ، والجنة ، والنار .. وعالم الغيب هو عالم ما وراء الحواس ، في مقابل عالم الشهادة ، وهو العالم الذي تدركه الحواس . ولكلمة الغيب - كما جاء بدائرة المعارف الإسلامية - معنيان أصليان : أحدهما غاب عنى أى تمكّن .. والثاني غاب في : أى توارى أو خفى .. وعليه : لفظة غيب نسبي ، وعيب مطلق : الغيب النسبي هو ما غاب عن بعض الناس ، ولم يغب عن البعض . مثل أحداث في الزمن الماضي وأحداث في الحاضر ؛ حضرها ناس ولم يحضرها آخرون ، فهي غيب عن من لم يشهدها ، وليست غيبا عن شهدائها ..

والغيب المطلق ، وهو ما يغب عن الجميع ، مثل الحوادث في الزمن المستقبل ، ومثل ما يدور في : عالم الغيب ، ..

وتستفاد من آيات القرآن الكريم أن الله أطلع رسوله على بعض الغيب النسبي : من حوادث حدثت في الماضي ، مثل قصص الأنبياء ، ومنها قصة مريم ، التي بعد أن أوحى بها قال سبحانه في الآية ٤٤ من سورة آل عمران :

« ذلك من أنباء الغيب نوحيه إليك وما كنت لديهم إذ يلقون أقلامهم أيهم يكفل مريم وما كنت لديهم إذ يختصمون » ..

كما أطلع الله رسوله على بعض الغيب المطلق : من الحوادث المستقبلية ، مثل انتصار الروم على أعينهم في بضع سنين ، فأوحى إليه قوله تعالى : « غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفلون في بضع سنين الله الأمر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون » (الروم ٤-٧) . وكذلك أظهر الله رسوله على النوع الثاني من الغيب المطلق وهو : عالم الغيب . ويدخل في ذلك جميع ما جاء بالقرآن عن : الجن ، والملائكة ، ويوم القيامة وأحداثه ، والجنة وما فيها من النعيم واللباس والسرور وصور العين وأنهار الخمر واللبن والعسل ، والنار وما فيها من العذاب والسلاسل والحميم والفلسين وشجرة الزقوم ..

عدا ذلك لا يعلم الرسول الغيب . يدل على ذلك آيات عدة منها : « قل لا أقول لكم عندي خزائن الله ولا أعلم الغيب » (الأنعام ٥٠) .. « قل لا أملك لنفسي نقما ولا ضرا إلا ما شاء الله ، ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير وما مسنى السوء إن أنا إلا نذير وبشير لقوم يؤمنون » (الأعراف ١٨٨) ..

وبناء عليه ، فإنه ينبغي أن النبي (ص) قد تحدث بشئ من أمور الغيب .. ولهذا السبب ، ولأن الأحاديث ، ماعدا المتواترة منها ، ظنية الورود عن رسول الله ، فقد ذهب جمهور الفقهاء إلى عدم الأخذ بها أو الاعتماد عليها في أمور العقائد ، (وهي أمور الغيب النسبي والمطلق) كالجن والملائكة والرسول والكتب واليزم الآخر ، ويكون الاعتماد على القرآن وحده :

• فقال الإمام الشيخ محمود شلتوت في الإسلام عقيدة وشريعة :

الطريق الوحيد لثبوت العقائد هو القرآن الكريم ، وذلك فيما كان من آياته قطعي الدلالة (أى لا يحتمل أكثر من معنى) ، أما قطعية الورود ، فالقرآن كله قطعي الورود ، لأنه وصل إلينا كما أنزل الله متواترا جيلا عن جيل ..

وقال في موضع آخر : « إن نصوص العلماء من متكلمين وأصوليين مجمعة على أن أحاديث الأحاد في اتصالها بالرسول شبهة فلا تفيد اليقين ولا تثبت بها عقيدة ، ولا يصح الاعتماد عليها في شأن الغيبيات ، وهذا قول مجمع عليه وثابت بحكم الضرورة العقلية التي لا مجال للخلاف فيها عند العقلاء .. »

• وجاء في تفسير المنار ، عن الأحاديث التي ذكرت عالم الغيب : « هذه كلها من الأخبار الظنية لأنها من رواية الآحاد ، ولما كان موضوعها عالم الغيب ، والإيمان بالغيب من قسم العقائد التي لا يؤخذ فيها بالظن ، كنا غير مكلفين أن نؤمن بهذه الأحاديث .. »

• وقال الشيخ شلتوت ، في كتاب «الفتاوى» : « جاء القرآن بما يرشد إلى صلة الجن بالناس ، وهي لا تعدو الوسوسة والتزيين ، أما ما وراء ذلك : من ظهورهم للإنسان العادي بصورتهم الأصلية أو بصورة أخرى يتشكلون بها .. ومن دخولهم جسمه واستيلائهم على .. »

حراسه .. ومن استخدامه إياهم في جلب الخير ودفع الشر ، واستحضارهم كلما أراد .. ومن استطلاع الغيب عن طريقهم .. ومن التزوج بهم ومعاشرتهم .. وغير ذلك مما شاع على ألسنة الناس - فهذا كله مصدره خارج عن نطاق المصادر الشرعية ذات القطع واليقين .. »

• وأخيرا ، هذا هو رأى الشيخ محمد الغزالي ، في محتوى الكتاب الذي نحن بصددده ، والذي ذكر كل الشفاعات عن صلة الجن بالناس ، ونسبها إلى رسول الله (ص) :

« إن ما يرويه صاحب آكام المرجان في أحكام الجن . أكثره خرافات وخیالات ، وإن ذكرها .. ابن حنبل ، و ابن تيمية ، وغيرهما ( ١١ ) .. »

• وبعد .. هذه بعض الأقوال الرشيدة .. ومنها تعلم أنه لا ينبغي الالتفات إلى تلك الأحاديث الغريبة التي ذكرت أحوال الجن ، والتأكيح والتلاحق بين الجن والإنس .. ولا يصح اعتبارها من أصول الدين .. ولا فروعه ..

يبد أن الذي يبعث على الأسى ويشير الخيرة ، أن الفكر التقليدي السائد يستدبر تلك الأقوال الرشيدة .. ويستقبل الأحاديث الشاذة ذات العلل القاذحة .. يهش لها ويوددها ويؤكددها .. فتجدها على ألسنة العامة والمكلمين .. وتظل الأفكار الصحيحة غير شائعة ولا ذائعة .. وتظل الأفكار المعيبة مشهورة مشهورة .. ترحم الأرفف والأرضية .. وتملأ الأشرطة والأثير !! ..







المصدر: دار البحوث

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٣ مارس ١٩٩٧

قضية بين الأزهر والمحاكم

# نظرية دارون في القرآن!

- بحث مرفوض: الإنسان أصله قرد وأدم ليس «أبو البشر»
- ٢ مذكرات من الأزهر أمام محكمة القضاء الإداري
- محاكمة الإمام محمد عبده ومن يؤيد نظرية النشوء والارتقاء

تقرير وائل الإبراهيمي

لا يطبق الأزهر سماع اسم دارون ولا يعترف بنظرية النشوء والارتقاء أو نظرية تطور الأحياء، ويتهم المؤيدين لها أو الساعين إلى إثبات عدم تنافسها مع القرآن بالانحراف عن الإسلام، على الرغم من أن جميع هؤلاء المؤيدين والساعين

يستندون في جزء كبير مما يقولونه إلى فتاوى الإمام محمد عبده - مفتي الديار المصرية الأسبق - واحد رواد التوحيد في الفكر الإسلامي - وكذلك إلى تفسيراته للآيات القرآنية، ويستدلون بالفلاسفة العرب المسلمين الذين سبقوا دارون في الابتعاد بفكرة وتطور المخلوقات من بعضها البعض، وعلى رأسهم الفارابي والقرويني وإخوان الصفا وابن سينا







المصدر : **الموسم**

٣ مارس ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

التاريخ :

لا يعنى ذلك أننا نؤيد انصار داروين ، ولكننا نعترض على مصادرة الازهر لأفكارهم واتهامهم بالانحراف عن الإسلام . على الرغم من أن المسألة خلافية ، انقسم حولها علماء المسلمين . إنها وقائع قضية أمام المحاكم منذ عام ١٩٨٢ .

الذى حدث أن باحثاً إسلامياً هو الدكتور حسن حامد عطية سعى إلى إثبات أن نظرية داروين المعروفة باسم النشوء والارتقاء لا تتعارض مع القرآن الكريم . بل وسعى إلى إثبات أن القرآن الكريم به آيات كثيرة يستدل منها على صحة النظرية . وحلّل الدكتور عطية أن يثبت أن التعارض بين ما ينادى به العلم وما يقوله علماء الدين ليس في نصوص القرآن الكريم ، ولكن في تفسير الآيات .

واودع كل ذلك في كتاب أو بحث اسمه « انظروا كيف بدأ الخلق » . ورفض مجمع البحوث الإسلامية مجابهة في البحث رفضاً قاطعاً ، وأوصى بمنع نشره وجاء في وثيقة الرفض بالحرف الواحد :

إن البحث حلقة جديدة من سلسلة الكتب التي تؤيد فكرة داروين ( النشوء والارتقاء ) .. لذا فإن المجمع لا يوافق على مجابهة به من الفكر من أجل الحفاظ على العقيدة وصوناً لكتاب الله سبحانه وتعالى من التاويل الذي لا تتحملة نصوصه . معنى ذلك أن الازهر يرفض من المبدأ مجرد مناقشة أفكار داروين ويعتبر ذلك انحرافاً عن الإسلام . إنها الشجرة المحرمة إذن .

واضطر الباحث المؤلف إلى اللجوء إلى القضاء وقال أمام محكمة القضاء الإداري : إن الطلبة في مدارسنا يتعلمون ما تنادي به نظرية داروين . وأن الإنسان لا يفصله عن غيره من الحيوان إلا كونه أكثر رقياً وأنه يشترك معها في جذوره . ويقع مع القرود في فصيلة واحدة . ( يعنى الإنسان أصله قرود - حسب المفهوم الشائع للنظرية ) إلا أن تفسيرنا - والكلام مازال للباحث - آيات القرآن الكريم ( التفسير المتعارف عليه ) ينادى بغير ذلك - ليس من واجب رجال العلم أن يبحثوا هذه النقطة ليصلوا إلى الحقيقة . وقد

توصلت بتوفيق من الله إلى عدم التعارض بين نظرية داروين وبين ما جاء بكتاب الله الكريم .. إلا بعد ذلك انتصراً للإسلام وانتصراً لكتاب الله بأن مجابهة على لسان نبيه الكريم لم يتوصل إليه العلم إلا بعد ١٤ قرناً .. إلا يطمئن ذلك رجال العلم بأنه لا تعارض بين دينهم وبين ما يدرسون أو ما يقومون بتدريسه لطلبتهم - إلا يدعو

ذلك العلماء من المحدثين ومن الديانات المسيحية واليهودية وغيرها إلى الاهتمام بالدين الإسلامي الذي لا يتعارض كتابه مع العلم .

ولكن ما اعتبره الباحث انتصاراً للإسلام اعتبره الازهر انحرافاً عن الإسلام ( يزلزل الثقة في القرآن ويضر بالإسلام ) ورد مجمع البحوث الإسلامية في مذكرة أرسلت إلى المحكمة قائلًا : إن محاولة الربط بين النص القرآني أو العقيدة الإسلامية بالدوران في تلك أي نظرية علمية لم تتأكد صحتها وتقرر أنها حقيقة علمية ثابتة - هذا الربط يضر أكثر مما ينفع لأنه سيؤلزل الثقة في القرآن ويضر بالإسلام .

ورد الباحث الدكتور حسن عطية قائلاً أمام محكمة القضاء الإداري : معنى ذلك أن رجال مجمع البحوث الإسلامية يطلبون من رجال العلم من المسلمين أن يظلوا دائماً في مؤخرة رجال العلم في باقي أنحاء العالم ولا يضيح لهم أن يكونوا سابقين في حل القضايا العلمية التي تطرق إليها الكتاب الكريم بل يجب عليهم أن ينتظروا حلها من غيرهم حتى لا تتزلزل الثقة في القرآن الكريم ولا يضر الإسلام . وكان أطراف المعلقة به مجمع البحوث الإسلامية أمام المحكمة ما جاء في مذكرتها من أن داروين كان ملحدًا يرى النشوء والارتقاء ذاتياً محضاً متبعاً عن البيئة والغزوف دون تأثير للخالق القائل فهل يليق بمفكر

- والكلام للازهر - أن يعتنق هذه النظريات ؟ ورد المؤلف الباحث ساخرًا : القضية ليست هي هل كان داروين ملحدًا أو غير ملحد ، إن كان هذا أو ذاك فأمره إلى الله وليس إلى البشر . ولكن القضية هي : هل ما يقوله ينفي أن الله سبحانه وتعالى هو المخطط وهو المطور .. الإجابة بالتأكيد : لا .

وبضيف : ثم إن داروين ليس من اصداقائي أو اقربائي . ولكنني باحث عن الحقيقة نؤمن بالحق لأن الحق هو الله .. وتلك قضية بين العلم والدين .. ليس الدين الإسلامي فحسب بل كل الأديان .

والآن ندخل في صميم القضية نفسها .

قدم الازهر إلى محكمة القضاء الإداري ثلاث مذكرات كبيرة للرد على آراء الباحث الدكتور حسن عطية . والذي قام هو الآخر بالرد على كل مذكرة أولاً بأول .

إن القضية هي خلاف حول تفسير بعض الآيات القرآنية ومواجهات فكرية ودينية حول عدة تسؤلات هامة استند فيها الباحث إلى فتاوى وتفسيرات الإمام محمد عبده بدرجة كبيرة .. وبدا الازهر وكأنه يحاكم الشيخ محمد عبده أيضاً . على الرغم من تغاييه الإشارة إلى ذلك وتهريبه الواضح من المواجهة المباشرة مع إمام مجده بحجم الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية الأسبق .





المصدر : **دور المصدر**

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ : **٣١ مارس ١٩٩٧**

واهم هذه التساؤلات المثيرة والطريفة ..  
— هل الإنسان أصله قرد ؟  
— هل هناك نص في القرآن يقول إن آدم هو أبو البشر ؟  
— هل خلقت حواء من ضلع آدم ؟  
— هل خلق الله أكثر من نوع من الإنسان قبل آدم ؟

أو : بإيجاز شديد وببساطة متناهية .. أراد الباحث الدكتور عطية أن يقول إن القرآن استوعب نظرية دارون ، وإنها لا تتعارض مع نصوصه .. وأن أصل الإنسان في نشأته يرجع إلى سلالة من القردة العليا ثم حدث تطور لهذه المخلوقات إلى أن وجد الإنسان في شكله الحال .. وأن مخلوقات الله جميعاً التي لا تعد ولا تحصى بما فيها الإنسان بدأت بداية واحدة ثم تفرعت عدة الفروع ، ولو كان كل نوع منها قد خلق منفرداً لا اتصال بينه وبين غيره لتعذر معرفة أي منها سبق الآخر وأي منها كان هو بداية الخلق ، وهذا ما يعنيه قوله تعالى : ﴿ انظروا كيف بدأ الخلق ﴾ ، فالله لم يقل انظروا كيف بدأ المخلوقات حتى نعتقد بأن المخلوقات بدأت بداية منفصلة .. بتوضيح أكثر أراد الباحث المؤلف أن يقول إن الإنسان لا يختلف عن غيره من الحيوان في انتمائه إلى شجرة الحياة ، وفي نشأته من أصول تسبقه وأنه أشد قرابة إلى القرد .. أي أن الإنسان والقرد انحدر كلاهما عن أصل واحد ودليل ذلك تشابههما واشترائهما

في صفات متعددة .. بل إن وصول الإنسان إلى شكله الحال يتطلب مروه بأنواع وأشكال مختلفة من الإنسان ، كانت تشترك مع القردة في صفات كثيرة أكثر من اشتراك الإنسان الحال فيها .

وأراد الباحث أن يقول إن الله سبحانه وتعالى خلق جميع مخلوقاته الحية في بداية واحدة في الماء من مواد غير حية تركيبها هو تركيب الجمد من التراب والطين ، وهذا يعني أن الكائنات الحية أقرب لبعضها البعض لأنها نشأت من أصل واحد هو كائنات من خلية واحدة أوجدها الله تعالى من الطين ، ويقول الباحث في مذكرته المقدمة إلى المحكمة : نظرية النشوء والارتقاء نبئت صحتها من خلال الحفريات التي عثر عليها في المئات سنة الأخيرة وهي حفريات تتدرج في صفاتها

من أشياء القردة إلى الإنسان الحال . لم يتساءل موجهاً كلامه إلى الأزهر : هل تنفي هذه النظرية قدرة الخالق ؟ ويجب : بالعكس إنها توضح لنا الطريق ( المسببات ) الذي تسير فيه المخلوقات تنفيذاً لإرادة الخالق .

ولكن الأزهر لا يوافق على أن أصل الإنسان يرجع إلى سلالة القردة العليا ولا يوافق على أن مخلوقات الله كلها بدأت بداية واحدة ، ويرى أن الإنسان خلق بطبيعته التي وجد بها وعليها إلى أن تقوم الساعة ، وأن البشر يرجعون إلى أصل واحد وهو آدم . ويرفض الأزهر ما يقوله دارون من أن أصل الحياة على الأرض خلية واحدة ، أخذت في الانتشار والتكاثر ويتسائل مجمع البحوث الإسلامية : لماذا لا يكون اتصال الأحياء ببعضها عن طريق الارتباط بالخلق لها المتصرف في أمرها وعن طريق الطين أصل المادة التي خلق منها الإنسان والحيوان والنبات .

ثم يتساءل المجمع سائلاً من كلام الباحث ودارون : كيف إذن سيبحث الإنسان بعد وفاته ؟ هل سيكون على شكل القرد الصورة التي وجد عليها في الحياة أم في شكله النهائي كإنسان ؟؟ ويعتقد الأزهر أن نظرية دارون أعطت فرصة ثمينة للملحدون لنفي وجود الخالق على اعتبار أن النظرية تقول إن تطور الأنواع ونشأتها من بعضها البعض تخضع للمنافسة فيما بينها في الظروف البيئية التي تتغير على الدوام ، بمعنى أن الذي يحمل صفات أكثر ملاءمة للبيئة الجديدة يبقى أما من لا يحمل تلك الصفات فإنه يتدنس . ويرد الباحث الدكتور عطية على ذلك بقوله : وهل نسي ديدلاند أن الذي يعطى الصفات لتلك الكائنات لكي تصبح أكثر

ملاءمة للبيئة التي تعيش فيها هو خالقها كما أن الله تعالى هو الذي يقوم بتغيير البيئة بواسطة الزلازل والبراكين والرياح والأمطار والعواصف وهو الذي يغير الغابات إلى صحارى والجبال إلى وديان والبحار إلى قفار . إذن الباحث يريد أن يؤكد أن نظرية دارون ليست الحالية كما يراها الأزهر .

ثانياً : هل آدم هو أبو البشر ..

أبو الناس جميعاً ؟ يستند الباحث في كل ما يقوله في هذا الصدد إلى فتوى وتفسيرات الإمام محمد عبده . يقول الباحث الدكتور عطية : لا يوجد نص في القرآن الكريم بأن آدم أبو الناس جميعاً ، فالله عز وجل يقول : ﴿ يا أيها الناس اتقوا ربكم الذي خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبث منهما رجالاً كثيراً ونساء ﴾ .. وهذه هي الآية التي يستند إليها المفسرون بأن آدم هو أبو الناس جميعاً ، حيث يقولون إن هذه النفس الواحدة هي آدم .. وراى في ذلك أن النفس الواحدة لا تعني آدم بل تعني النوع الواحد بدليل أنه جاء بعدها . وبث منهما رجالاً كثيراً ونساء . فالتعريف العلمي للنوع هو مجموعة الذكور والإناث الذين يمكنهم التزاوج وتكوين نسل مستمر ، إذن النفس الواحدة هي الجنس والنوع الأدنى وليس آدم .







المصدر: ...

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٣ مارس ١٩٩٧

النفس من انهم من نفس واحدة .  
انتفى كلام الإمام محمد عبده .  
ولكن الأزهري لم يجرؤ على اتهام الإمام  
محمد عبده بالسقوط في مستنقع دارون  
والانحراف عن الإسلام كما فعل مع  
الباحث الدكتور حسن عطية على الرغم  
من أن الأخير استند إلى الأول .

ولا يقبل الأزهري أي مسأله بفكرة أن  
آدم هو أبو البشر . لذلك أرسل مذكرة  
غاضبة إلى محكمة القضاء الإداري جاء  
فيها : من عجب أن يناقش الباحث  
قضية (مسألة بها) من جميع العقول  
والأديان وهي أن آدم أبو الناس جميعاً  
بل ويؤكد أنه لا يوجد نص في القرآن  
بذلك . وأن النفس الواحدة في الآية  
المذكورة لا تعني آدم بل تعني النوع  
الواحد . والدليل على ذلك - كما يزعم -  
قوله تعالى : ﴿وَبِثَّ مِنْهَا رَجُلًا كَثِيرًا  
وَنِسَاءً﴾ وما يقوله هذا الباحث لم تر  
دعوى متهاكة مثلاً . فإله يخاطب  
النفس جميعاً أمراً لهم بالالتقوى مذكراً  
لهم بأنه ربهم الذي خلقهم من نفس  
واحدة . وأنه خلق منها حواء بطريقة  
يعلمها سبحانه . وبت من آدم وحواء  
رجلاً كثيراً ونساء . مع أنهم يرجعون  
إلى أب واحد وهو آدم . وأم واحدة هي  
حواء . مبيناً بذلك قدرته سبحانه على  
بث هذه الملايين من البشرية منهم ثم  
يشكك الباحث - والكلام للأزهري - أن  
المراد بالنفس الواحدة آدم . ويقول إن  
المراد بالوحدة . وحدة النوع . وهذا  
أمر عجيب ومضغرة للنفس القرآني .

للقول يقول إن الوحدة للنفس  
والمؤلف يقول إن الوحدة للنوع . فهل  
هو أعلم من الله بخلقته الله يقول  
أنهم خلقوا من نفس واحدة . وهو يقول  
لا لم يخلقوا من نفس واحدة بل خلقوا  
من نوع واحد . (ولكن الشيخ محمد  
عبده يتفق مع الباحث في هذا التفسير)  
وأضافت مذكرة الأزهري : قل الله تعالى  
للملائكة : ﴿إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً  
فَلَا تُؤْتُوا السُّلْطَانُ فِيهَا مِنْ يَسُدُّ فِيهَا وَيَسُدُّ  
الدَّمَاءُ وَيُحْضِنُ نَسِيجَ يَحْمِكُ وَتَقْدَسُ لَكَ  
قُلُوبُ إِنِّي أَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُونَ﴾ . ثم علمه  
المسميات جميعاً وما عرّضهم على  
الملائكة وسألهم عن أسمائهم أجابوا  
بقولهم : لا علم لنا إلا ما علمتنا إنك أنت  
العليم الحكيم .. وحينئذ قال الله تعالى  
لآدم : ﴿يَا آدَمُ أَنْبِئْهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ لَمَّا  
أَنْبَاهَهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ قَالَ أَلَمْ أَقُلْ لَكُمْ إِنِّي  
أَعْلَمُ غَيْبِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَأَعْلَمُ  
مَا تُبْدُونَ وَمَا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ﴾ ولما قامت  
حجته على الملائكة أمرهم بالسجود لآدم  
تعظيماً لخلق الله على هذا الوجه من

طبعاً الباحث يريد أن يثبت أن أصل  
البشر ليس آدم لأن ذلك يتعارض مع  
ما ينشأ به ومع نظرية دارون .

ويستند الباحث الدكتور حسن عطية  
فيما يقول إلى الإمام الشيخ محمد عبده  
الذي قال في تفسيره للقرآن الكريم  
المعروف باسم المنار . (ليس المراد  
بالنفس الواحدة في الآية المذكورة آدم  
بالنفس . ولا بالظاهر وأنه إذا كان  
جماهير المفسرين فسروا النفس الواحدة  
هنا بأنها آدم . فهم لا يخلطون ذلك من  
نفس الآية . ولا من ظاهرها بل من  
المسألة المسلمة عندهم . وهي أن آدم  
أبو البشر .. هذا كلام الإمام محمد عبده  
الذي أضاف :

ظاهر هذه الآية يابى أن يكون المراد  
بالنفس الواحدة آدم . كما أنه ليس في  
القرآن نص أصول قاطع على أن جميع  
البشر من نوبة آدم .

ويضيف : على كل حال وكل قول  
يصح أن جميع الناس من نفس واحدة  
هي الإنسانية . فتراهم على اختلافهم في  
أصل الإنسان يقولون عن جميع  
الاجناس والأصناف : إنهم إخواننا في  
الإنسانية فيعدون الإنسانية مناط  
الوحدة وداعية الألفة سواء اعتقدوا أن  
آبائهم آدم عليه السلام أو القرد أو غير  
ذلك .. وهذا المعنى هو المراد من تأكيد



المصدر : دور الأسبوع

التاريخ : ٣ مارس ١٩٩٧ للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات



الكمال : ﴿ فسجدوا إلا إبليس أبى واستكبر وكان من الكافرين ﴾ .

ولما نهاه الله عن الأكل من الشجرة هو وزوجته فأكلا منها بإغراء الشيطان أهبطهما إلى الأرض لتحقيق وعده بإيجاد خليفة عنه في الأرض ، وتلب آدم توبة علمها له الله لتكون سنة لبنية فتأب الله عليه ، وإن ذلك يقول سبحانه : ﴿ فتلقى آدم من ربه كلمات فتأب عليه إنه هو التواب الرحيم ﴾ وأمره وذريته بالإقامة في الأرض لتكون مستقراً ومتاعاً لهم إلى حين الوفاة وقال له ولذريته في شخصه وشخص امراته : ﴿ أهبطوا منها جميعاً إماماً ما تبتكم منى هدى فمن تبع هداى فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون . والذين كفروا وكذبوا بآياتنا أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴾ .

فلينظر المؤلف الباحث - والكلام مازال للأزهر - هذه القصة الواضحة في الربع الثاني من سورة البقرة ، ففيها إزالة لكل لبس في نفسه من نظرية دارون ، ونرجو أن يقرأ المؤلف جميع قصص آدم في القرآن الكريم ، وليتأكد

من قرامتها أنه أبو البشر جميعاً وبأسف على إضاعته وقته في تطبيقه تلك النظرية الفاسدة في تفسير خلق الإنسان في آيات الذكر الحكيم ، وليطمئن قلبه إلى أن البشر يرجعون إلى أصل واحد هو آدم ، وليقرأ ذلك صراحة في قوله تعالى مخاطباً جميع البشر : ﴿ يا بني آدم قد أنزلنا عليكم لباساً يواري سوءاتكم وريشاً ولباس التكلوى ذلك خير ﴾ وقوله سبحانه : ﴿ يا بني آدم لا يفتنكم الشيطان كما أخرج أبويكم من الجنة ﴾ ، وقوله جل وعلا : ﴿ يا بني آدم خذوا زينتكم عند كل مسجد ﴾ . وقوله تعالى : ﴿ وإذا أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا ﴾ .

ولكن الغريب أن الأزهر تحاشى تماماً المواجهة مع الإمام الشيخ محمد عبده ، أحد رواد التجديد في الفكر الإسلامي ومفتي الديار المصرية الأسبق على الرغم من أن الباحث يستند في موضوع آدم عليه السلام ، بالذات إلى الإمام محمد عبده .. معنى ذلك أن المسألة خلافية ، وقابلة للمناقشة لأنها تتعلق بتفسيرات القرآن الكريم وليس بنص من النصوص .

واضطر الأزهر أن يعلق على استناد الباحث المؤلف إلى تفسيرات وفتاوى الإمام محمد عبده بعبارة قصيرة جاء فيها : أن النقاش العلمي في موضوع كهذا لا يقال فيه قال فلان ( في إشارة إلى الإمام محمد عبده ) - سواء قال أو لم يقل - بل يقال فيه قال الله وقال رسول الله ﷺ .

وبذلك تهرب الأزهر من مواجهة فتاوى وتفسيرات الإمام محمد عبده على الرغم من أن القضية برمتها محكمة بآياته وتفسيراته التي يتبناها الباحث .

واضطر الباحث الدكتور حسن عطية إلى إرسال مذكرة إلى محكمة القضاء الإداري للرد على الأزهر جاء فيها :

يعترف رجال مجمع البحوث الإسلامية بأن آدم أبو الناس جميعاً قضية مسلم بها .. فهل هناك تنزيل من العمل العظيم بتحريم مناقشة القضايا المسلم بها .. لقد كانت الأرض مسطحة وليست كروية ، قضية مسلما بها .. وإن العصر الحديث كلن عدم انقسام الذرة قضية مسلم بها .. فاقول لرجال مجمع البحوث الإسلامية إذا استمرت القضايا مسلما بها إلى يوم القيامة فلا خير إذن في عقولنا التي خلقها الله لنا ، وإذا كنتم لازلتكم تقولون ذلك فلا تؤاخذوني على القول بأن تفسير الآيات قلت أم كثرت هو تفسير متوارث يأخذه مفسر عن مفسر وتقولون عنى أنى اتهمكم بالجمود .. وأننى اتساءل - والكلام للباحث - إذا سرنا النفس الواحدة في قوله سبحانه ﴿ خلقكم من نفس واحدة ﴾ بأننا آدم فبماذا تفسرون تلك النفس الواحدة في قوله : ﴿ وما خلقكم ولا بعلمكم إلا كنفس واحدة ﴾ إذا كنا خلقنا كنفس واحدة هي آدم فهل ستبحث كنفس واحدة هي آدم .

ويسأل الباحث الأزهر قائلاً : لماذا تتهربون من استنادى إلى أن الإمام محمد عبده فسر نفس هذه الآية بالتفسير الذى ذكرته .

ويضيف : إن مسأله مجمع البحوث من آيات عن خلق آدم تدل على أن آدم أب للأدمين ، وقد يكون أباً للبشر أو واحداً منهم ، ولكنه ليس أباً للإنسان أو النفس قاطبة .

ثالثاً : هل خلقت حواء من ضلع آدم بنص القرآن ؟

- يستند الباحث في ذلك أيضاً إلى فتاوى الإمام محمد عبده ويقول : إن المفسرين يستندون إلى نفس الآية السابقة في قوله سبحانه : ﴿ وخلق منها زوجها ﴾ ليقولوا بأن حواء خلقت من آدم .. فإذا اتفقنا على أن النفس الواحدة التي خلق منها النفس لاتعنى آدم فلا وجه إذن للاخذ بأن حواء خلقت من ضلع آدم .







المصدر : **روز السبوت**

٣ مارس ١٩٩٧

التاريخ :

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

وقال الإمام الشيخ محمد عبده في خلق حواء - في تفسير المنار - : أما قوله تعالى في سورة النساء : ﴿ اتقوا ربكم الذي خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها ﴾ ، وفي سورة الأعراف : ﴿ هو الذي خلقكم من نفس واحدة وجعل منها زوجها ﴾ ، فقد قل غير واحد من المفسرين أن المعنى أن حواء خلقت من جنسها .. كما قل في سورة الروم : ﴿ ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها وجعل بينكم مودة ورحمة ﴾ قل المعنى منك أنه خلق أزواجا من جنسنا ولا يصح أن يراد أنه خلق كل زوجة من بدن زوجها كما هو ظاهر .

ويفجر الإمام محمد عبده مفاجأة بقوله إنه لولا أن القول بأن ( حواء خلقت من ضلع آدم الأيسر وهو قائم ) وردت في التوراة - الفصل الثاني من سفر التكوين : ما أصبحت أمرا مسلما به وما خطر ذلك على بال قارئ القرآن . ■ إذن الإمام محقق عبده لم يوافق على القول بأن حواء خلقت من زوجها آدم .

أما مذكرة الأزهر التي أرسلت إلى المحكمة للرد على ذلك فقد جاء فيها : يجب الاعتقاد بأن حواء خلقت من زوجها آدم الذي هو النفس الواحدة لأن الآية صريحة في ذلك : ﴿ يا أيها الناس اتقوا ربكم الذي خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها ﴾ أي خلق من النفس الواحدة زوجها والله أعلم كيف خلقت من زوجها آدم .. وهل المراد أنها خلقت من طينته كما قال بعض المحققين أو خلقت من جنسه أو خلقت من ضلع من أضلاعه ، فالنص يحتمل كل هذه المعاني .

أخيراً .. من حق الأزهر رفض الافتكار وليس وادها ومصدرتها ، ثم إن المسألة خلافية وتتعلق بتفسير القرآن ، وليس بالتعرض لنصوصه ، ولا يجب أن تظل مساحة الخلاف بين العلم والدين منطقة مغلومة لا يجوز الاقتراب منها وإلا أصيبت حيأتنا بالجمود والتخلف . ■



## أسبوعيات

### أزمة المؤسسة الدينية (٧)



د. محمد سليم المنجد

● من مظاهر الأزمة في دار الافتاء موقف المفتي من مسألة رؤية هلال شهرى رمضان وشوال الماضيين.

فقد نقلت وسائل الإعلام قول فضيلة المفتي ليلة رؤية هلال رمضان: إن دار الافتاء سوف تعتمد الرؤية وسيلة لاثبات الأهلة، وأن الاعتماد على الحساب لا يكون إلا عند تعذر الرؤية. وأن الافتاء سوف تأخذ في اعلان بداية شهر شوال بثبوت الرؤية في أية دولة تشترك معنا في جزء من الليل. (افاق عربية ١٩٩٧/١/٣٠).

● ثم كانت الليلة الأخيرة من رمضان، وانتظر الناس اعلان دار الافتاء بثبوت رؤية هلال شهر شوال بعد ان اعلنت المملكة العربية السعودية ودول الخليج (فيما عدا سلطنة عمان) والسودان والجزائر وغيرها ثبوت رؤية هلال شوال. وبقى الناس الى ما بعد العاشرة ليلا ينتظرون اعلان دار الافتاء المصرية كلمتها، وفوجئوا بأنها تعلن ان الرؤية لم تثبت في مصر ولا في عمان ولا في المغرب... وأنه لذلك يجب اتمام عدة رمضان ثلاثين يوماً.

● وعمل فضيلة المفتي في اليوم التالي ماحدث بأنه كان انتظارا لراى الدول التي التزمت مع دار الافتاء بضوابط معينة لاعلان بدء الشهر، وأن هذه الدول هي المغرب وسلطنة عمان وجزر القمر (أو جزر مالديف- نسيت أنا)!!

● ونشرت الصحف أيضا في اليوم نفسه تفاصيل حفل افطار كان مقاما تلك الليلة في دار الافتاء ونسبت الى فضيلة شيخ الأزهر أنه «نصح» فضيلة المفتي بالتزام مايشته الحساب الفلكي. ونشرت أن وزير الاوقاف حدث المفتي من منزله هاتفيا ليؤكد له أن رايه (راى الوزير) هو اتباع الحساب.

● وأصبح واضحا للناس أن الأمر ليس أمر «ضوابط» وإنما هو شيء آخر. وساء الناس أن يكون هذا هو السبب في تغيير فضيلة المفتي موقفه الذي اعلنه في أول رمضان من الاعتداد بالرؤية التي تثبت في بلد يشترك معنا في جزء من الليل، الى اغفال هذه الرؤية وأهمالها، ومتابعة المغرب وسلطنة عمان وجزر القمر!!

● وليس المأخذ في المسألة هو اثبات بدء الشهر ونهايته وفق الحساب المنبى عن ميلاد الهلال الذي يكون موعده، ومدى امكان رؤيته، معروفا يقينا بالحساب الفلكي قبل شهور بل قبل سنوات من الشهر المعنى. فهذا الحساب الفلكي قطعى يستحيل فيه الخطأ. ومتابعته في أمر ميلاد الهلال واجبة. وكل دعوى من مشاهد يزعم أنه رأى الهلال في الليلة التي يكون لم يولد فيها بعد، أو ولد ولكنه لايبقى في السماء المدة الكافية لرؤيته بعد غروب الشمس، فهي دعوى يجب ردها على صاحبها.

● ولكن المأخذ، الذي أثار استغراب كثيرين وانتقاد آخرين، وحيرة غيرهم، هو تذبذب رأى فضيلة المفتي بين القول بمتابعة الرؤية لأية دولة تشاركنا في جزء من الليل وبين القول بالحساب.

● والمأخذ هو في أرجاع تأخير اعلان قول دار الافتاء الى الرغبة في التأكد من موقف البلاد التي وافقتنا على «الضوابط» التي ارتضيها لاثبات الأهلة. حال ان الأخذ بالحساب القطعى لا يتوقف على موافقة بلد أو عدم موافقته، ولا يحتاج الى دليل يسانده من غير أقوال علماء الفلك الذين يجددون

بوسائلهم القطعية ميلاد الهلال وغروبه. وما إذا كان يمكن في السماء مدة، بعد غروب الشمس، تكفى لرؤيته بالعين المجردة أم لا.

● والمأخذ أن لا يكون رجوع فضيلة المفتي، عن قوله الأول بالمتابعة في الرؤية، الى القول الصحيح، وهو نفيها إذا نفى العلم القطعى امكانها، رجوعا صريحا واضحا يبين الحكم الصحيح في المسألة وهو المتفق مع معنى الحديث الصحيح: «صوموا لرؤيته وأفطروا لرؤيته»، مع الاعتبار في معنى الرؤية ووسيلتها بتقدم العلم وتطور وسائله بحيث لم يعد يصح لأحد أن يأخذ بزعم أحد أنه رأى الهلال وهو لم يولد -قطعا- بعد. ولم يعد يصح الأخذ بزعم أحد إنه رآه وهو لم يمكن في السماء -قطعا- المدة الكافية لرؤيته.

● ولم يكن شيء من ذلك خافيا على فضيلة المفتي، فقد كان منشورا في الصحف قبل نهاية رمضان بمدة طويلة أن الهلال يستحيل رؤيته في ليلة السبت ١٩٩٧/٢/٨ - ٢٩ من رمضان ١٤١٧ وأن يوم السبت المذكور سيكون -لذلك- متمعا لشهر رمضان.

● والجدير بدار الافتاء أن يكون رايها ومنهجها واضحا ومحددا ومعلنا للكافة حتى لايقع الناس في مثل ما اوقعهم فيه موقفها من هلال شوال من استنكار أو استغراب أو حيرة ولبلة.

● ومن مظاهر الأزمة في دار الافتاء ما نشر في الصحف (الأهرام ١٩٩٧/١/٢٢) من مشاركة فضيلة المفتي في حفل افتتاح أحد مصانع اللحوم في مدينة العاشر من رمضان. وقد نشرت الصحف اعلانا يتضمن نيا هذه المشاركة، وصورة لفضيلة المفتي وهو ممسك بـ «مينة» من اللحم يتفحصها!!

● ومسئولية المفتي في عمله الرسمي لاتدع له وقتا للكثير من الشؤون المهمة الأخرى، فكيف وجد فضيلته الوقت للمشاركة في هذا العمل الاعلاني التجاري؟

● ومن المنصوص عليه في لوائح آداب عدد من المهن الحرة في مصر وخارجها عدم جواز مشاركة اصحابها في الحملات الدعائية أو الاعلانية لما يتصل بمهنتهم فضلا عما لايت إليها بصلة.

● فكيف يليق بفضيلة المفتي المشاركة في عمل اعلاني تجاري؟ وماذا سيفعل فضيلته إذا طلب منه المنافسون لهذا المصنع أن يسوى بينهم وبينه فيزيرو مصانعهم ويلتقطوا له الصور معهم وهو يتفحص عينات انتاجهم؟

● وهل يختلف هذا كثيرا عن عمل أولئك الذين اتخذوا الدين شعارا للترويج لبضائعهم، أو للدعاية لأنفسهم وشركاتهم؟

● وكيف نقول للناس: لاتتخذوا الدين مطية للعمل السياسى والعمل النقابى، ونحن نسمح لفضيلة المفتي أن يساهم في الترويج لمنتجات مصنع لحوم؟

● وإذا لم يكن ذلك استغلالا لاسم المفتي ووظيفته، والمكانة الجليلة لهذه الوظيفة، فلماذا اقتصر الأمر في الاعلان المشار اليه على ذكر اسمه واسم الوزير والمصافى، وترك بقية الحاضرين الظاهرين في الصورة دون ذكر ومن بينهم شيخ الأزهرى يرتدى عمامة واضحة المهابة في الصورة نفسها؟

● إن مراد كاتب هذه السطور، ومراد ملايين المسلمين الغيورين على دينهم وعلى المؤسسة الدينية في مصر، أن تستعيد دار الافتاء رصانة الراى وقوة الحجة ونصاعة السند الذي تستند اليه آراؤها ومواقفها، وأن تلتزم في عملها بدورها الذي رسمه لها أجلاء المفتين السابقين. فيكون معيار ما تاتى وماتدع صحته في الشرع، وجوازه في العرف وتحقيقه المصلحة العامة. وبذلك وحده تستعيد هذه المؤسسة العريقة توقير الناس لها وثقتهم بها.









## هذا إسلامنا

بعض الناس لا يميز في السياسة الشرعية، بين المبادئ والقواعد والمقاصد، وبين النظم والمؤسسات والآليات.. فالأول هي الشرع الإلهي، وهي الملزمة والخالدة خلود الشريعة التي ختمت رسالات الله إلى العالمين.. بينما النظم إبداع بشري تتغير وتتطور، وإسلاميتها تقاس بمدى قدرتها على تحقيق المقاصد الشرعية، فالنظام الإسلامي: إبداع بشري متطور، وليس وحياً إلهياً ثابتاً، وهو يكتسب إسلاميته بقدر ما يحقق مقاصد الشريعة في السياسة الشرعية.

فالشورى، مثلاً، فريضة إلهية.. أما نظامها ومؤسساتها وضوابط وشروط المشاركون فيها، فهي مما يبدعه الاجتهاد الإسلامي، في ضوء المصالح المتغيرة بتغير الزمان والمكان.. ويقدر ما يحقق النظام القدر الأكبر من سلطة الأمة في صنع القرار وتسيير الاجتماع يكون النظام إسلامياً.. فالمبادئ ثوابت، والنظم متغيرات، وإسلامية المبادئ نابعة من «الوضع الإلهي»، بينما إسلامية النظم آتية من تحقيقها للمقاصد الشرعية.

وبعض الناس -نفاقاً أو جهلاً أو سوء نية- يشغب على الشورى الإسلامية عندما يدعون أنها غير ملزمة، أو أنها كانت صالحة لحياة البداوة، بينما الديمقراطية هي الأحدث والأصلح للمجتمعات المعقدة والمتطورة والحديثة التي نعيش فيها.. وإذا كان التكليف بالشورى قد جاء في القرآن بصيغة الأمر (وشاورهم في الأمر) -ال عمران: ١٥٩- فهذا دليل وجوبها حتى على رسول الله -صلى الله عليه وسلم- وإذا كانت قد جاءت صفة من صفات المؤمنين (وامرهم شورى بينهم) -الشورى: ٣٨- ففي ذلك دلالة على أن تخلفها قادم في كمال الإيمان بالإسلام..

أما إلزام الشورى فيكفي أن نعلم أن التطبيقات النبوية للقرآن قد أوضحت وحسمته على النحو الذي يقضي كل دعاوى المتنافقين من فقهاء السلاطين.. فرسول الله -صلى الله عليه وسلم- قد التزم بشورى المشركين في تحديد مكان القتال يومى «بدر» و«أحد»، وفي التعامل مع أهل «نجد» و«مطقان» يوم «الخنديق»، وقعدت الأحاديث قاعدة الأغلبية والأقلية، عندما خاطب المصطفى أبا بكر وعمر فقال: «لو اجتمعنا في مشورة ما خالفكما».. رواه الإمام أحمد، وعندما أخبرنا أنه هو رئيس الدولة، ليس له أن يولي أميراً على جيش من الجيوش دون أن يستشير المؤمنين «لو كنت مؤمراً أحداً دون مشورة المؤمنين لأمرت ابن أم عبد» (عبدالله بن مسعود) -رواه الترمذى. وإذا كانت الشورى في التاريخ الإسلامي، قد تراجعت في إطار «الدولة» فإنها قد ازدهرت في محيط «الأمة».. وظل علماء الأمة أوفياء لفكرها، حتى لقد انعقد الإجماع على أن «الشورى» من قواعد الشريعة وعزائم الأحكام.. ومن لا يستشير أهل العلم والدين فعزله واجبه.. وهذا مما لا خلاف فيه..

د. محمد عمارة

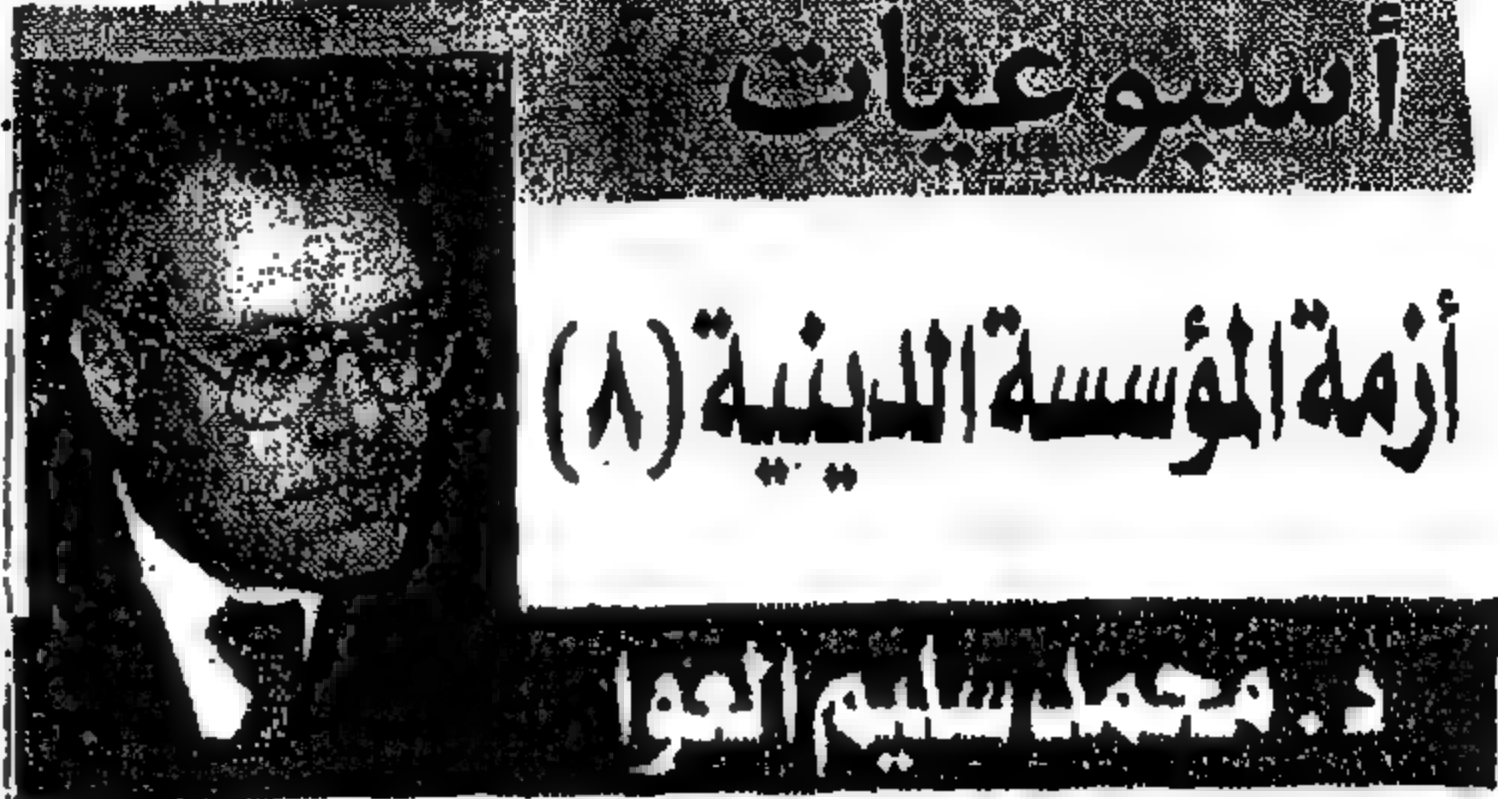






المصدر: الشريعة

للتشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٧ أبريل ١٩٩٧



الوزير أو الوزارة، بل مستمدا من السلطة التي تعين الوزير نفسه.

\* وفي (٢١/مارس/١٩٦٤) صدر قانون رقم (٨٩) لسنة (١٩٦٤)، معدلا النص المذكور - ونصوصا أخرى - وكان مما عدل في نص هذه المادة، فقرة مستحدثة نصها: «ويتولى وزير الأوقاف تعيين أئمة المساجد التي تشرف عليها الوزارة، ندبا من بين موظفيها...»

وأضيفت فقرة أخرى إلى النص تقرر أن: «يصدر وزير الأوقاف قرارا بالشروط الواجب توافرها في الأشخاص الذين يحق لهم ممارسة الخطابة بالمساجد». وأضيفت فقرة أخيرة تقضي بمعاقبة من يخالف أحكام الفقرة السابقة بغرامة لا تجاوز خمسة جنيهات. وأبقى النص الصادر سنة (١٩٦٤) سلطة رئيس الجمهورية في تعيين مشايخ لبعض المساجد التي يصدر بتحديداتها قرار من وزير الأوقاف وواضح أن التعديلات على نص المادة العاشرة من القانون رقم (٢٧٢) المذكور، استهدفت - في سنة (١٩٦٤) - توسيع سلطان وزير الأوقاف، وبسط إشراف وزارته على نطاق أوسع مما كان قائما قبله، لكنه يتحدث دائما عن المساجد التي تشرف عليها وزارة الأوقاف، ويقتصر دور الوزير على تحديد الشروط الواجبة فيمن يقوم بالخطابة دون غيرها من الدروس الدينية أو الإمامة أو الوعظ أو غيرها مما يجري كل يوم في كل المساجد.

\* وجاء القانون رقم (٢٢٨) لسنة (١٩٩٦) ليعمل من نص الفقرتين المشار إليهما في المادة العاشرة من القانون (٢٧٢) لسنة (١٩٥٩) بإضافة أداء الدروس الدينية إلى إلقاء الخطب، ويربط الأمرين بإجراءات يلزم اتخاذها ويحددها قرار الوزير؛ للحصول على تصريح من الوزارة لممارسة ذلك وليعاقب المخالفين بالحبس مدة لا تجاوز شهرا وبغرامة تصل إلى ثلاثمائة جنيه ولا تقل عن مائة جنيه أو بإحدى هاتين العقوبتين.

وأضاف التعديل نفسه جواز منح صفة الضبطية القضائية لمفتشى المساجد، فيما يقع من مخالفات لأحكامه.

\* وغير محتاج إلى بيان أن هذا التعديل يبسط سلطان وزارة الأوقاف على النشاط الديني كله، لا على خطبة الجمعة وحدها، وهو أمر يؤدي إلى منع آلاف من المؤهلين للدعوة الدينية - من الأزهريين وغيرهم - من أداء واجب البلاغ - الذي أوجبه الله على العلماء - ما لم تأذن الوزارة لهم بذلك.

\* وواضح من التعديل أيضا أنه يتضمن لأول مرة في التاريخ المصري - وربما في التاريخ الإسلامي كله - تقرير عقوبة الحبس للذين يعمرن مساجد الله ويدعون فيها بالحكمة والموعظة الحسنة.

وهو أمر مرعب بغير شك، يحول بين عدد لا يحصى من العلماء وبين جمهور المسلمين، ويؤدي إلى تعطيل شعائر الدين في كثير من المساجد التي لن تجد من يؤم الناس فيها أو يعلمهم أمور دينهم.

وأذا عرفنا أن المساجد في مصر يقترب عددها من مائة ألف مسجد أو يزيد، وأن الذي تديره وزارة الأوقاف يقل عن عشرة آلاف مسجد، تبين فداحة الأثر الذي يترتب - في مجال الدعوة الإسلامية - على هذا القانون ولهذا الحديث



صلة أن شاء الله.

\* الرمز الثالث من رموز المؤسسة الدينية الرسمية، هو وزارة الأوقاف. ويؤادى الأزمة في وزارة الأوقاف بدأت بخبرين نشر في الصحف، كان أولهما يتضمن قرب صدور قرار من وزير الأوقاف، بمنع غير الموظفين في وزارته، أو غير الحاصلين على إذن منها، من صعود منابر الجمعة، ومن إلقاء الدروس الدينية في المساجد. وكان الآخر يتضمن أن الوزارة بصدد إصدار قرار يمنع بناء المساجد إلا بترخيص منها، وفق نماذج للمباني تعدها هي.

\* وقد أثار نشر هذين الخبرين ردود فعل مستنكرة واسعة، كان أهمها رد فعل جبهة علماء الأزهر، الذي بلغ من أهميته، أن كاد يحدث فتنة بين الوزير والجبهة. ودعا هذا الأمر كاتب هذه السطور إلى كتابة مقال (الوفد ٣٠/مايو/١٩٩٦ بعنوان «الأمم الخلف بينكم؟») دعا فيه إلى تدارك هذه الفتنة وإلى الاستيثاق من صحة ما نشر، إذ كان قد قابل الوزير وسأل عن الأمرين فنفي أولهما، وشرح الآخر بأن الجهات الهندسية المختصة في وزارة الأوقاف تعد نماذج متنوعة للمساجد بحيث يكون أمام الراغبين في بناء المساجد فرصة اختيار النموذج المناسب لموقع مسجدهم وبيئته وجمهور رواده. وطالب كاتب هذه السطور في نهاية المقال، جبهة علماء الأزهر بأن تبين بصراحة ووضوح حقيقة موقفها بعد بيان الوزير.

ولم تتوان الجبهة في الاستجابة لهذه المطالبة؛ فنشرت تعقيبا أكدت فيه أنه لا خصومة بينها وبين وزير الأوقاف، وأن الأمر كله هو أمر الغيرة على الإسلام ودعوته، والنصيحة لله ولكتابه ورسوله والمؤمنين. (بيان جبهة العلماء، الوفد ١٩٩٦/٦/٣م).

\* وغلب على ظني يومئذ أن الأمر كله قد انتهى، وأن الوزير لابد ناظر في أمر مشروع قراره، بحيث لا يترتب عليه تعويق للدعوة الإسلامية، أو منع للدعاة المؤهلين، أو هزيرين كانوا أم غير أزهريين.

ولكن الأمر مضى على غير ذلك، وازدادت مع الأيام مساهمة وزارة الأوقاف في تأكيد أزمة المؤسسة الدينية، حتى صدر القانون رقم (٢٢٨) لسنة (١٩٩٦) معدلا للقانون رقم (٢٧٢) لسنة (١٩٥٩) في مادته العاشرة.

\* ويحسن بنا أن نستعيد مع القارئ أصل هذه المادة وتطورها، حتى يتصور معنا وقع هذا الأمر، من مظاهر الأزمة في وزارة الأوقاف.

\* كان أصل هذه المادة في القانون رقم (٢٧٢) لسنة (١٩٥٩) من فقرة واحدة تنص على أن: «يعين مشايخ المساجد ذات الأهمية الخاصة بقرار من رئيس الجمهورية».

وهو نص تكرمي للمساجد الكبرى ومشايخها؛ بحيث يتساوون مع كبار موظفي الدول، ويكون شعورهم بأهمية عملهم في مساجدهم، غير مستمد من أرادة



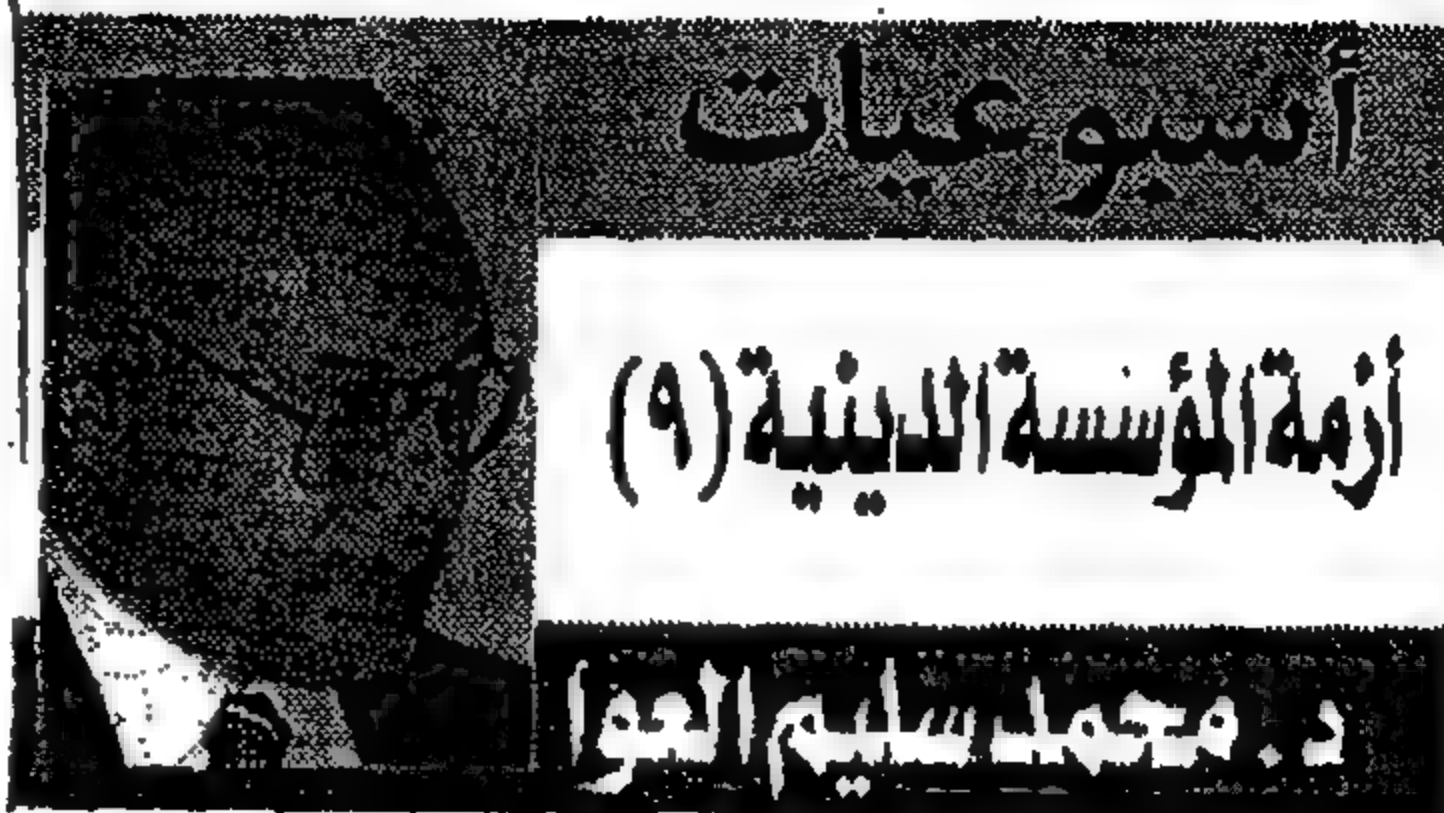




المصدر: التفسير

التاريخ: ٢٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات



أسبوعيات

أزمة المؤسسة الدينية (٩)

د. محمد سليم الحجا

● إن القانون رقم (٢٣٨) لسنة (١٩٩٦) - وحده - يجسد الأزمة التي تمر بها المؤسسة الدينية، ويوجه خاص وزارة الأوقاف.

● فالنص على عقوبة الحبس لمن يلقي خطبة الجمعة أمر ليس له سابقة في التاريخ الإسلامي كله. وإلزام العلماء والدعاة المؤمنين بالدعوة إلى الله بالحكمة والموعظة الحسنة، بالحصول على تصريح بذلك من وزارة الأوقاف، تصدره مديرية الأوقاف في كل محافظة، تحكم لا مسوغ له.

● ومنع صفة الضبطية القضائية لمفتشي المساجد يحولهم من علماء كبار يوجهون بشباب الأئمة والوعاظ ويضربون لهم القدوة والمثل، ويمالئون للمساجد التي يزورونها في جولاتهم التفتيشية حكمة وعلمًا ورحمة ورفقًا، يحولهم من كل ذلك إلى رجال ضبط قضائي يخافهم الأئمة والمصلون، ويكره دخولهم المساجد وتخشي مفبته، وتصبح العلاقة بينهم وبين أهل المسجد ورواه علاقة متوترة يخيم عليها ترقب الشر وتوقيه، بدلا من أن تكون - كما هي حتى اليوم، وكما ينبغي أن تظل - علاقة الرائد بقومه، يصدقهم ولا يكتنهم ويحبونه بقدر ما يشفق عليهم ويحتاط لهم.

● لقد كنا، ونحن صغار يافعون وشباب نعرف مفتشي المساجد ومفتشي الوعظ من كبار علماء ذلك الزمان في مدينتنا - الاسكندرية - وتتابع جداول زيارتهم للمساجد لخطب الجمعة وبروسهم الأسبوعية، فنسمع منهم ما لم نسمع حتى الآن من العلم النافع والوعظ المؤثر والكلام الجامع الجميل. وكانوا يعرفون مربيهم من صغار الشباب فيطلبون من النابه منهم - المرة بعد المرة - أن يشرح لرواد المسجد آية سمع من الشيخ نفسه تفسيرها في مناسبة سابقة، أو حديثًا نبويًا علم بعض أسرار روايته ودرأيته من دروس الشيخ المتكررة التي كانت تتابع بشوق وشغف.

فكيف يتصور الآن أن تنشأ مثل هذه العلاقات الدينية بالغة الأثر في التربية وفي تكوين الدعاة والعلماء، ومفتش المسجد قد أصبح مخولا سلطة الضبطية القضائية، وهي سلطة لا تخول لصاحبها إصلاح الخطأ، وإنما ضبط وإبلاغ الشرطة والنيابة عنه، ففقد الشيوخ المفتشون مهمتهم الأصلية في الدعوة والإصلاح وأصبحوا جزءًا من جهاز الضبط القضائي الذي يشكو من التضخم في مضمّن لا من النقص أو العجز في الأفراد..

● إن مثير الجمعية من أهم مواقع التأثير في جميع بلاد الإسلام، وفي كل المجتمعات الإسلامية، ولا يجوز أن يعتليه إلا المؤمنون لذلك من الدعاة للوهوبين، والخطباء، والوعاظ القادرين على تقديم الدرس الديني الصحيح.

وهؤلاء هم الذين يؤدون أعظم دور في تعميق الانتماء الديني المطلوب، وفي توسيع نطاق العلم الإسلامي النافع للعامة والخاصة. وحين يقع تجاوز من بعض الأئمة لاتعمال لحظي أو لخطأ منهجي، أو لأي سبب كان، فإن علاج ذلك كان دائما ميسورا بالتقاهم بين مفتش الوعظ أو مفتش المساجد، وبين ذلك الداعية أو الإمام. أما

اليوم، فقد أغلق هذا القانون الجديد باب الانتماء بين العلماء بمعزوف، وفتح باب القبح على الدعاة والأئمة وتحولهم إلى الشرطة والنيابة، وإيقاعهم في قفص الاتهام أمام المحاكم، شتاتهم بشأن المجرمين الخارجين على القانون، وكفى بذلك إهانة للعلماء، وزرابة بالعلم وأهله، ونكابة في الدعوة الإسلامية والقائمين عليها، لم يصنع مثلها الاستعمار نفسه.

وكيف يتصور - بعد أن يصنع هذا الصنيع بعالم - أن يسمع الناس له، أو يقبلوا على مسجده وطقته، حتى إذا برأته المحكمة مما اتهم به

● وقد حاول وزير الأوقاف (الشعب ١٩٩٧/٢/٧) أن يساند هذا القانون بارجاعه إلى أصل فقهي، هو المذهب الحنفي.

● وهذا القول مريب، فإن للمذهب الحنفي الذي يستند إليه الوزير ليس في قواعده ولا في اجتهادات فقهاه، ما يؤيد صنيع القانون الجديد، فالمذهب يشترط أن الامام لاقامة الجمعة والامامة فيها، والامام المقصود هنا هو الخليفة، وقد اشترطوا فيه شروطا لا تتوافر في حكام اليوم جميعا، ولا في أي واحد منهم على حدة والاختذ ببعض المذهب وترك بعضه أمر غير جائز، وهو دليل على ضعف الحجة وليس دليل قوتها. والمذهب الحنفي معمول به في مصر - كما قال الوزير - منذ مئات السنين، ولم يقل أحد - على مر القرون - ممن تولوا الوزارة قبله أنه لا يجوز لأحد أن يؤدي خطبة الجمعة إلا بآذن وزير الأوقاف.

● والسلطان الذي يتحدث الوزير عنه، هو السلطان الذي يقيم الجمعة بنفسه في المسجد الجامع الرئيسي في بلده، ولأن باقامتها في غيره من المساجد تيسيرا على أهلها، وهو الامام الذي يقيم الشعائر والشرائع معا، فلن هذا من وزير الأوقاف؟

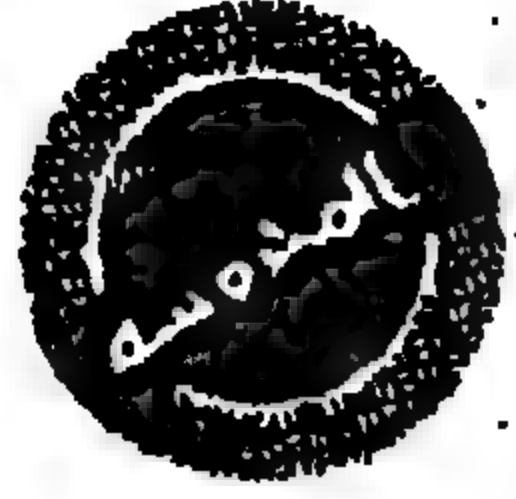
● وتسوية الوزير (الشعب أيضا) بين القانون الذي كان يعاقب غير المؤمنين على الخطابة بغرامة قدرها خمسة جنيهات، وبين القانون الجديد الذي يجعل العقوبة هي الحبس شهرا والغرامة التي تصل إلى ثلاثمائة جنيه مصري، تسوية ظاهرة الخطأ لا تحتاج إلى بيان خطئها إلا إلى معرفة الفرق بين خمسة جنيهات وثلاثمائة جنيه (حسابيا) والفرق بين دفع غرامة خمسة جنيهات (كغرامة وقوف السيارة في مكان ممنوع) وبين الحبس شهرا بما فيه من أهانة وأذلال.

● وأما قول الوزير أن الدعوة مهنة مثل سائر المهن، على كل من يمارسها أن يحصل على ترخيص فهو قول لم يسبقه إليه أحد، لا من أهل العلم، ولا من أهل السياسة، فالقبرة على الدعوة الإسلامية - بل الدعوة الدينية كلها - موهبة يمنحها الله من شاء من عباده وييسرها له، ويعينه عليها، ويضع له القبول في الأرض، ومزملها الأساسي هو العلم بالكتاب والسنة، وهو علم ليس حكرا على أحد، ولا يحتاج في شهادة أو رخصة، ومن من الله على المسلمين أن علمهم مبدول من شاء، وكلما أخلص الإنسان في طلبه فتحت له مغاليقه، ويسرت سبله، فكيف يقال بعد ذلك أن الدعوة مهنة كالطب والهندسة؟

● والمكانة التي ينالها الداعية، لا ينالها بقدم وخصته، ولا يعلو لرجته الوظيفية، وإنما ينالها باقتناع الناس بصدقته، وتأثيرهم بصدقه، وثقتهم في علمه وسلوكه.

● فهل يستطيع قانون أن يسنغ شيئا من هذا على أحد؟ والحديث موصول أن شاء الله.





المصدر: .....  
الأخبار

١٤ أبريل ١٩٩٢

التاريخ: ..... للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## كلام في الهواء



د. سعد الدين وهبة

من «أباطة»

لـ.. «وهبة»

يا قلبي لا تحزن

سليم عزوز

«اليساريون في كل بلاد الله قلة يخافون أن يختطفهم الناس، وهم لا وزن لهم ولا شان لاسيما بعد سقوط الشيوعية في عقر دارها وثبوت أن معظمهم لم يكن ولاؤهم الحقيقي لبلادهم ولكن لمن يدفعون لهم بالتى هي أحسن»..

أما في بلدنا فالأمر مختلف تماما ذلك بأن مصر هي بلد العجائب.. ففى عز مجيد الشيوعية لم يكن لليساريين وجود ولم يكونوا يساؤون جناح بعوضة، وأن كانوا يسعون لأن يثبتوا للخلائق «وللدفيعة» منهم على وجه التحديد أنهم اقوى قوى في العالم وذلك بالصوت العالى حينما وبالصوت الحيانى احيانا.. وكانوا يخوضون الانتخابات بدءا من الانتخابات النيابية.. وانتهاء بانتخابات جمعيات دفن الموتى فى مطويس وضواحيها فيكون مصيرهم هو السقوط بالثلث.

أما الآن وبعد سقوط الشيوعية وافول شمس اليساريين للأبد فى كل دول العالم فقد أصبح لهم فى مصر «شنة ورنه» هذا بفضل الحكومة الرشيدة التى لاتتعلم والتى لاتريد أن تتعلم ولايوجد فى نيبتها أى استعداد للتعلم ولم تستفد من تجارب التاريخ فالحكوميون يقرأون التاريخ لالاستدراك الأخطاء ولكن لتكرارها.. فقد أثبتت الأيام بطلان نظرية: تقوية قوى لتصفية قوى أخرى، فقد حمت الجماعات الإسلامية وناصرتها







المصدر: .....  
العدد: ١١١

التاريخ: .....  
لنشر والخدشات الصحفية والمعلومات

ودعمتها لمواجهة الشيوعيين والناصرين وكانت النتيجة أن انقلب السحر على الساحر.. وها هي تكرر ذات الخطأ.  
فلأن التيار الإسلامي تحول إلى عصب لها ولأن الحزب الوطني الحاكم ليس مستعداً للمواجهة.. وهذا هو دوره.. ولأن المنتسبين إليه وقتهم ثمين ويؤمنون بأن اليد العاطلة - ولا مؤاخذه - نجسة.. وهم يقضونه في التهليل لتأمين مستقبلهم ومستقبل أحفادهم من بعدهم، ولا يوجد لديهم لا الوقت ولا القدرة للمواجهة والتصدي ومساندة النظام في معركته مع الإسلاميين، فقد استأجرت الحكومة اليساريين لهذا الهدف.. وكله بحسابه.

فهى تزور الانتخابات ليفوز بعض رموز اليسار في الانتخابات النيابية، وهى تعلم أن التزوير لن ينجح ولو «صوت» له كل الموتى في طول البلاد وعرضها وفي كل «ترب» - بضء التاء - مصر المحروسة.. فلا ضعف الطالب والمطلوب.. فلا بأس هنا من تعيينه، ويجلس قادة اليسار الذين كانوا يرفعون شعارات «الثورة قائمة والكفاح دوار» مع قادة الحزب الحاكم للتنسيق وتقسيم المواقع.

فمن كان يدرى أنه في الوقت الذى يضرب فيه اليساريون «بالبرطوشة» فى كل بقاع الأرض أن يحتل فيه اليساريون المصريون مواقع فى المجالس النيابية وهو ما فشلوا فيه والشيوعية فى عز مجدها «والفلوس على قفا من بشيل».

ومن كان يظن أنه فى الوقت الذى أصبح فيه حال اليساريين يصعب على الكافر والدرزى واليهودى فى سائر بلاد الدنيا بما فى ذلك البلدان التى كان يحكمها أهل اليسار، يحتل فيه اليساريون المصريون مؤسسات المجتمع المدنى وآخرها اتحاد الكتاب وهو الأمر الذى لم يكونوا يحلمون به عندما كانوا يتمتعون بحناجرهم القوية.. لقد اعتبرها اليساريون معركة حياة أو موت وشنعوا على رئيس الاتحاد ثروت اباطة فى

كل مكان والصقوا به كل النقائص واشادوا بسعد الدين وهبة وشركاء وعددوا مناقبه التى لاتعد ولا تحصى، واتمنى ألا يفهم من هذا أنني مؤيد لاباطة ولكن ليس من المنطق أن نوصمه بكل عار وان نبرئ الآخر من كل ذنب فصحيح فى عهد دخل الاتحاد غرفة الإنعاش وأوشك أن يلفظ أنفاسه الأخيرة ويرقد على رجاء القيامة، وأصبح مبنى بلا معنى وضم أشباه الكتاب واستبعد الكتاب الحقيقيين، وتحول من نقابة إلى ما يشبه جمعيات الست أمال عثمان. لكن يجب ألا ننسى بأن قانون الاتحاد الذى حوله من اتحاد «للكتاب» كما يقول اسمه إلى

الاتحاد «للادباء» فقط لاغير، والذي يتم الاستناد إليه فى استبعاد الكتاب المحترفين وضم الكتاب «الزهورات» قد قام باعداد مشروعه سعد الدين وهبة، وهو القانون الذى جعل الاتحاد تابعا لوزارة الثقافة.

وعلى الذين استقبلوا فوز سعد وهبة وأصحابه بالطبل البلدى على اعتبار أصحاب القلم قد انتصروا على أصحاب الكتاب فى موقعة مرج دابق والذين صوروا «اباطة» على أنه منزل عشوائى تمت ازالته أن يفرجونا على أصحاب الاعلام الرصينة والرزية بعد أن سيطروا على الاتحاد وطردوا جيوش الاحتلال.

فكما أفسد الشيوعيون المؤسسات الصحفية العربية وأفسدوا مهنة الصحافة بعد أن أسند اليهم الزعيم خالد الذكر المواقع القيادية داخل هذه المؤسسات والذين فتحوا الباب «ع البحرى» أمام زملائهم فى التنظيمات ليحتلوا المواقع الامامية وأغلقوها «بالضربة والمفتاح» فى مواجهة الكفاءات الحقيقية وسرحوا الصحفيين الخبرة ليحل محلهم أهل الثقة، وأصبحت المناصب الصحفية ليست بالكفاءة أو الخبرة وإنما بعدد السنوات التى قضاها

المستخدم فى السجن.

فسوف يحدث هذا فى اتحاد الكتاب فبدلاً من أن يجامل ثروت اباطة أحمد عمر هاشم ويقوم بضمه إلى الاتحاد لأنه القى خطبة عصماء فى مجلس الشعب أكد فيها أن الموقف المصرى من أزمة الخليج هو الموقف الإسلامى الأصيل ثم اتبعها بفاصل من البكاء وايضا لأنه أفتى فى مواجهة التحالف الإسلامى فى انتخابات ١٩٨٧ بأن الحزب الوطنى هو الحزب الإسلامى الأواحد وأن الخروج عليه خروج على جماعة المسلمين سوف يجامل سعد وهبة كل من أمسك بالقلم وكتب منشوراً ضد إسرائيل أو كتب خطاباً إلى بنت الجيران أو رأى فيما يرى النائم أن عبدالناصر قد أخذ «سعداً» بالأحضان وقال: «أنى أرى فيك شبابى».. إلى آخر بقايا الجنحورين وشلة العاطلين الذين يجلسون على المقاهى ويتصورون أنهم شعراء أفضل من أحمد شوقي فى زمانه وحافظ إبراهيم فى عز مجده، فإذا ما واجهت أحدهم بأن ما يكتبه «حلمنتيشي» فلا هو شعر ولا هو نثر ولا هو أى شيء! «انجعض ووضع ساقاً على ساق» وطلب واحد شاي على التوتة وقال: إنها الحداثة!

لأن وجود هؤلاء الذين ينظرون إلى صاحبنا على أنه بطل مغوار أزاح اباطة وأزاله وتصبدي للصهاينة بالقوة الجبرية.. داخل الاتحاد سوف يمكنوه من الجلوس على كرسي الرئيس لطالون، لأنه من النوع الذى





المصدر: الأهرام

١٤ أبريل ١٩٩٢

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

يفتخر بكثرة المناصب...  
والناس فيما يعشقون مذاهب...  
وبالتالي فلن يفرض في هذا  
المنصب الذي جاءه علي  
طباطبة حتي آخر يوم من عمره  
، وسوف يعمل حسابه علي ان  
يكون الثقي الذي ينشسر في  
الاهرام بعد عمر طويل مزدحما  
بالمناصب فهو رئيس اتحاد  
الكتاب ورئيس اتحاد المثقفين  
المصريين ، ورئيس اتحاد  
المثقفين العرب ، ورئيس اتحاد  
الثقافات المهنية في الامة العربية  
، ولانه ليس مستعدا للتفريط في  
اي منصب فسوف يطعم اتحاد  
الكتاب بالعناصر سالفة الذكر  
حتي لا يفقد منصب الرئيس  
تحت اي ظرف من الظروف.

والذي ينتظر ان يتغير حال  
الاتحاد بعد طرد المحتلين الذين  
جثموا علي صدره طوال  
السنوات الماضية فلينس هذا  
المقال وليات لكي يحاسبني بعد  
اربع سنوات "ان عشنا" وكاتب  
هذه السطور لا يقرأ الطالع ولا  
يضرّب الودع ولكن "العينة بينة"  
كما يتقارون.

فقد كان وهبة نائبا لرئيس  
الاتحاد طوال الدورة الماضية  
وكان الاشواوس هم المسيطرون  
علي لجنة القيد ، ولم نسمع  
للاتحاد صوتا ، ولم نسمع ان  
كاتبنا عليه القيمة قد تم ضمه ،  
ولم يتم طرد موظفي وزارة  
الثقافة والكتاب الذين لا نسمع  
عنهم الا من خلال توريد الاهرام  
والذين انضموا في عهد ثروت  
اباطة ، ولم يطالب بهيبة  
والاشواوس بشطب هؤلاء وضم  
الكتاب الحقيقيين وتحويل  
الاتحاد من مجرد مبني او  
بوتيك الي كيان يليق بمكانة  
مصر بين بلدان العالم .

ذلك باننا لا نستطيع ان  
نصدق ان اباطة كان بالقوة  
بمكان لدرجة انه استطاع ان  
يلغي وجودهم وان يحولهم الي  
اداة طيعة في يديه وان يمنعهم  
من الكلام علما بانهم اصحاب  
اجش صوت في المنطقة.

ما علينا ، بل علينا ان نؤكد  
ان الذين يتصورون ان حال  
الاتحاد المائل سوف ينصلح علي  
ايدي الاشواوس .. يخلعون ، لان  
الاشواوس وصلوا الي حالة من  
التشبع ولم يعد المنصب بالنسبة  
لهم هدفا بل غاية وكثيرون منهم  
لم يعد لهم طموح الا ان يقال  
في نعيمهم ان الفريد كان عضوا  
بمجلس اداري اتحاد الكتاب  
فضلا عن التمتع في الايام  
المتبقية به من العمر بالسفر الي  
بلاد الله الواسعة من اموال  
الاتحاد للمشاركة في المؤتمرات  
التي تعقد كل يوم في الخارج  
وعلي اعتبار ان في السفر سبع  
فوائد

والشيء الوحيد الذي سيجد  
ان الاتحاد سوف يصدر بيانا بين  
الحين والاخر يندد بالعدو  
الاسرائيلي ويلعن "سنسافيل"  
اجداد المطيعين .. وهو شيء  
جميل بيد انه ليس كل شيء.

مرة اخري ارجو الا يلهم احد  
انني حزّين لسقوط ثروت اباطة  
فالواقع انه لم يسقط والصحيح  
انه حصل علي اعلي الاصوات  
علي عكس ما يسعى صغار  
الاشواوس ان يوحوا به ، وليس  
لان اخواننا كانوا سيصوّرون  
قتيلا وسيسقطونه وسيفرجون  
عليه طوب الأرض والصحيح انه  
راح ضحية مؤامرة ولو انه ركب  
دماغه وقرر ترشيح نفسه ما كان  
هناك من تجاسر ورشح نفسه  
ضده لرئاسة الاتحاد ، فالجميع  
رجال السلطة ولا يستطيع ان  
يخالف اصول اللعبة ويخافس  
أخاه في حب الحكومة لانها  
كانت ستتدخل وتحسم الامر  
والكل سمعا وطاعة.

ولكن الذين شاركوا في  
المؤامرة راوا ان اباطة لم يعد  
لديه ما يمكن ان يقدمه بعد ان  
بلغ من العمر ارنله وأنه من  
الاخلاق ان يتم معالجة تيار  
اليسار بالاتحاد وليشرب الجميع  
من البحر.

وبعد ان وقعت الفاس في  
الراس وتم تسليم اتحاد الكتاب  
الي اهل اليسار واصبح اللطم  
علي الخدود لن يقدم او يؤخر  
فاتمني ان يفكر من يهيمه الامر  
في هذا البلد قبل ان يتم تسليم  
باقي النقابات الي اليساريين في  
ان سياسة دعم تيار لتصفية تيار  
آخر سياسة تثبت فشلها.

●● سطور اخيرة

قالوا له : العالم كله ضدك يا  
اناسيوس  
فقال : وانا ضد العالم







المصدر: .....  
الشعب

التاريخ: .....  
١٥ أبريل ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

أولاد

البلاد

## ممنوع الخلط بين

## الدين والسياسة!!

هل صحيح أن الحج عبادة دينية محضة لا يجوز التمرض فيها لأحوال الشعوب الإسلامية ولا للشئون السياسية؟ أترك لك أيها القارئ الكريم الحكم في هذا الموضوع.. وتصور معي مثلاً أنه في الحج لا يجوز للحجاج مناقشة قضية تهويد القدس، ولا معرفة آخر التطورات في الشيشان والبوسنة، وإذا أراد واحد من أهل كشمير عقد ندوة لشرح أبعاد الاحتلال الهندي لبلاده.. قالوا له أنت تؤذي فريضة الحج.. ممنوع الكلام في السياسة!! وأظن أنك توافقني على أن هذا الكلام كله لا يعقل، بل إن الحج فرصة ذهبية لمبحث مشاكل المسلمين في أنحاء العالم، فكيف يقال بعد ذلك ممنوع أي حديث في السياسة!!

وحكاية لا سياسة في الدين ولا دين في السياسة أراها موجودة بصفة خاصة في الأنظمة المستبدة الكارمة للإسلام، المنتشرة في عالمنا العربي.. وللاسف نجد طائفة من المثقفين المتغربين يؤيدون الحاكم الفرد في موقفه هذا.. فهؤلاء جميعاً لا يريدون سماع صوت للإسلام في شئون الحياة المختلفة.. يقولون إنه يجب الفصل بين الدين والسياسة، فهل الإسلام مسموح به في المجال الاقتصادي؟ أو هل يجوز الكلام من وجهة النظر الدينية في العبث الذي يجري باسم الفن وما يعرضه التلفزيون؟ وما رأي هؤلاء في أن تستند القيم والمعايير التي تحكم أخلاقيات المجتمع إلى الإسلام.. طبعاً هذا مرفوض، وهكذا يريدون أن يكون الدين قاصراً على العبادات.. مجرد علاقة شخصية بين الإنسان وربه، والإسلام كما تعلمناه عقيدة وشرعة، لكنهم يريدون الشطر الأول من ديننا، أما الجزء الآخر لمصيره -والعباد بالله- سلة المهملات!! أو الأدراج المفلقة أو الكتب النظرية!! وهذه النظرة القاصرة للإسلام تتعارض حتى مع الدستور المصري ذاته الذي ينص على أن مبادئ الشريعة الإسلامية هي المصدر الرئيسي للتشريع، وتجد مائدة أخرى تنص على أن دين الدولة الرسمي هو الإسلام، وهكذا في صلب الدستور الذي يحكم مصر تجد الدين والسياسة ممزجين، فكيف يطالبون بعد ذلك بالفصل بينهما؟

وإذا نظرت إلى واقع الحال ترى العجب، فعندما تكون العلاقات طيبة بين مصر وإسرائيل تجد أي انتقاد للصهاينة من أئمة المساجد ممنوع قانوناً، باعتبار ذلك من الشئون السياسية!! فإذا توترت العلاقات بيننا وبينهم فلا حرج.. ومن سوء حظ الشيخ أحمد الحلواني، الإمام السابق لأكبر مساجد الإسكندرية أنه هاجم بقوة بني إسرائيل عندما كانت الحكومة المصرية راضية عنهم، فكان هذا سبباً لإقالته من مسجده.

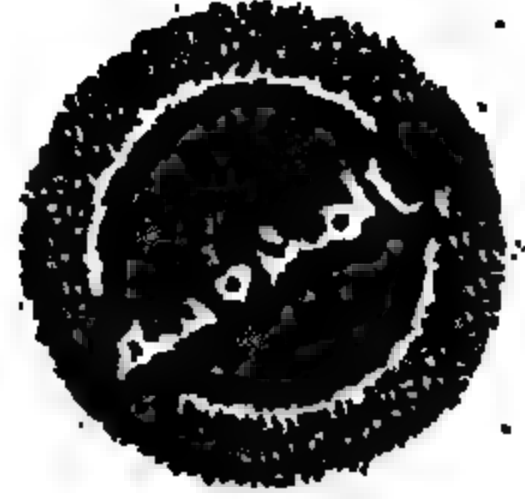
وطبعاً أي انتقاد يوجه إلى مسئول من فوق الذخيرة، فهذا سبب كاف للإطاحة بالعالم الإسلامي المسئول عن الجامع والتحقيق معه، لكن ماذا إذا قام بالثناء على الحكم القائم؟ هل يعتبر هذا من قبيل الخلط بين الدين والسياسة؟ أم أنه يفتح الباب لترقية هذا الإمام؟

والخاتمة أن الاتجاه السائد في عالمنا العربي هو العمل على تهميش الإسلام وتهميشه، ما دام لا يساير مصالح الحكام، ويستخدمون عبارات لم يعرفها أحد من سلفنا الصالح مثل الكلام عن دعاة الإسلام السياسي، وكأنه اتهام لكل من يطالب بتطبيق الشريعة، لكن عظمة الإسلام أنه مرتبط بالحياة.. فليس مبادئ وقواعد للأخلاقيات والسياسة والاقتصاد والاجتماع، وكل شئون الدنيا، وأن ينجح أعداء الإسلام بإزلة الله في تهميش ديننا.

محمد عبد القدوس



المصدر: الدستور



للنشر والفضاءات الصحفية والمعلومات التاريخ: ١٩٩٧ أبريل

قائمة الكتب المصادرة لن تنتهي.. لأن الخوف من الكلمة لن ينتهي

# مصادرة القرآن

## الكريم

تمت مصادرة القرآن الكريم و

إحراقه في ثلاث

دول.. وهذه هي الأسباب والأسرار

والمفاجآت.

في أمريكا منعوا التوراة لأنها تحتوي على ٢٠ قصة إباحية

لا تناسب الأطفال - الرهبان

الفرنسيون أحرقوا «التلمود» لأن به آراء







المصدر: الدستور

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٩ أبريل ١٩٩٧

**غير أخلاقية! - في مصر حذفوا**

**أجزاء من روايات نجيب محفوظ وإحسان عبد القدوس**

**.. وفي أمريكا قادوا حملة لتطهير**

**كتب شكسبير من العبارات الخارجة - ولاية أمريكية تفضل**

**أي مدرس يقوم بتدريس نظرية**

**دارون.. والسودان تحرم تدريس النظرية أيضا!**

**- أمريكا تصدر «الف ليلة وليلة» لمدة ٤**

**سنوات بسبب الإباحية الشديدة - حاكم صيني يصادر «ليس**

**في بلاد العجائب» لأنها ساوت بين**

**البشر والحيوانات! - .. واليهود منعوا مسرحية شكسبير**

**ناجر البندقية» لأنها هاجمت اليهود**

**- أشهر كتاب عربي يصادر «رجوع الشيخ إلى صباه**

**.. والسبب معروف طبعاً!**







المصدر: الدستور

٩ أبريل ١٩٩٧

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

التاريخ:

المصادرة مرة أخرى في مدينة بازل بسويسرا على يد السلطات البروتستانتية الحاكمة وذلك عام ١٥٤٢، حيث تم إحراق حتى النسخ المستخدمة لأغراض الدراسة والعلم، أما المرة الثالثة فقد كانت بعد وصول السلطة الشيوعية للحكم في روسيا، حيث تم جمع كل نسخ القرآن الكريم ومصادرتها، وفي سنة ١٩٢٦ تم إبلاغ كل المكتبات العامة بأن تزيل النسخ الموجودة من القرآن لديها والا يتم الإبقاء إلا على بعض النسخ المصدرة على أصابع اليد في المكتبات العامة الكبرى، وهو ما تم بالتبعية في معظم دول المعسكر الشرقي، والمضحك أن قسم الدين في المكتبات كان لا يحتوى إلا على الكتب المصنفة بأنها: ضد «الاديان».

باقى الكتب السماوية لم تنج أيضا من المصادرة فالتوراة «العهد القديم» أثارت العديد من المشاكل على مدار التاريخ الإنساني، خاصة مع الكنيسة - السلطة الرسمية المسيحية - رغم أن التوراة تضم العديد من الأفكار التي يؤمن بها أتباع الديانتين اليهودية والمسيحية معا ففي عام ٥٥٣ أصدر (الإمبراطور المسيحي جستنيان مرسوما بمنع استخدام النسخ اليونانية واللاتينية من «العهد القديم» لكنه سمح بتداول الشروح اليهودية لها، وفي عام ١٤٠٩ أصدرت كنيسة كاثوليكى كينتيرى البريطانية مرسوما بمنع ترجمة العهد القديم من لغة إلى لغة أخرى وعدم جواز التعامل إلا بالنسخة الرسمية المعتمدة والتي ترجمتها «جوفين ويكلف»، وأعلنت الكنيسة أيضا في عام ١٥٥٤ قائمة بأسماء ١٠٣ ترجمات للتوراة بها أخطاء ولا يجوز قراءتها، أما في ألمانيا في عام ١٦٢٤ فقد أحرقت السلطة كل النسخ التي عثروا عليها من ترجمة «مارتن لوتر» للتوراة، وحتى في هذه الأيام فالمشاكل لا تنتهى فقد حاكمت السلطات في سنغافورة مؤخرا امرأة بتهمة ملكية نسخة من التوراة قامت بترجمتها جماعة «شهود يهوه»، ولكن أغرب الاتهامات التي أصابت التوراة كانت في ولاية الاسكا ومدارس الجانب الغربى الأمريكى حيث رفعت من المكتبات العامة بالمدارس هناك وكانت التهمة هي احتوائها على قصص غير ملائمة للأطفال في أى عمر، وقال تقرير المنع أن هناك أكثر من ٣٠٠ مثال على الإباحية في هذا الكتاب.

أما «التلغود» وهو الكتاب اليهودى التالى للتوراة من حيث الأهمية ويختص بتعاليم القانون اليهودى فقد تعرض هو الآخر للمصادرة حيث حوّل عدة مرات في

في هذه اللحظة التي تقرا فيها هذا التحقيق ستكون كتب جديده وكتاب جدد قد انضموا لقائمة التحريم والمصادرة التي يبدو أنها لن تنتهى أبدا.

يعنى لن يكون نصر حامد أبو زيد وطه حسين وعلى عبد الرازق ونجيب محفوظ وغيرهم هم وحدهم الذين تعرضت وتعرض كتبهم للمصادرة والرقابة والبطش الفكرى، فلهؤلاء زملاء ستيينج أسمائهم قريبا كضحايا لعجز الحكام ورجال الدين عن مواجهة قوة الكلمة ونفوذ الأفكار بسلاح غير سلاح المصادرة والمنع.

والجديد أنه بينما يطالب المتطرفون في أيماننا هذه بمصادرة كل ما يختلف مع أفكارهم وأرائهم، لا يعرفون أن المصادرة طالت الكتب الدينية السماوية والأرضية وعلى رأسها القرآن الكريم، أى أن الحل الذى يطرحونه لمواجهة ما يختلف معهم قد استخدمه أعدائهم في مواجهة أفكار القرآن الكريم، وكانت النتيجة أن القرآن الكريم بقى واستمر وفنى وزال من صادره وأحرقوه، ليس فقط لأن القرآن الكريم مصون ومحفوظ من عند الله الذى تكفل بحفظه، ولكن لأن الكلمة - أى كلمة - يصعب أن تمحوها النيران، وخذ عندك مثالا: كتب الفيلسوف العربى ابن رشد التى أحرقتها مخالفيه في الزاى، لم تمت ولم تنته بل عاشت لتصبح حجة دامغة على قوة الكلمة وجبروتها.

لكن ما هى قصة مصادرة القرآن الكريم وإحراقه؟

لسنا بالطبع نتحدث عن أول عملية إحراق تعرض لها القرآن الكريم والتي تمت على يد الخليفة الثالث عثمان بن عفان الذى أحرق كافة النسخ الموجودة من القرآن بعد أن تم جمعه في مصحف واحد اشتهر باسم «مصحف عثمان» وذلك لكي لا يكون هناك تضارب أو تناقض في النسخ المختلفة من المصحف التي جاءت بناء على تعدد الروايات التي نقلها رواة القرآن الكريم وعلى عكس عملية الإحراق الاختيارية التي تعرض لها القرآن الكريم والتي جاءت حرصا على حفظ وحدة كتاب الله بين المسلمين، كانت هناك عملية مصادرة قسرية تمت في إسبانيا

بعد الخروج العربى الإسلامى الكبير منها وفي إطار حملة حاكمها فرديناندو إيزابيلا على الثقافة الإسلامية لتقوم محاكم التفتيش بجمع وإحراق كل نسخ القرآن الكريم حتى لا تبقى ورقة منه في إسبانيا، بعد ذلك تعرض القرآن









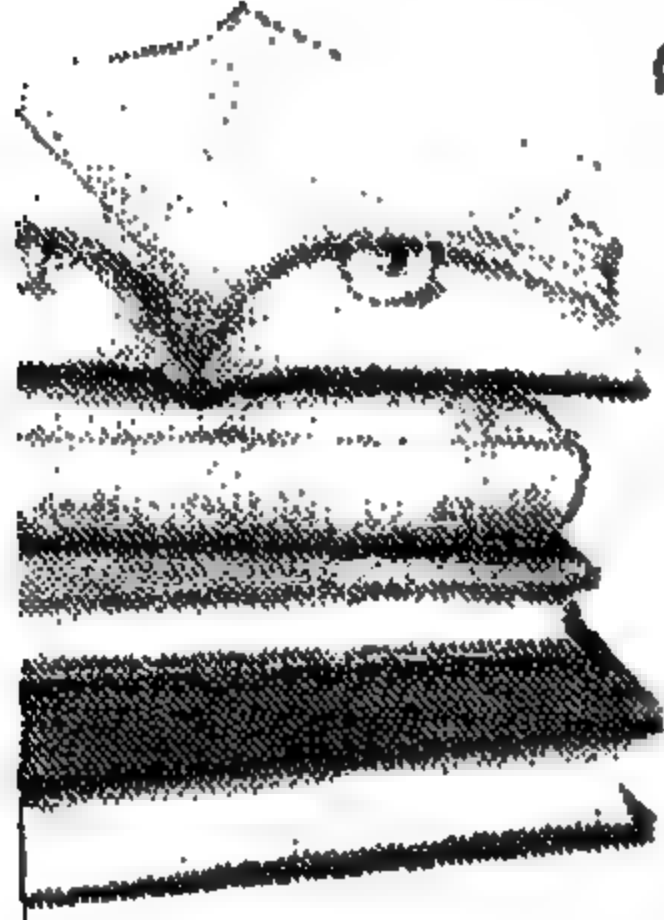
المصدر: الموقف

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ١٩٩٧ أبريل

ولم يتوقف الأمر عند الأعمال الروائية، فقد صوبت كتابات «كارل ماركس» خاصة «رأس المال» في العديد من دول العالم وعلى رأسها بالطبع الدول العربية في مراحل مختلفة، وكان كتاب «أصل الأنواع» لـ «تشارلز داروين» الذي شرح فيه نظرية «النشوء والارتقاء» والقائلة بأن الإنسان تطور من سلالات القردة من الكتب التي أثارت القلق دائما، ففي عام ١٩٢٥ حوكم المدرس «جون سكوبيس» بتهمة تدريس نظرية داروين في مدرسة ثانوية وذلك وفقا لقانون ولاية تينيسي الذي يحرم تدريس الكتاب، وظل القانون

دول مختلفة من العالم منها مصر فقد أحرق في عام ١٩٩٠ على يد الرهبان الفرنسيين نظرا لاحتوائه على آراء إلحادية وغير أخلاقية - كما قالوا - وفي نفس العام أصدر البابا كليمنت السادس أمرا بمصادرة جميع الكتب التي اعتبرها ضد المسيحية وعلى رأسها التلمود وذلك في إيطاليا، كما أحرق هذا الكتاب مع القرآن في سلانكا بإسبانيا بعد الخروج العربي منها.

وبعيدا عن الكتب الدينية، هناك كتاب يقترب للديانة اليهودية، هو كتاب «الجوليم» تعرض للمنع في مدارس الولايات المتحدة، والكتاب



ساريا لم يتغير إلا في عام ١٩٦٧، ولكن في عام ١٩٩٦ أعادت السلطة الفيدرالية في نفس الولاية مشروع قانون بفصل أي مدرس يعتبر «النشوء والارتقاء» حقيقة علمية مؤكدة وفي نفس العام أعلن الدكتور فاروق النور بجامعة الخرطوم

تخريم تدريس هذه النظرية

في الجامعة، بالمناسبة هذه القوانين لا بد أن تذكر فوراً بالحاكمات التي حدثت لكتابات جاليليو جاليلي و«كوبرنيكوس» التي أثبتت كروية الأرض، فأحرقتها الكنيسة في العصور الوسطى على أي حال ورغم تعدد قوانين المصادرة والملاحقة للكتب في دول العالم لكنها لا تصل إلى عتف ما يمارس في دولة مالاي بأفريقيا التي تمارس الرقابة الشديدة على المطبوعات وبلغ حجم عملها خلال سبعة أعوام فقط مصادرة ٨٤٠ كتابا و ١٠٠ دورية في كل المجالات المختلفة التي تجمع بين كتب «ماركس» و«انجلز» وتنتهي بروايات «جورج أورويل» و«أرنست همنجواي» والكاتب الأفريقي صاحب نوبل «بول سونيكا»!

أما في أمريكا «بلد الحريات» فظل قانون الرقابة ساريا ومطبقا بشدة لعدة عقود، وهو القانون المعروف رسميا باسم القانون الفيدرالي ضد الإباحية وتقضى أحكامه بمنع تداول المواد التي تعتبر «غير محترمة» و«إباحية»، وبالطبع فإن تطبيق هذه الأحكام يخضع لهوى الرقيب، وتحت مظلة هذا القانون تم منع العديد من الروايات الكلاسيكية والتراثية مثل «حكايات كانتريزي» و«ديكا ميرون» وغيرهما.

وتخت أحكام هذا القانون تمت مصادرة الرواية الشعبية المدهشة «ألف ليلة وليلة» هذه الرواية التي عرفها ألف بعد ترجمة الفرنسي

موجه أساسا للأطفال وهو يحكى في مشاهد مرسومة عن اضطهاد اليهود في براغ على يد المسيحيين في القرن السادس عشر، وتقول هذه الأسطورة إن «رابي» الفتى اليهودي صنع وحشا من الطين لحماية قريته من هجمات المسيحيين، ويمتلئ الكتاب بالعديد من الرسوم التي تصور هجوم الوحش على الناس، وهو من تأليف «بيفرلي ماكدرموت» وبدأت مشاكله عندما طلبت المعلمة «فيليس هويت» من مجلس التعليم مصادرة من المكتبات المدرسية لأنه يحتوي على عبارات قوية وترسوم مخيفة لن يهتمها الأطفال، وقالت أيضا إنها اكتشفت هذا الكتاب بالمصادفة وفزع من عبارة فيه تتحدث عن أسطورة سائدة بأن اليهود استخدموا دماء الأطفال المسيحيين في الطقوس الدينية، وأيضا عبارة «أقتلوا اليهود» وهي عبارات من شأنها إثارة المشاكل، وقد رفع الكتاب فعلا من مكتبات المدارس في عام ١٩٩٣.

وليس المصادرة هي الأسلوب الوحيد للتعامل مع الكتب المخالفة لرأي السلطة أو جهات الرقابة، فالحدث الذي تعرضت فيه أعمال «ديتينا الكبير» «نجيب محفوظ» وأدينا الراحل «إحسان عبد القدوس» للحذف والتشويه على يد أحد الناشرين وذلك ليسهل تسويقها في دول الخليج كان إجراء حدث في العديد من دول العالم، ففي الولايات المتحدة مثلاً قاد الأمريكي «توماس بودلار» حملة قومية لتطهير الكتب من العبارات الخارجة وذلك أوائل هذا القرن ونجحت إحدى حملاته في حذف كلمات من مسرحية شكسبير الشهيرة وذلك عام ١٩١٨، وظل أسلوب «بودلار» متبعاً رغم وفاته، ففي الستينيات تمت طباعة نسخة «نظيفة» من رواية «قصيدة د. دولتيل» التي كانت قد صدرت في أوائل القرن وعندما أعاد الناشر طباعتها للمرة الثالثة عام ١٩٨٨ أجرى المزيد من عمليات «التنقيح» عليها وظهرت الرواية بدون أي عبارة تتعلق بالعنصرية!





المصدر: المستور

التاريخ: ١٩١٧

## للنشر والخدشات الصحفية والمعلومات

جالاند الشهيرة لها من العربية في عام ١٧١٢، وتحولت قصصها منذ ذلك الحين إلى جزء أصيل من الثقافة الغربية مع شخصيات على بابا وعلاء الدين والسندباد ومع ذلك تعرضت للمصادرة في أمريكا حيث رفضت جمارك نيويورك إنخال ٥٠٠ نسخة منها قادمة من إنجلترا وذلك في عام ١٩٢٧، وكانت النسخة

المصادرة من ترجمته الفرنسي «ماردروس» ولم تسمح السلطات الأمريكية بتداولها إلا في عام ١٩٣١ ولكن بترجمة رديئة قام بها «ريتشارد فرانسيس برتون» وظل الحظر قائما على النسخة الأخرى، وكانت تهمة «الف ليلة وليلة» هي الإباحية الشديدة، وهي ذات التهمة التي جعلها في مصر بلد الرواية الأولى مما جعل الحصول على النسخة الأصلية الكاملة أمرا بالغ الصعوبة.

ولم تتوقف المصادرات عند حد الكتب الموجهة للراشدين، حيث تعسفت السلطات الرقابية في أكثر من مكان مع الكتابات الموجهة أساسا للأطفال (١) والتي ينذر أن يوجد بها محظور رقابي بشكل حقيقي، وأطرف هذه المصادرات حدثت مع «مغامرات أليس في بلاد العجائب» من تأليف «لويس كارول» وهي القصة الشهيرة على مستوى العالم كله والتي صدرت في عام ١٨٦٥ وسرعان ما ترجمت إلى معظم لغات الأرض وهي حكاية أسطورية عن أليس الفتاة الصغيرة التي تذهب وراء أرنب في العديد من المغامرات السحرية، هذه الرواية اللطيفة منعها حاكم ولاية مونتانا بالصين عام ١٩٣١ وكان سبب المنع الرسمي هو أن الحيوانات يجب ألا تستخدم لغة الإنسان، كما أنه من الأخلاق المفسدة وضع الحيوانات مع البشر في نفس المنزلة وقيام الصداقة بينهم حتى ولو كانت الرواية خيالية، ولا توجد معلومات متوفرة الآن عن مصير هذه الرواية في الصين الآن!!

وتعرضت روايتا الأطفال الشهيرتان «توم سوير» و«هاكلبري فن» لنفس القمع ولكن بدرجة أقل، حيث تم رفعهما من المكتبات العامة في العديد من الولايات الأمريكية، وحذفت رواية «هاكلبري فن» من قوائم الكتب المسموح بتداولها داخل المدارس وكانت التهمة اللطيفة التي كسفت بالروايتين هي تشجيع التفرقة العنصرية لأن أحد الشخصيات نادى الآخر فيها بقوله «أيها الزنجي»

ولأسباب مثل هذه منعت ولاية ميتشيجان الأمريكية تدريس مسرحية شكسبير الشهيرة «تاجر البندقية» بها لأن شخصية اليهودي

جسدها المؤلف بطريقة كريمة تجعل من يقرأه يتصور أن اليهود جميعا لهم هذه الصفات. وفي بعض الفترات فرضت الرقابة السياسية على المطبوعات في الولايات المتحدة حيث منعت إدارة البريد وصول كتاب «الدولة والثورة» الذي كتبه «لينين» أبو الثورة الروسية إلى جامعة براون ووصفه رجال الرقابة بأنه «مدمر»، وفي عام ١٩١٨ أبلغت إدارة الحرب الأمريكية المكتبات العامة بمنع تداول عدد من الكتب «المزعجة»، وحدث هذا الأمر أيضا مع مؤلفات تقدم رؤية بديلة للمجتمع الأمريكي، ومنها كتاب السيرة الذاتية للزعيم الأمريكي المسلم «مالكوم إكس» الذي منع من التداول في المدارس عام ١٩٩٤ ووصفته الرقابة بأنه يقدم رؤية عنصرية للبيض وأن الكتاب يمكن اعتباره مرجعا في كيفية ارتكاب الجرائم (١)

بالمناسبة لا نستطيع رواية قصص المصادرة دون التأكيد على أن المصادرة السياسية قديمة قدم التاريخ، ربما بدءا من الإمبراطور اليوناني «كاليغولا» الذي اتخذ قرارا بمصادرة ملحمة «الأوديسة» لـ «هوميروس» والتي تتألف من ٢٤ كتابا شعريا وتحكي رحلة عودة البطل اليوناني «أوديسيوس» بعد حرب طروادة الشهيرة، وقد استغرقت هذه العودة منه عشرة أعوام كاملة قضاهما في أعمال أسطورية قبل أن يعود إلى بيته وزوجته الوفية «بينلوب» ويقتل أعداءه المحتلين بمساعدة ابنه «بتيملك» وكان سبب المصادرة أن هذه الملحمة تجسد أحلام اليونانيين في الحرية، مما يهدد الإمبراطورية الرومانية، وبالطبع لم يفلح قرار المصادرة في منع وصول هذا العمل الرائع إلينا ليصبح أحد المكونات في الثقافة العالمية.

وأعنف حالات المصادرة السياسية كانت في إسبانيا ضد كتابات شاعرها العظيم «فيديريكو جارتيا لوركا» الذي قال النقاد عنها إنها تعرج بين عناصر الفلكلور الأندلسي مع الأساليب الشعرية السريالية وتسافر عبر الحدود، ولم تكتف السلطة الفاشية للجنرال «فرانكو» بمصادرة أعمال الشاعر فقط بل قامت بمصادرة حياته أيضا حيث سحب رجال البوليس لوركا وراء الأشجار، أطلقوا عليه النار ودفنوه في قبر مجهول وكان ذلك في ٩ أغسطس عام ١٩٣٦، وحاولت الحكومة بعدها إلغاء «لوركا» من الذاكرة فمُنعت أعماله جميعا وكذلك ذكر اسمه، وظلت الرقابة مفروضة في إسبانيا على أعمال الشاعر حتى عام ١٩٧١، وبعدما تحولت الدراسات الجامعية لأعماله إلى ظاهرة عالمية، واحتل الشاعر مكانه اللائق كواحد من أهم





روسيا أيضا مع أمريكا في مصادرة هذا الكتاب وذلك عام ١٩٣٥، وسبقت الكنيسة الكاثوليكية الجميع في المصادرة حيث أنزجت الكتاب في قائمتها للكتب المحرمة وذلك في نهاية القرن الثامن عشر. وتعرضت المجموعة الشعرية «أوراق الأعشاب» للشاعر «والت وايتمان» للسحب من مكتبات بوسطن عام ١٨٨١ بعد أن أبلغ عنها محام أمريكي سلطات الرقابة واتهمها باستخدام لغة صريحة في بعض القصائد، وبعد مصادرة الكتاب في بوسطن، سمحت سلطات فلادلفيا بنشره هناك، ولذا أن نتخيل أن أهالي بوسطن كانوا أكثر من اشتراه.

ومن أكثر الروايات التي تعرضت للمصادرة عدة مرات هي العمل الروائي الفذ «عوليس» لجيمس جويس» (ترجمت مؤخرا إلى العربية). حيث تعرضت للرقابة في الولايات المتحدة وتم اعتبارها من الأعمال الصريحة التي لا يجب اطلاع الشباب أقل من ١٥ سنة عليها، لكنها صودرت تماما مرتين في عام ١٩١٨ وعام ١٩٣٠ ولم يرفع الحظر عنها إلا عام ١٩٣٣ بعد أن قاد محام أمريكي حملة شرسة للحصول على حق نشر الكتاب العلني.

وبالنسبة للكتب التي توصف لغتها «بالصراحة» و«المكاشفة» نجد المفارقة الكبيرة والمدهشة، فبينما قام القضاء الشرعيون ورجال الدين المسلمون في العصور الوسطى بتأليف الكتب التي يمكن اعتبارها مرجعا في شئون الجنس والعلاقات الإنسانية وصدروها بآيات القرآن وأحاديث الرسول مثل كتب «الروض العاطر في نزهة الخاطر» للنفزاوي أو «نزهة الألباب» فيما لا يوجد ذكره في كتاب «القاضي التيفاشي» وكانت اللغة المستخدمة فيها صريحة أشد الصراحة، واعتبر المجتمع المسلم المتدين هذه الكتب طيبعية وعادية، نجد الآن أن هذه الكتب ممنوعة ومصادرة ويجب طباعتها في بلاد الأجانب حتى يستطيع أهل ثقافتها أن يقرأوها مهرة بالطبع، وهذا الحال هو بالضبط تعبير حقيقي عن مدى خسيف العقل العربي المعاصر وعدم استعدادهم للتفاعل مع نتاج الثقافة والعقل حتى وإن كان من صلب تراثه الشخصي، وبالطبع فإن أشهر الكتب المصادرة في هذا المجال هو «رجوع الشيخ إلى صباه» الذي تتولى مطاردته في



هذا المجال هو «رجوع الشيخ إلى صباه» الذي تتولى مطاردته في

شعراء القرن العشرين. أما الكتب التي صودرت لأسباب دينية، فهي أكثر من أن تحصى ويكفي الإشارة لكتابات «مارتن لوتر» و«سافونا رولا» راهبي الإصلاح في أوروبا العصور الوسطى، وديوان «أزهار الشير» للشاعر الفرنسي «بودلير» وعندنا في مصر الكثير من هذه النماذج ومنها كتاب «في الشعر الجاهلي» لعميد الأدب العربي «طه حسين»، و«الإسلام وأصول الحكم» لعلي عبد الرازق ومقدمة في فقه اللغة العربية» للدكتور «لويس عوض» الذي كان بحثا علميا في علم اللغة لكن الاعتراضات الدينية عليه أدت إلى مصادرتها، أما رواية الكاتب اليوناني الكبير «نيكوس كازانتزاكس» «الإغراء الأخير للمسيح» فقد أثارت الجدل العنيف داخل المجتمع الأمريكي بعد ترجمتها عام ١٩٦٥ لأنها تتحدث في أسلوب روائي بديع عن لحظات المسيح الأخيرة على الصليب والأفكار التي طافت برأسه في هذه اللحظات، وبعد عامين فقط من ترجمتها تعرضت المكتبة العامة في «لونغ بيتش» بولاية كاليفورنيا إلى هجمات عديدة من الجماعات اليمينية المتطرفة من أجل مصادرة الرواية بأنفسهم، ولكن السلطات تدخلت ومنعت الفتح بها، وبعد حوالي عشرين عاما من هذا الحادث تحولت الرواية إلى فيلم سينمائي شهير بنفس العنوان أخرجه الأمريكي «مارتن سكورسيزي»، وثار الجدل مرة أخرى ولكن هذه المرة على نطاق واسع وصل إلى حدود العالم هذه المرة، ومنعت العديد من دول العالم عرض الفيلم ووجد هجوما شرسا من المحافظين والكنيسة في هذه الدولة، ولأسباب أخرى تماما منعت رواية «عشيق الليدي تشاترلي» للمؤلف «د. ه. لورنس» وهي رواية تحكي عن علاقة أقامتها زوجة مع حارسها بعد أن فقد زوجها رجولته في حادث، واعتبرت الرواية إباحية ومكشوفة ووصل الأمر لمحاكمتها ومؤلفها أمام القضاء في إنجلترا وأمريكا، ولم تتوقف المضايقات لهذه الرواية إلا في الستينيات، وهذا الموقف الجرح الناتج عن الفهم الضيق والمتعسف لدور الأدب في الحياة حدث مع السيرة الذاتية لجان جاك روسو والمعروفة باسم «اعترافات» حيث منعتها الولايات المتحدة عام ١٩٢٩ بتهمة «جرح المشاعر العامة»، رغم

أن الاعترافات يصنفها النقاد بأنها عمل فلسفي يغوص داخل النفس البشرية ويعد نموذجا في كتابة السيرة الذاتية، وقد اشتركت





المصدر: الدستور

التاريخ: ١٦ أبريل ١٩٩٧ للنشر والخدشات الصحفية والمعلومات

الدول العربية شرطة الآداب لا سلطات  
المصادرة! وأطرف النماذج على المصادرات  
والمضايقات غير المنطقية للكتب هو ما حدث

في أمريكا عندما قامت الإدارة العليا للتعليم في  
بعض الولايات بسحب قاموسين من المدارس  
الابتدائية هما «قاموس ويسترن كوليجيت» و  
«قاموس هيرتاج الأمريكي» وبإلحاح فإن وظيفة  
القاموس أو المعجم معروفة في كل أنحاء  
العالم، ولكن السادة الأفاضل قرروا أن يهذين  
«قاموسين لغة معترضين عليها وبعض الكلمات  
غير اللائقة للأطفال»  
والقائمة كما قلنا لا تنتهي.

إيهاب الزلاقي







المصدر: ..... **التحرير**

٢٠ أبريل ١٩٩٧

التاريخ: ..... **للنشر والخدشات الصحفية والمعلومات**



المستشار  
محمد سعيد العشماوي

منذ استوت قراءاتي الأولى ، تبينت أن كل المسائل في العالم العربي ، والعالم الإسلامي ، تُعالج من خلال النماذج الأدبية كالقصة والرواية والمسرحية ، وما إلى ذلك ، دون أن يوجد اتجاه فكري ، أو أكثر ، واضح ومحدد في طرح القضايا المهمة ، وبيان جوانبها ، وأساليب مواجهتها أو حلها ؛ مما يمكن أن يساعد على خلق تيار عام واع مستدير ، كما يساهم في أي محاولات حكومية لمعالجة هذه المسائل .

١٩٩٧

## وشهد شاهد !

خلال كتابة فصول هذا الكتاب ، وفيما تلا نشره من سنوات ، اشتد عمل جماعات الإسلام السياسي في مصر ، وفي خارجها ، وبدأ للمحلل انخاذ أن هذا العمل مجرد تصرفات مادية تهدف أساسا للوصول إلى السلطة ، وأنها خلقت من أي جهد عقلي كما خوت من أي مبدأ خلق ، وهو أمر يسيء إلى الإسلام وإلى المسلمين ، ولا بد أن تدفع معه حركة هذه الجماعات للصدام بالسلطات في كثير من الدول ، والصراع مع المجتمعات في عديد من البلاد ، واستعداد الناس في شتى أنحاء العالم ، وإزاء الإحساس بواجب المصري المسلم ، ومن مطالبات الأصدقاء المخلصين ، وفي تجارب مع واقعات خاصة ، نشرت كتاب « أصول الشريعة » الذي رجوت منه إضافة إلى ما سعى بعد ذلك بالصحرة الإسلامية دون أن أقصد معارضتها . لقد رأيتها دفعة مادية فأردت لها أن تكون نهضة شاملة ، ووجدتها حركة سياسية وأملت لها أن تصبح بعا روحيا أخلاقيا ، وتبينت أنها حماسا أهوج فابتغيت أن أقدم لها الرشد وأن نهدي إليها الحكمة .

ونظرا لوجود اتجاهات فكرية ، غير أكاديمية ، في بلاد تخرج عن نطاق العالمين المذكورين ، فقد كنت أومل دائما في أن يوجد مثل هذا الاتجاه في العالم العربي . وفور تخرجي والتحاقى بالعمل القضائي أزمعت المبادرة في الإسهام لإيجاد الاتجاه المرجو ، وكتب أول كتيبي « رسالة الوجود » ليعالج موضوعات الجبر والاختيار ، والفكر واللغة ، والانسان والكون .. إلى آخر ذلك . ثم أثبتت ذلك بكتاب « تاريخ الوجودية في الفكر البشري » ، وكان اسمه في الأصل « تاريخ الوجود » لا الوجودية ، غير أن الناشر رأى تغيير العنوان إلى ماشر به ، لاعتبارات تتصل بحسن الترويج ، ولم أجد في ذلك غضاضة ، لأن موضوع الكتاب يقوم الفكر الذي يتصل بالوجود الإنساني على مدى التاريخ ، ولنظرة الوجودية ، يعني نسبة الفكر إلى الوجود . تلا ذلك كتابي الثالث « ضمير العصر » وهو يحدد الفارق بين الحكم البشري على أساس القانون والتكوين الإنساني باستواء الضمير ، كما يرسم الآفاق المأمولة لانتشار ضمير العصر . بعد هذا وصلت ، وفقا لخطتي ، إلى تقييم كل من الفكر الإسلامي والفكر الغربي ، لبيان أسباب الأزمة المعاصرة في المجتمع البشري كله ، ورسم رؤية لما ينبغي أن يتجه إليه الجهد الفكري ، فكان كتاب « حصاد العقل » الذي نشر سنة ١٩٧٣ .





المصدر: **الموقف**

٢١ ديسمبر ١٩٩٧

## النشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ

وما إن نشرت بعض الأفكار الأساسية لكتاب في مقالات بإحدى الصحف اليومية المصرية حتى انفجر بركان قادة جماعات الإسلام السياسي يقذف باللهب ويرمي بالحمم، دون أدنى محاولة للفهم العلمي والحوار العقل والجدال الحسن. ومع الوقت انقسم العمل الإسلامي إلى اتجاهين: الإسلام السياسي (أو الأيديولوجيا الإسلامية) في جانب، والإسلام المستير في جانب ثان، مع وجود اتجاه ثالث، غير محدد الهوية أو متميز الجنس يضع نفسه في هذا الجانب حيناً ثم يقحم نفسه على الجانب الثاني حيناً آخر.

وباستمرار عمل كل من الجانبين ظهر بوضوح للمسلمين وغير المسلمين في العالم العربي والعالم الإسلامي، بل في العالم أجمع، صدق ما توقعه جانب الإسلام المستير الحق، وما عمل له، وما ضحك من أجله، حين أسفرت جماعات الإسلام السياسي عن وجهها، وأظهرت مكنولها، فإذا بها تصادم أغلب الحكومات وتروع أكثر المجتمعات وتستعدي كل الناس، الأمر الذي أساء إلى صورة الإسلام في العالم أجمع وأثر على المسلمين في كل مكان.

وفي ديسمبر ١٩٩١ نشر الأستاذ جمال البنا (شقيق الشيخ حسن البنا) كتابه رسالة إلى الدعوات الإسلامية، ولأن السيد المؤلف من صميم البيت الذي أنشأ جماعة الإخوان المسلمين التي وضعت بدار الإسلام السياسي في العصر الحديث، فإن الاستشهاد بنصوص ما كتب أمر مفيد لجانبى الحركة الإسلامية، السياسية والمستيرة، بقدر ما هي وثيقة تاريخية تبين أى الاتجاهين هو الصحيح: الإسلام السياسي أم الإسلام المستير؟

(أ) فمن جماعة الإخوان المسلمين يقول الكاتب: «إن السلبية في الهيئات (ويقصد بذلك جماعة الإخوان المسلمين) - كما هي في الأفراد تعنى الصدا والتآكل الذى ينتهى بما يماثل الشلل، وهو في حقيقة الحال نوع من الانتحار الاختيارى البطيء، ولم تقتصر السلبية على النشاط السياسي، وما قد يثيره من صدام، ولكن شملت مجال الفكر الإسلامى الذى رفعت لواءه، وسارت به خطوات بعد السلفية التقليدية. هذا المجال الذى كان يمكن أن تملأ به القيادة الإخوانية

الفراغ... لم يشهد عملاً من أى نوع، ولم يضع واحد من الثلاثة (من خلفوا الشيخ حسن البنا) إضافة أو مساهمة ذات أصالة (باستثناء كتاب دعاة لاقتضاة، الذى صدر باسم الأستاذ المصطفى) في الفقه أو التفسير أو الحديث أو الاقتصاد أو الاجتماع. ولم يقم بهذا أحد مفكرى الإخوان مع أن المناخ كان مهيئاً له، بل يتطلبه. والذى حدث هو الكوص عما وصل إليه الإخوان من مرونة فكرية إلى السلفية التقليدية الجامدة والمتزمتة. وفي بعض الدول العربية والجزائريات الإسلامية في دول أوروبية حدث تحالف بين الإخوان والهيئات البوهابية التي تساندها السعودية لمواجهة اتجاهات إسلامية متحررة، أو صاعدة. أو وقف الإخوان موقف المعارضة من هيئات إسلامية أخرى.

كذلك يجب أن تفهم القيادات الإخوانية أن البيعة لا تعنى استسلام العضو جسماً وروحاً للأوامر... وأن الطاعة في النشاط والمكره لا تستبعد الشورى التي يدور أنها نسيت. فإنما تكون الطاعة فيما انتهى إليه بإعمال الشورى. صفحة ٢٤، ٢٥.

والكاتب الفاضل وقد كشف صميم الخطأ في حركة الإخوان المسلمين. لم يقدر على نسبة هذا الخطأ إلى أصله، حتى لا يمس شقيقه بسوء، مع أن التقييم العلمي والتأصيل التاريخي يقتضى غير ذلك. فالسيد الكاتب يقول عن شقيقه في موضع آخر إنه كان يعمل بطريقة مرحلية، وكان قد وصل إلى مرحلة الحشد التي جمع فيها الجماهير تحت شعارات ومسلمات وأصول عامة. وكان يجب أن تأتى مرحلة الفرز، والتمييز والتحقيق، سواء بالنسبة للأعضاء، أم بالنسبة للموضوعات. وكان الفكر الإخواني قد أضفى على الفكر السلفى قدراً من المرونة والانفتاح، ولكنه كان لا يزال مرتبطاً به. وكانت الخطوة التالية هي الانتقال من فقه المذاهب إلى فقه السنة إلى فقه القرآن، كما كان يجب عرض موقف الإخوان من القضايا السياسية والاقتصادية بتوع من التحديد.. ولم يكن (أى شقيقه) قد وصل إلى ذلك عندما حدث الصدام سنة ١٩٤٨، ولم تكن رغبته أولاً في تفادى الصدام، وثانياً في

الخلاص منه بالمفاوضة، إلا إدراكاً منه أن الصدام وقع قبل وقته. وقبل أن يتم تطوير الفكر والتظيم الإخواني بالصورة المنشودة. صفحة ٢١.

هذا الدفاع ينطون في متساميته وسفاهيته على حقيقة المشكلة وصميم المعضلة. فالمرشد الأول المؤسس لجماعة الإخوان المسلمين بدأ عمله بغفوية وعشوائية إذا ما تم استبعاد الغرض السياسي. وأخذ في الحزبي، فإذا به بعد عشرين عاماً يصل إلى مرحلة الحشد، وهو وصف لعمل مادي (كحشد القوات العسكرية). وقد كان في عمله هذا يجمع الناس تحت شعارات براقة وهتافات حارقة، ولا تقدم برامج لا تعدد مواقف من السياسة والاقتصاد والتعليم والإسكان والإعصام والتشريع والآداب والفنون، وغير ذلك مما يشكل المنظومة الاجتماعية. ولم يكن ما يسمى بالمرونة التي أضفيت على الفكر السلفى إلا مسألة مرحلية أو تكتيكات سياسية. وقد أدى الحشد بهذه الصورة المادية العشوائية إلى أن يخطئ المرشد الأول في الحسابات ليسارع بالصدام الذى كان أمراً محتوماً مع التكوين الذى قامت عليه الجماعة. وهذا الذى فرط من المرشد الأول أحكم الدائرة وأغلق المنافذ على من تلاه، ذلك أنه من المؤكد أنه لم يكن من الممكن، بل كان من المستحيل، على المرشد الأول وعلى من تلاه، أن يغير أساس تكوين الجماعة لينتقل به من الحشد إلى الفرز والتمييز والتحقيق، مادام الإدراك العلمى الصحيح يفيد بأن الذى بدأ بالحشد كان يقتصر إلى مؤهلات الفرز والتمييز والتحقيق، وأنه من المستحيل تغيير أسس بناء، أو تكوين جماعة معينة، دون هدم البناء كله وحل الجماعة بأسرها، حتى يمكن فرز هذا عن ذلك، وتميز فرد من آخر، وتحقيق مبدأ ينقض شعاراً أو يرفض هتافاً.

(ب) وعن حزب التحرير الذى كانت منه







المصدر :

٢٠ أبريل ١٩٩٧

التاريخ :

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

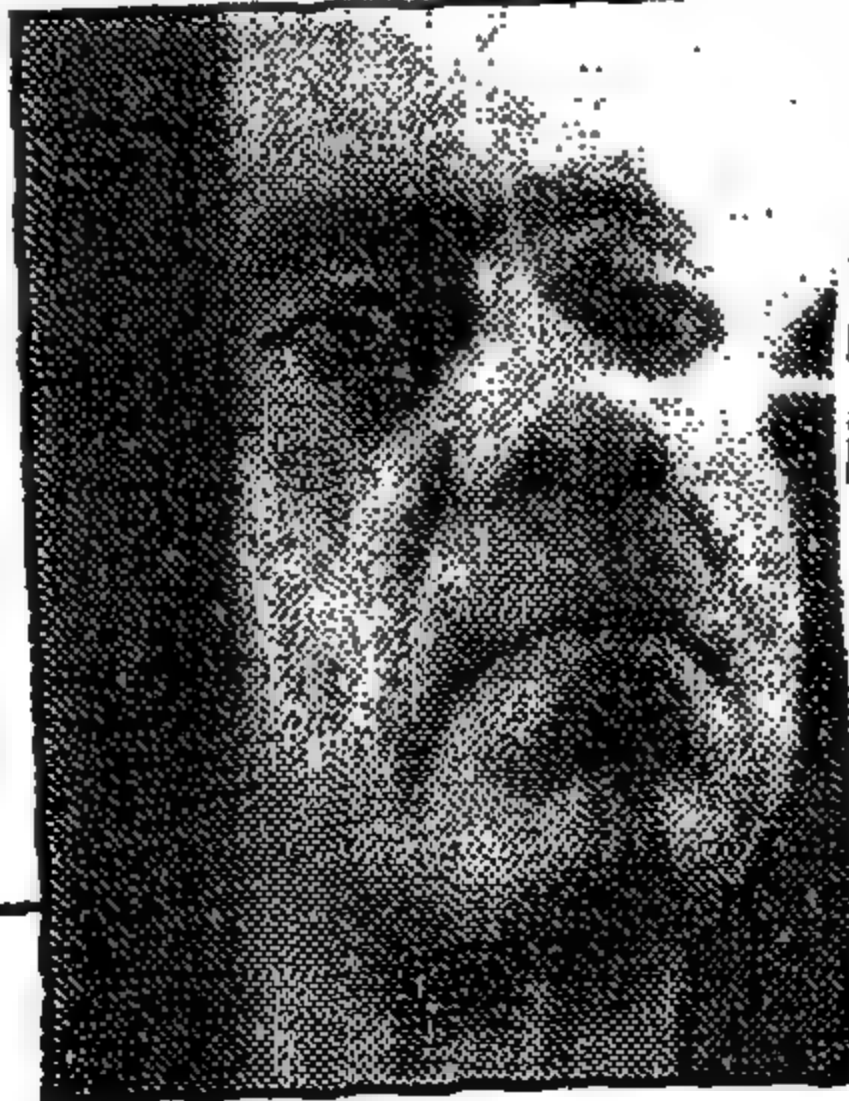
وجود شريعة إسلامية واحدة .

(ج) وعما سماه بالسبعوات الرافضة الجديدة - يقصد بها جماعات التكفير المهجرة ، والجهاد ، والجماعة الإسلامية ( مع أن

الرافضة اتجاه الشيعة الذين يرفضون ولاية أبي بكر وعمر وعثمان ) يقول : وبطلان بعض هذه المبادئ ظاهر لا يحتاج إلى دفاع ، فلا يدعى فرد لم يضم سوى عشرين أو ثلاثين شابا أن جماعته هذه هي وحدها - دون كل الجماعات الإسلامية ، والمسلمين عامة - هي التي تمثل الإسلام حقا ، وأن كل ما عداها ضال ، بما في ذلك جماعة الإخوان المسلمين التي تعلم فيها أول ما تعلم ، والجماعة الإسلامية في الهند التي يتفق هو نفسه معها في كثير مما ادعاه ، وجماعة الفينة العسكرية ( حزب التحرير ) التي سبقتهم على الطريق .. (إن فكرة العمل من خلال خطة العدو ، التي اعتنقتها جماعة التكفير والمهجرة ) .. تضخمت حتى وصلت إلى مستوى الحسابات الدقيقة للمصالح المشتركة بين الجماعة المسلمة وبين الجاهلية ، وأنه إذا كانت هناك عملية يمكن أن تقوم بها الجماعة بالاشتراك مع العدو بحيث تكسب الجماعة ٥٤٪ فيها ويكسب العدو ٤٦٪ منها فيجب أن تؤدي .. والغريب والذي يصور مدى انقسام شخصيته .. وغلبة الهوس على عقله أنه كلف أحد أتباعه بكتابة بحث عن الإخوان جاء فيه أن حسن البنا ماسوني ! وقدم .. هذا البحث بكلمة اتهم فيها بالخيانة العظمى قادة الإخوان المسلمين الذين قادوا رجالهم إلى التهلكة وفرطوا في أعناقهم وأسلموهم لجلادهم والمشائق والسجون .

ويضيف الأستاذ جمال البنا عن أفكار سيد قطب : إن هذه الأحكام الساذجة المسطحة المتعسفة ليس لها نصيب من الحقيقة والواقع ، لأن المجتمعات الإسلامية ، وإن تخلقت فعلا

الإسلام السياسي من أن السياسة هي الصورة الأخرى أو الوجه المقابل للعبادة ، وأنه يعتقد أن رأى المجتهد جزء من الشريعة وخطاب من الشارع ( وهو الله سبحانه أو النبي ﷺ ) وهذه الصفات الثلاث هي سمات كل جماعات الإسلام السياسي ، وإن لم تبدأ بإعلان أغراضها السياسية وأهدافها الخيرية ( كما حدث من الإخوان المسلمين وسماه المرشد المؤسس إيهاما ، وهو بذاته التمويه والتقية ، والتكثيف السياسي الذي يعمل على مراحل ليحقق الاستراتيجية - أي الهدف - الذي يخطط له للوصول إلى الحكم باسم الإسلام ) . وهذا هو الذي دعا قادة هذه الجماعات كلها إلى تلقين الأعضاء فكرة أن الدين كله والشرع بأجمعه ، يختزل في السياسة ويختصر في التنظيم ، مما أدى إلى تسويق التحلل من المبادئ الأخلاقية وتنظير التكر للقيم الاجتماعية والوطنية والإنسانية ، دون إيجاد أي بديل آخر . ولما سبيل ذلك اعتبر هؤلاء القادة - الذين وصفهم الأستاذ جمال البنا بالضلال - أن آراءهم أو تفسيراتهم أو تأويلاتهم اجتهاد في الشريعة يصبح جزءا منها ، فيعد بذاته خطاب الشارع ، فاسعولوا بذلك على السلطان الإلهي بلا أدنى مسئولية ، وجعلوا كلامهم تنزيلا وأفعالهم سنة ، مع أنهم بشر فيهم قصور ورغبات وشهوات ، ولكل منهم اجتهاد غير اجتهاد الآخر ، يؤدي لا محالة - مع اختلاف الاتجاهات والوسائل - إلى تضارب بينها وتناقض فيها ؛ فضلا عما يعنيه من وجسود شرائع شتى ، لكل قائد شريعة ، بدلا من



سيد قطب

جماعة حادث الفينة العسكرية في مصر يقول الأستاذ الكاتب : يوضح كتاب حزب التحرير أن الحزب حزب سياسي مبدؤه الإسلام .

فالساسة عمله ، والإسلام مبدؤه . ويعمل بين الأمة ( أي الأمة الإسلامية ) ومعها ، لتتخذ الإسلام قضية لها ، ويقودها لإعادة الخلافة والحكم بما أنزل الله إلى الوجود . ( وحزب التحرير هو تكتل سياسي ، وليس تكتلا روحيا ولا تكتلا علميا ، ولا تعليميا ولا تكتلا خيريا ، والفكرة الإسلامية هي الروح لجسده وهو نواته وسر حياته ) . وهذه الفقرة الأخيرة تمثل موقف الحزب تجاه إحدى إشكاليات العمل السياسي الإسلامي . وأنه وقد جوبد بالفهم المتأصل لدى الإسلاميين ( يقصد جماعات الإسلام السياسي ) عن أن السياسة ما هي إلا صورة أخرى من العبادة فإنه ( أي الحزب ) أثر أن يجهتهم بهذا التصريح القاطع .

ويضيف ( الأستاذ جمال البنا ) : رأى كتاب ( الفكر الإسلامي ) وهو .. من كتب

الحزب أن الرأى الذى يستبطله المجتهد حكم شرعى على أساس أن الحكم الشرعى هو الرأى الذى يؤخذ من النص ، وهو يعتبر خطاب الشارع ، ومن هنا كان رأى المجتهد خطابا شرعيا .. إن مأساة حزب التحرير أن هذا الحزب أصبح قصصا محكما تسجن فيه الجماهير ، والأفكار ، والإرادات .. لأن دعائهم لم يعملوا عقولهم ، ولكن استخدموا نفوسهم . ولم يعملوا إلى روح الإسلام الحرة الطليقة ، العادلة السمحة ، العقلانية ، في كل شيء ، باستثناء ذات الله ، وإنما لجأوا إلى فهم فقهي عقيم كان هو نفسه وراء استخذاء الجماهير وضلال القادة .

وهذا التحليل الدقيق والنقد الصائب الذى وجهه السيد الكاتب إلى حزب التحرير يوجه بذاته إلى جماعة الإخوان المسلمين ، التي حجبت عنه صلاته ما رآه واضحا فى هذا الحزب ، من أنه تكتل سياسى غير روحى وليس تجمعا علميا ولا تعليميا ، ولا خيريا ، وأنه يرى مآثره كل جماعات







المصدر :

١٩٩٧ م أبريل

التاريخ :

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

هذا التركيز إلى الدعوات الإسلامية بحيث أصبحت أولا وقبل كل شيء هبات عبادية .. ولا يقتصر ( الأمر ) على العبادة نفسها ولكن ما اصطحب بها في الأذهان من رضى أو هيئة وحركات وسكنات والتزام بالتواقل .. والأدعية والأذكار والأوراد ..

ولم تفهم إلا فرض الجانب العبادى على الجانب الحياتى .. الدعوات الإسلامية - على اختلافها - تأثرت بالفقه الذى يقوم بالدرجة الأولى على السنة .. وهذا هو أحد أسرار سلفية الدعوات الإسلامية .. ومن السمات المشتركة فى الدعوات الإسلامية أنها - بدرجات متفاوتة - وقعت فى يد الطبقة الوسطى التى يطلقون عليها " البورجوازية " ، صغيرة أو كبيرة ، فقاعتها الجماهيرية تضم صغار الفلاحين والتجار والحرفيين والطلبة ، بينما تضم قمتها نسبة من كبار التجار ورجال الأعمال ..

ووعى الطبقة المتوسطة وعى فردى ، بمعنى أن الفرد النمطى فى الطبقة الوسطى يستهدف رفع مستواه المعيشى بوسائله الخاصة .. ولكن يغلب أن يتم هذا على حساب الآخرين أو دون ملاحظة الآخرين .. والدعوات الإسلامية ، ما ضوية الروح ، .. وهذه مغالطة تاريخية .. وعليها أن تعايش هذا القرن وإلا فإنها تلتفى وجودها ، كما أن عليها أن تفهم أن الإعجاب بالماضى لا يتنافى مع الإعجاب بالحاضر أو العمل للمستقبل .. والسمات المشتركة فى الدعوات الإسلامية أنها تضيق بحرية الفكر ولا تؤمن بها .. ويعسر على الدعوات الإسلامية أن تقبل إعادة المرأة إلى المجتمع بعد أن استطاعت السلفية أن تعزها وأن تحقق نوعا من الفصل العنصرى بأبواب الإسلام .. صفحات ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٤ .. هذا هو نقد الأستاذ جمال البنا لحركات الإسلام السياسى ، وهو فى صميمه وعمومه ، نفس ما وجهناه إليها من نقد ، بل وزدنا عليه تقديم أسس فقه جديد ، من تحقيق الإسلام ورحيق الشريعة تهدف إلى

تلحظ .. أن مضمونها هنا تأثر بالزمان والمكان تأثرا يمس موضوعية وصلاحيية المضمون .. وقد أصبح المضمون السلفى هو المضمون المقرر ولم يعد جائزا لأحد أن يقول إن الطريقة التى انتهجتها السلفية ، والنتائج التى انتهت إليها بحكم إعمالها لهذه الطريقة ليست بالضرورة أفضل الطرق أو أفضل النتائج .. والأخذ بالسلفية يعنى الاعتماد على النقل فى التعرف على الحقائق والأحكام .. وفى هذه العملية لا تكون هناك حاجة لإعمال الذهن أو استخدام العقل ، وشيئا فشيئا يصدأ العقل .. ومن سوء الحظ أن قدرا كبيرا من الخزعبلات والخرافات والإسرائيليات اقتبحت الفكر الإسلامى فى وقت مبكر للغاية وتقبلها الأئمة وأثبتوها فى كتب التفسير والحديث والفقه ، وأصبحت جزءا من التراث السلفى ، ولم يعد من الممكن التمييز ما بينها وما بين الحقيقة لأنها دخلت فى المضمون السلفى وتعين الأخذ بها ، ولأنه من غير المسموح إعمال العقل إذا كان قد بقى منه بقية - فى التمييز والفرقة واستبعاد هذه الخرافات .. (إن) من أعماق آثار السلفية على الدعوات الإسلامية أنها نقلتها من الموضوعية التى هى طابع الإسلام إلى الذاتية التى هى فى أصل الوثنية .. وإحلال الذاتية ( أى الأشخاص ولو كان السلف الصالح ) محل الموضوعية ( التى هى العقلانية ) .. يخالف مخالفة جذرية منهج الإسلام ، إذ هو يسمح بعودة الوثنية والشرك بالله والتمحور حول أشخاص ..

ومن أبرز سمات السلفية التركيز على العبادة .. والعبادة هى الوسيلة التى تفرد بها الأديان ( يقصد الشرائع ) لتهديب النفس والقرين ، إلى الله .. (وقد) تعرض الأئمة .. لاضطهاد الخلفاء ، وفى النهاية لم يجد الفقهاء مجالا حرا لعملهم إلا الجانب العبادى .. فتوسع الفقهاء فى العبادات .. وتقلت السلفية

عن "اتباع" كثير من التوجيهات الإسلامية الرئيسية ، لا يمكن الادعاء أنها جاهلية ، ولا يمكن القول إنها كافرة ، ولا يمكن أن نجردها من الإسلام .. ولا يخالفنا أقل ريب فى أن دعوى ( الحاكمية الإلهية ) .. ( الجاهلية ) .. (العبودية لله) بمثل ما عرضها سيد قطب إنما هى صورة من صور الانحراف فى الدعوات الإسلامية .. ( وهذا ، يرجع خطأه فيما أراد به خدمة الإسلام ، ثم يعقب السيد الكاتب عما سماه الجماعات الرافضة الجديدة فيصف سلوكها بأنه " ليس فحسب عقيما وفاشلا ، ولكنه يقضى عليها ويتم عن هوسها .. لا ريب أن هذه ( المجموعة ) قد أصبحت بما يمكن أن نسميه هوس الجماعات ، واستغنى على نفسها بنفسها ..

إن المودودى .. بحكم كونه مفكرا إسلاميا عكف على المراجع والكتب ، وأعمل الذهن والنظر مثل سيد قطب تماما ، وانتهى إلى دعائم الرافضة الجديدة .. وطريقة التفكير

واحدة ( بين الجميع ) ..

ولكن ظهر عمليا أن هذا الأسلوب غير مجد .. (لأن) سوء التجريد أنه يقدم شعارات مجهلة ، إما لأن معناها غير معروف ، وإما لأنها تحمل أكثر من معنى ، كشعار الحاكمية

لله ، والعبودية لله . ( صفحات ٩٥ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ١٠٣ ، ١٠٥ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١١٧ )

( د ) وعن السلفية يقول السيد الكاتب : السلفية وصلت من القوة والتغلغل بحيث (أ) من غير المنتظر أن يظهر من رجالها من يستطيع التحرر من إسارها أو مجاوزة إطارها .. (ب) أن نفوذها والإيمان بها لم يعد مقصورا على أعضاء الدعوات الإسلامية .. ولكنه وصل إلى معظم فئات المجتمع .. بحيث لم يعد لها خيار سوى التسليم بها .. إن السلفية منهج وطريقة بقدر ما هى مزاج ونفسية .. (ققد) قدمت السلفية للدعوات الإسلامية المضمون الإسلامى أو التصور الإسلامى .. ولم







المصدر: ..... ٢٠٠٧

٢٠٠٧ أبريل ١٩٩٧

التاريخ: ..... للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

تفادى العيوب وتجديد الفكر الإسلامى . وكما  
قال سيادة الكاتب عن هذه الحركات بعد  
أن استشى منها جماعة الإخوان المسلمين ،  
فإنها جميعا ، بما فى ذلك جماعة الإخوان  
المسلمين ( فى تقديرنا ) ، تقوم على أسس  
واحدة ، وتترتب على تنظيم بعينه ، وهو ما قاله  
السيد الكاتب عن السلفية ، يزيد عليها إفراغ  
هذه السلفية فى تنظيم خاص ، واتهامها  
بمرشد أو أمير تختزل فيه كل المعانى والمفاهيم  
والقيم الإسلامية .

هل إذا قال الأستاذ جمال البنا ذات ما قلناه  
ونقوله يُعرض عنه كتاب ودعائير الإسلام  
السياسى ، مجاملة أو مداينة ، فإذا سبق منا  
القول وصدر عنا النقد وقدمنا فيه الحلول ،  
اندفع إلينا تهجم ضار واندلق علينا سيل من  
السباب الأهوج بالاتهام المدفوع غير  
المستول ؟ !

إننا نعرض ما قاله الأستاذ الفاضل جمال  
البنا ونكتفى بأنه شهادة شاهد من أهل  
الإسلام السياسى ، ومن بيت الجماعات  
الإسلامية .



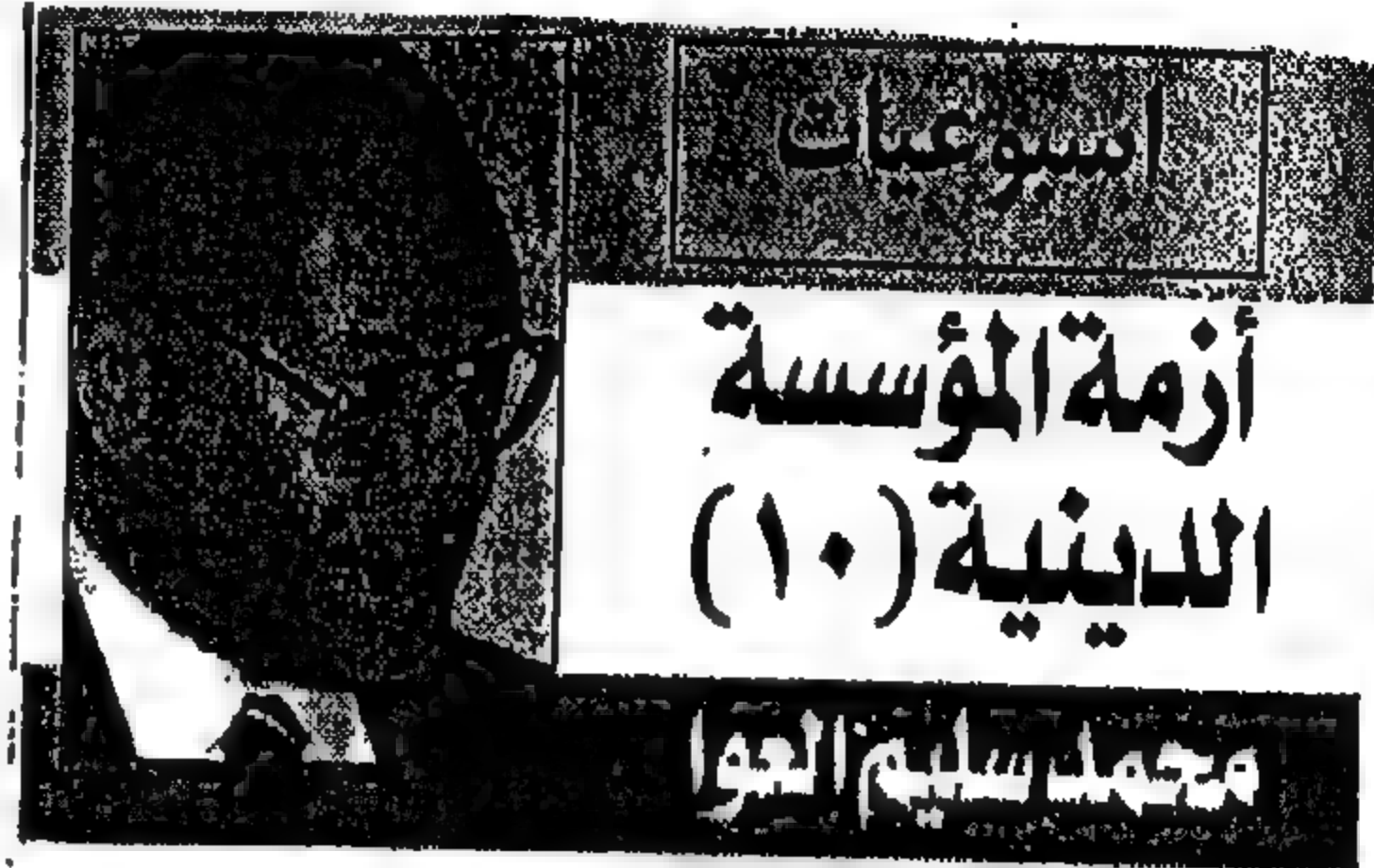


المصدر: **المشروع**

٢٩٩٧ أبريل ٢٠١٧

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

التاريخ:



قبل صدور القانون رقم (٢٣٨) لسنة (١٩٩٦) منعت وزارة الأوقاف فضيلة الشيخ أحمد المحلاوي من أداء خطبة الجمعة في الاسكندرية بحجة بلوغه سن التقاعد - ومنعت فضيلة الدكتور عبدالصبور شاهين من أداء خطبة الجمعة في أول مسجد جامع أقيم في مصر: جامع عمرو بن العاص بالقاهرة.

وقبلهما منع كثيرون آخرون من الخطابة والامامة، لا لانهم غير مؤهلين، ولا لأن الناس قد انصرفوا عنهم وفقدوا الثقة فيهم، ولا لأن ثمة مأخذ علمية أو مسلكية أخذت عليهم أو شبهات حامت حولهم..

ولكنهم منعوا الآن الحكومة لم يعجبها ان يكون لهم ذلك الجمهور الحاشد الذي كان يأتي اليهم من كل ركن قصي ليستمع الى خطبة مفيدة أو موعظة بليغة مؤثرة.

● ولو أن ماقاله وزير الأوقاف عن الشيخين أحمد المحلاوي وعبدالصبور شاهين (الشعب ١٩٩٧/٢/٧) كان صحيحا، وكان هو سبب الغضب عليهما لكان من اليسير مراجعتهما وتذكيرهما بما قاله الوزير عن منهج رسول الله صلى الله عليه وسلم في الدعوة والنصح والتوجيه. ولكن الصحيح هو ماقاله الوزير نفسه من أن كلا منهما قد تحول الى (زعامة جماهيرية) وهذا هو المكروه، بل المنعوق، في نظر الحكومة التي يعبر عن سياستها الوزير.

● والعاملون في مجال الدعوة الإسلامية، والمتصلون بجماهير الشباب المسلم في الجامعات والمدارس والمصانع والنوادي والنقابات وغيرها يعلمون أن هذا القانون لن يمنع هؤلاء من التمييز بين الحق والباطل، وبين الفث والسمين، وبين الزبد الذي يذهب جفاء وما ينفع الناس فيمكث في الأرض...

لم يمنع القانون الجديد ذلك كله لكنه سيؤخر وصول العلماء الى الناس، واتصال الناس بهم، وترشيد العمل الاسلامي بهذه الصلة النافعة.

وبدلا من أن تكون الصلة بين العلماء وطلاب العلم النافع، وبين الدعوة وجماهير المسلمين صلة محلها المسجد المفتوح للكافة والذي لاتأتى الصلة الناشئة فيه الا بخير، سوف يمتنع الذين يحترمون انفسهم من العلماء عن الخطابة والامامة توقيا لمغبة تطبيق هذا القانون عليهم، وستفتح -بغياهم عن الساحة- ابواب لاحصر لها للعمل (تحت الأرض) تأتي بشر أكثر مما تأتي بخير، وتنشئ من أسباب الفتنة أكثر مما تقضي عليهم من عوامل الفساد. وتضيف الى اعباء وزارة الداخلية وأجهزة الأمن بقدر ما خصصت من رصيد وزارة الأوقاف، بل تضعاف ذلك واضعافه.

● فهل كان ذلك كله في حسابان الوزير وهو يسعى لاصدار هذا القانون الجديد؟.. وهل يدفعه الوقوف عليه الى إعادة النظر فيه؟

اننى لا اطلب من الوزير إلغاء القانون - فهو لايملك ذلك - ولكننى ادعوه الى أن يطلب من مديريات الأوقاف أن تعيد اوراق طلب التراخيص الى مقدميها من الهيئات والأفراد دون

أن ترفض طلبا واحدا، وادعوه الى تكليف الموثوق بدينهم وعلمهم من مفتشى الوعظ بالأزهر الشريف ومفتشى المساجد بوزارته، باعداد تقارير عن الأئمة المعينين في مساجد الوزارة وعن مدى اجابته ما يستشهدون به من آيات كتب الله - ولا أقول حفظهم له - ومدى علمهم بالسنة صحيحها وسقيمها، في الموضوعات التي يختارونها لخطبة الجمعة - لا على وجه العلم العام فهذا لايرد على بال بالنسبة الى معظم هؤلاء - ومدى قدرتهم على البيان الصحيح، فضلا عن البلغ المؤثر. وأنا اتحدث عن واقع مؤلم أراه بنفسى كلما اضطررتنى ظروف المكان الى الصلاة في أحد المساجد التي يؤدي الخطبة فيها بعض أولئك الأئمة لا سيما الشباب منهم.

● لقد صليت جمعتين متقاربتين مع أصدقاء من خارج مصر في أحد المساجد الكبرى بوسط القاهرة، وكنت في غاية الخجل وأنا احاول البحث عن جواب سؤال هؤلاء الأصدقاء: أهذا هو مستوى خريجي الأزهر الشريف؟ أو ليس في الناس من يقيم باللغة لسانه ويزين بالقرآن بيانه حتى يكون اماما لمثل هذا المسجد الكبير العريق؟

● لقد كان الخطيب يقرأ نصوص الآيات في خطبته من ورقة في يده - وقد منعت هذا «تعليمات المسجد» أي انها اعترفت بوقوعه - وكان يلحن لحنا قبيحا في اللغة، نحوًا وصرفًا، وكان يذكر احاديث وأهية بلفظ الجزم: «قال رسول الله صلى الله عليه وسلم»، وكان يروي خرافات عن بعض الصالحين ويستدل بها على احكام دينية، وكان يصرخ في مكبر الصوت حتى تكاد الأذان تصم من صوته. ثم صلى صلاة متعجلة اتعبت الكبير ولم ترح الصغير.. فأى الأمور أولى بجهد الوزير ورجال وزارته: تقويم أمثال هذا من شباب الأئمة، وإعادة تدريبهم، واحسان تعليمهم حتى يتمكنوا من القيام بعملهم بصورة معقولة، أم اقضاء العلماء الدعاة الذين لايمارى أحد في قدرتهم على أداء مهمة البيان، وفي تمكنهم من ناحية العلم الديني وادواته اللازمة له من علوم اللغة وعلوم الدنيا؟

● لقد قال الوزير نفسه (الوفد ١٩٩٧/٤/٢) انه «شعر بالاحباط من سلوك بعض الأئمة» الذين يزورون في سجلات المساجد ليستبثوا انهم ادوا الدروس المنوطة بهم وهم لم يفعلوا!!! ترى لو كان هؤلاء دعاة مؤمنين بما يعملون ويجدوا وفاءته وثوابه اكانوا يقدمون على هذا الصنيع؟ وهل حدث أن تخلف واحد من الدعاة الممنوعين من الخطابة الآن عن درسه أو خطبته؟

● وقال الوزير ان الأئمة الذين لم يحفظوا القرآن «كارثة». والكارثة الحقيقية ان هذه النقائص التي أشار اليها الوزير ليست استثناء، بل هي قد أصبحت ظاهرة متكررة في المدن كلها، أما الريف فحدث عنه ولا حرج!!

● فإذا كان هذا هو حال الأئمة الذين تعينهم وزارة الأوقاف فهل يكون ترشيد العمل الاسلامي، وتوسيع قاعدة الدعوة الى الله بالحكمة والموعظة الحسنة بمنع الدعاة المؤهلين من اعتلاء المنابر؟؟ ومن يبقى للشباب الراغب في تعلم دينه اذا منعنا عنه حكمة الشيوخ الذين جاوزوا الستين، ومنعناهم من لقائهم في المسجد؟ ألسنا بذلك نسلّمه الى الغلاة أو (المتطرفين) يعلمونه (في الأوكار) نما يفسد عليه دينه وديناه، ثم نشكو من عوج الشباب وانحرافه؟؟

● ان الذي يرفع عن الوزير الشعور بالحرج ليس هو زيادة مكافأة نهاية الخدمة، ولا توزيع (شال وعمامة) ولا تزويد شباب الأئمة ببعض كتب شيخنا حجة الاسلام محمد الغزالي رحمه الله كما جاء في كلام الوزير، وإنما الذي يرفع ذلك فعلا هو أن يتأكد بنفسه، وبالموثوقين من رجال وزارته، أن المساجد مفتوحة لكل مؤهل للريادة الدينية فيها لايعوقه عنها ان احبه الناس ويثقوا به، فان ثقة الناس وحبيهم تيجان العلماء لا يرفعها عن رؤسهم سخط الحكام ولا يبقيا عليها رضائهم.

● والحديث متصل بإن الله.







المصدر: (العمارة)

٢١ أبريل ١٩٩٧

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## الدين والتقدم

يظن البعض أن الدين عقبة في سبيل التقدم وأنه معارض بطبيعته للحدثة، وأنه ينتمي إلى الماضي وإلى التاريخ، وأن التقدم مرهون باستمرار بالانقطاع عن الماضي وتبني آخر صيحات العصر. وهو اعتقاد شائع ساد في فكرنا المعاصر، وروج له أحد تياراته المقلدة للتجربة الغربية والتي عممت التجربة الغربية الحديثة على كل المجتمعات وفي كل مراحل التاريخ وقد رد عليها الإصلاح الديني مبينا أن التقدم يحدث من داخل الدين تعبيراً عن جوهره وليس من خارجه أو ضده مستشهداً بتجارب حضارية أخرى عديدة مثل الحضارة الإسلامية.



د. حسن حنفي

والحقيقة أن المسئول عن هذا الاعتقاد الشائع وعما قد يؤيده في تاريخ المجتمعات البشرية وتجاربها الحضارية ليس الدين في جوهره بل النظام الاجتماعي السائد الذي يستعمل الدين للسيطرة على حياة الناس تدعيماً لأنظمة الحكم. في حين أن الدين على النقيض من ذلك تماماً، حركة تحررية تقدمية في التاريخ ضد أنظمة الحكم التي تقوم على القهر والظلم والطغيان. وتدل قصص الأنبياء على أن كلا منهم قاد ثورة تحررية تقدمية في بني قومه منذ نوح عليه السلام حتى محمد خاتم الأنبياء عليه الصلاة والسلام. بنقد الأخلاق والمجتمع والنظام السياسي والكشف عن عيوبها: الانحلال، الفساد، الظلم، الطغيان، الجهل، ثم يقضي عليها بنظام اجتماعي جديد ورؤية للعالم أكثر تقدماً.

نشأت اليهودية أولاً تأكيداً على التوحيد، وحثاً للناس على الإيمان بسلطة واحدة مسيطرة على الطبيعة حتى يتأسس تصور الإنسان للعالم ونظامه الاجتماعي على التوحيد محرراً إياه من الخضوع للطبيعة كما فعل نوح عليه السلام وعبادة الأصنام كما فعل إبراهيم عليه السلام أو الخضوع لفرعون كما فعل موسى عليه السلام. ونشأت المسيحية أيضاً لتحرير الإنسان من قهر الامبراطورية الرومانية وضد أعاق الفقراء والمساكين والمرضى والضعفاء والمنبوذين والبؤساء فيه ولظلم خارج المجتمع. فبشرها بالخلاص وبأن ملكوت السموات قريب، وبأن معركة الإنسان ليست مع الأسود في حليبات الرياضة بل مع الأهواء لتطهير النفس. وظهر الإسلام أيضاً لتحرير الفقراء والعبيد والمستضعفين من ظلم المجتمع الجاهلي. وغير وجه الجزيرة العربية، ووجد قبائلها على مبادئ العدل والمساواة، وانتشر الإسلام بسرعة لم يشهد التاريخ بمثله من قبل. وقوض امبراطوريتي الفرس في الشرق والروم في الغرب.

الدين والتقدم واجهتان لعملة واحدة في الفرد وفي المجتمع وعبر التاريخ.





المصدر: الأهرام

التاريخ: ٢٢ أبريل ١٩٩٧ للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

# حماية أخلاق أم قطع اعناق



بقلم: خالد اسماعيل

ومن المنجزات التي استطاع الفرع السوداني لهيئة الأخلاق الحميدة إنجازها مؤخرا .. مصادرة رواية الأديب السوداني الطيب صالح - التي تحمل اسم موسم الهجرة إلى الشمال - وجاء في حيثيات الحكم بإعادة الرواية ، أنها رواية تعرض على الفجور وتدعو الشباب إلى اعتناق المبادئ الهدامة ، ولعل الرذيلة وللأسف الشديد ، أن هذا التأويل ، يفقد الرواية الجميلة مضمونها ويحولها إلى مجرد كلمات ساقطة .. بينما في الحقيقة ، الرواية ترصد الصراع بين الشمال المتحضر ، والجنوب المتسلط ، الذي يمتص الثروات وينهب الخيرات ، والجنوب الفقير ، يمثل فصيلة من المثقفين الذي يمارسون النصب على الجميع ،

.. في الفترة الأخيرة ، حقق الفرع المصري لهيئة الحفاظ على الأخلاق الحميدة ، إنجازات رائعة ، منها أحداث هزة في الوسط الفني بتحويل الفنانة "معالي زايد" إلى الحكمة بسبب مشهد سينمائي ، واصابة الأديب الشاب "سمير غريب على" بالقرف والاحباط بسبب روايته "الصقار" ومازال الفرع يواصل نجاحاته ، للدرجة أنه استقطب أنصارا له من المعسكر المعادي ، والبقية تأتي ..

خسارة! أيضا هذه الهيئة التي ترى في نفسها الكمان والإيمان والسمو والرفعة استطاعت أن تجعل الدكتور نصر حامد أبو زيد في موضع المدافع عن دينه وعقيدته ، وأخيرا هرب إلى هولندا وتحول على أيدي هذه الجماعة إلى طريد ولاجئ سياسي. ولا تتوقف هذه الهيئة عن التصدي لأي مبدع ، سواء كان باحثا أو طبيا ، أو سينمائيا ، ولعل قضية فيلم "المهاجر" التي كان الضحية فيها المخرج يوسف شاهين - مازالت تفاصيلها ماثلة في الأذهان. وفي تلك القضية ، وجدت الوكالات والأذاعات العالمية مادة شهية لزيائنها ، وقالت : أن مصر مقبرة للأبداع ، ليس فيها حرية على أي مستوى وكان هيئة الحفاظ على الأخلاق الحميدة تعمل لصالح الغرب والشرق وكل ما هو غير مصري .. أيضا هذه الهيئة لها جنود يعيشون في البلدان العربية ، للقيام بنفس الدور الذي يقوم به الفرع المصري لهيئة الحفاظ على الأخلاق الحميدة ..

هناك هيئة للحفاظ على الأخلاق الحميدة ، ليس لها مقر ، أو مكان معلوم لكنها موزعة في جميع قطاعات الإنتاج وفي شتى مناحي العمل على أرض الوطن العربي ، وهي في مصر ، استطاعت تحقيق نجاح غير عادي .. هذه الهيئة هي التي صرخت في وجه نجيب محفوظ عندما أصدر روايته الشهيرة "أولاد حارتنا" واتهمته بالجحود والكفر ، وفي ذات الوقت خلقت حالة من الدعاية السمعية نحو الرواية وحولها ، فليس عجبا ، أن تجد شابا يقول بتكفير نجيب محفوظ وهو لم يقرأ له سطورا في حياته ، إنما اقتنع بما قاله "خطيب" في مسجد يقع في منطقة سكنه ، ولم ينقذ نجيب محفوظ من تهمة التكفير هذه ، غير جائزة نوبل ، التي تحولت هي الأخرى إلى وسيلة لطعن الرجل في أخلاقه ودينه وقوميته ووطنيته ، وبناء على الطعن النظري ، وجد شاب ، يتاجر في السمك القرموط والبلطي ، أن نجيب محفوظ قد يكون طريقا سهلا لدخول الجنة ، وتطعنه في رقبته ويلغة الصعايدة كمان الولد ناوي على موت الأديب الكبير ، وكان الضرب ضرب







المصدر : ..... ١١

٩ أبريل ١٩٩٧

التاريخ :

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

المتهمين في قضية "أبو الذهب" :  
السؤال الآن .. هل عادت الحياة  
الى اوصال الفرع المصري لحماية  
الأخلاق الحميدة ، لدرجة أنه  
اصبح سلطة رابعة بعد التشريعية  
والقضائية والقضائية ؟

هل المثقف المصري اصبح مثل  
العملة .. له وجه يتصدى به للظلم  
الواقع على المبدعين العرب ، ليظل  
هو الرائد وصاحب الدور في  
الساحة العربية ، والوجه الآخر له  
يقوم بدور القمامة المتصدى  
لابداعات المصريين ؟

هل اصبحنا المجتمع الهش ،  
الخائف من مشهد روائي ، او  
سينمائي ونحتاج الى وصاية من  
اعضاء هيئة الحفاظ على الأخلاق  
الحميدة ؟

هل في خطة الفرع المصري لهيئة  
الأخلاق ، مصادرة المجالات التي  
تنشر صور الاعمال الفنية من  
سينما ومسرح وتليفزيون ؟

هل في خطة الفرع مصادرة  
اجهزة "الذش" واغلاق دور السينما  
والغاء مهنة الصحافة باعتبارها  
مهنة تقوم على "الوشاية" ونقل  
اخبار الناس للناس ؟

هل يجد الذين يذافعون عن  
"الحرية" - حيناً - ويتصدون لمن  
يمارسونها - حيناً آخر - قدرة على  
مواجهة الناس ، والظهور بمظهر  
حماة الحرية بعدما انضموا فعلياً  
الى الفرع المصري للحفاظ على  
الأخلاق الحميدة .

وبعد هذا كله .. هل تنتظرون ان  
تدخل مصر ، منظمة الراسمالية  
العالمية ، التي من شعاراتها  
وخطابها "الحرية المطلقة" .. ام  
سنتكفي بان نتعامل مع "الحرية"  
حسب المقاس وحسب الطلب ؟

خلال روايته "الصقار" للكتاب ،  
وهي رواية صادرة عن الهيئة  
العامية للكتاب ، باشراف الاديب  
ابراهيم عبدالمجيد .. ومرة بمرآجل  
عديدة حتى صارت على هيئة كتاب  
في الاسواق !!

ومن خبث الفرع المصري لهيئة  
الحفاظ على الأخلاق الحميدة ، أنه  
او كل مهمة القضاء على هذه  
الرواية الى كاتب من النوع الثقيل  
الوزن .. الذي يستطيع بهمسة منه  
او جرة قلم ان يغتني المثبات من  
امثال الاديب سمير غريب على ..  
وانتهت المسألة نهاية محزنة . من  
وجهة نظري . حيث احرز الفرع  
انتصاراً ، بان وجد تعاطفاً من  
البعض الذين هم اول اعداء  
المصادرة والكبح ، وتحول  
الانتصار الى جنازة شيع ليها  
اعداء الابداع لطما ويكأ على  
ضياح الأخلاق الحميدة على ارض  
مصر !

ولم يقتنع الفرع المصري لهيئة  
الأخلاق الحميدة بما انجزه ، بل  
ذهب الى "معالي زايد" وجرحوها  
في المحاكم ، وجعلوها تكره اليوم  
الذي دخلت فيه مجال التمثيل .  
ومازال الموضوع منظورا امام  
المحاكم .. والبقية تأتي !

الدهش ، اننا هنا في مصر ،  
عارضنا السلطات السودانية التي  
صادرت رواية "الطيب صالح" بل  
طرحناها في الاسواق بغلاف فاخر  
.. في نفس الوقت الذي تتصدى  
فيه لرواية "الصقار" للاديب  
المصري الشاب .. ايضاً قام  
مثقفونا بالتصدى لفرع حماية  
الأخلاق الحميدة بالكويت ، لأنه  
يطارد كاتبين يتهمه بدمر  
الأخلاق ، ولم يذافعوا عن "معالي  
زايد" او غيرها من الفنانين

ويختصرون هذا الصراع  
الحضاري الى مجرد معركة قافهة ،  
وفي النهاية يعود البطل من  
الشمال "أوروبا" الى جيش  
الفلاحين في القرية العربية  
الاfrيقية المتخلفة المحرومة وهو لم  
يقدم شيئاً ، ولم يحرز نصراً .

هل في هذا المضمون .. ما يجرح  
شعور هيئة الحفاظ على الأخلاق  
الحميدة ؟

هل الحوار الذي يجري على  
السنة الفلاحين البسطاء ، وهو  
الهدف منه رسم صورة للشخصيات  
- ليس الا - جرح شعور أعضاء  
هذه الهيئة الموقرة ؟

ان هذه الهيئة مصابة بالهلوسة  
الجنسية ، وتحتاج منا الى مشروع  
يشبه مشروع "تسديد ديون مصر" ،  
لتجمع من خلاله التبرعات لعلاج  
اعضائها في المصحات النفسية ،  
ولو ادى بنا الامر الى افتتاح  
مشروعات انتاجية ، يكون عائدها  
موجها لعلاج أعضاء هذه الهيئة ،  
فلن نخسر شيئاً بل العكس .. نحن  
بهذه الطريقة نصلح المجتمع ،  
ونمنعه من الدخول في معارك  
قافهة ، يسعى أعضاء الهيئة الى  
شغله بها بين الحين والآخر !

المهم ان الهيئة رأت ان الفرع  
المصري غير نشيط ، وأنه لا يكمل  
المشوار الى نهايته في اي قضية  
يتصدى لها .. فاوصته بضرورة ان  
يزيد من فاعليته ، ويملا العقول  
والتحجف ببعض المعارك .

فاجتمع أعضاء الهيئة الفرع  
المصري وقرروا الدخول في معركة  
الفدش فيليم "أبي فوق الشجرة"  
للغنان عبدالحليم حافظ ، ومعركة  
تكفير الشاعر "عبدالمعزم رمضان" ،  
واتهام الاديب الشاب سمير غريب  
على ، بالتحريض على الفجور من





المصدر: عقيدتي

للتنشر والخدشات الصحفية والمعلومات التاريخ: ١٩٩٧ / ٤ / ٢٤

سعد الدين وهبة في حوار صريح :

# الإسلام أعظم حركة تنويرية

## في تاريخ البشرية

### أديب الفنون والأدب ..

### فؤاد هذا العصر

المطباولون  
مطبع الإسلام  
باسم التنوير  
جهد  
بلا نسي







المصدر : .....  
.....

٢٤ أبريل ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ :

# متفقى كوينهاجن استهدفوا شرح وحدة المثقفين العرب

دراسات اجتماعية أكدت :

**أفلامنا العربية**  
**أكثر إثارة من الأجنبية**

شيطاني لا يمكنه البقاء في مجتمعاتنا ويجب التصدي له بكل قوة وأشار إلى أن هناك خطة شاملة للهوض باتحاد الكتاب حتى يعود منارة ثقافية من خلال توفير المزيد من الامتيازات وعقد الندوات وافتتاح فروع بالمحافظات.. وكذلك انهاء القطيعة مع اتحاد الكتاب والمبدعين العرب ليتم التعاون البناء في مواجهة التحديات الثقافية التي تواجه امتنا العربية .

أكد سعد الدين وهبه - رئيس اتحاد الكتاب المصريين والفنانين العرب - أن الاسلام اكبر حركة تنويرية في تاريخ البشرية.. وأن المروجين بأنه نقيض التنوير جهلاء بالاسلام والتنوير معا. واضاف ان متفقى كوينهاجن استهدفوا شرح اجماع المثقفين العرب على وقف كل صور التطبيع المسلوقة ووضح ان ادعاء الفن والادب خوارج هذا العصر، وهم لبت

حوار :

عبدل العنساوي

جمال سالم





للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٢٢ أبريل ١٩٩٧

● تشهد الساحة الثقافية الكثير من المغالطات التي أدت إلى إحداث بلبلة لدى الرأي العام .. وأبرز مثال على ذلك أن البعض

**وثيقة كوبنهاجن**  
● شهدت الشهور الماضية اجتماع مجموعة من المثقفين العرب بمافيهم المصريين - مع مجموعة من المثقفين الاسرائيليين للحث على التطبيع الثقافي بينهم وأصدروا ما عرف باسم «وثيقة كوبنهاجن» فما هي رؤيتكم لأهداف هذه الوثيقة ؟

● نحن نرفض التطبيع النفاقي مع اسرائيل .. وكان اتحاد الكتاب أول هيئة ثقافية أعلنت رفضها لوثيقة كوينهاجن التي هي في حقيقتها محاولة لشق الصف العربي - لأن الاسرائيليين تصوروا أنه يمكن عزل مصر عن العالم العربي بعد كامب ديفيد .. وبالفعل حدث هذا منذ عام ٧٩ .. الا أن ذلك لم يدم طويلا فسرعان ما قام الرئيس حسنى مبارك بمساعيه الحميدة في لم الشمل العربى وتوحيد المواقف تجاه المواقف والقضايا المصرية .. وبالتالي تحولوا للهجوم على مصر بدعوى أنها متزعة حركة التصدى العربى ضد مطامع اسرائيل وتصرفاتها التسفوية وأكبر مساند للشعب الفلسطينى وأدرك هؤلاء أن القاعدة العريضة من الشعب العربى متماسكة وفي طبيعتها المثقفين .. لهذا اتجهوا الى محاولة شق جبهة المثقفين العرب وخاصة المصريين .. للأسف فقد انقاد بعض مثقفينا أو على أضعف الايمان أساءوا الفهم لذا فواجبنا توضيح رؤيتنا لهم وبالفعل عقدنا معهم عدة اجتماعات من أجل ذلك .. ولحسن الحظ أن دعوتهم لم تجد رواجاً وظلت محصورة فيهم ولم يزد عددهم

## افلامنا أكثر إثارة

● باعتباركم رئيسا لاتحاد  
القناتين العرب ومهرجان القاهرة  
السينمائي فإن هناك إتهاما موجه  
إلى بعض أفلام المهرجان بأنها  
خارجة على الآداب العامة  
وتقاليدنا بل أن بعضها تطاول  
على الآديان سواء بشكل مباشر  
أو غير مباشر فماذا نرى عليكم على

لدينا خطة شاملة لتطوير الاتحاد ومن حيث الخدمات الاجتماعية من معاش واعانات فى المناسبات كالوفاة والزواج والمرضى وغيرها .. وسيتم فتح عضوية «الانتساب» لمن لم ينتج كتابين على الأقل كما ينص قانون الاتحاد ، وسياخذ حق الانتساب من أنتج كتاباً واحداً أو حتى مخطوط وستكون له نفس حقوق كامل العضوية فيما عدا حضور الجمعية العمومية والانتخابات ، والانتساب سيشجع صفار الكتاب على مزيد من الانتاج فضلا عن فرصة الانتقاء بكتاب الكتاب مما يساعد على تلاقى الأجيال .

● شهدت الفترة الماضية فنورا  
في علاقة اتحاد الكتاب المصري  
بالاتحادات العربية بل إننا لانكون  
مبالغين اذا قلنا أن بعض هذه  
الاتحادات قامت اتحادنا في نشاطه  
الثقافي والاجتماعي فما هي  
خطكم لاعادة تنشيط علاقة  
الاتحاد المصري بالاتحادات  
العربية ؟

●● للاسف فإن هناك قطيعة بين الاتحاد العام للأنبياء والكتاب العرب واتحاد الكتاب المصري منذ عام ٧٩ ولم تكن هناك علاقات رسمية باستثناء بعض العلاقات الشخصية . الا أن القطيعة بدأت تزول منذ أن أصدر اتحادنا قرارا بعدم التعاون مع اسرائيل في عام ٩٥ . وهذه الاتصالات وسافرت الى عمان واجتمعت بهم . وستعود لمصر عضويتها الكاملة في الاتحاد هذا العام وسليحضر المؤتمر العام .







المصدر: ...

٢٢ أبريل ١٩٩٧

## النشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ

● يدلية. مهرجان القاهرة الدولي هو للمهرجان الوحيد الذي تعرض أفلامه على الرقابة... ونحن الذين الجئة مكتوبة من ٣٠ شخصا من الكتاب والمخرجين والسينماليين وغيرهم... ونستبعد سنويا ما لا يقل عن مائة فيلم من إجمالي ٣٠٠ فيلم يتقدموا لنا فنعرض منهم ٣٠٠ فقط واتحدى من يقول بأنه عرض فيلم ضد الايداع السماوية طوال ٢٢ عاما عمر المهرجان

وبالنسبة لقضية الاثارة الجنسية والاعراض في أفلام المهرجان فإن المفاجأة ما اثبتته الدكتور سامية الساعاتي استاذة علم الاجتماع في لراستها الميدانية التي اكدت أن الأفلام العربية بما فيها المصرية تستخدم أساليب الاثارة والاعراض أكثر من الاجنبية

### خدش الحياء

● إذن فما هو تفسيركم لهذه الدراسة الاجتماعية وخاصة أن قضية فيلم أبو الدهب وتجاوزات معالي زايد وممدوح وأفي قد صدر فيها حكم مؤخرًا... وهل يمكن تناول قضايا العلاقة الزوجية دون خدش للحياء أم أنها تستخدم وسيلة الاثارة والاعراض بدعوى أن الجمهور غايز كدة كما يقولون ؟

● لا شك أن الفن الراقي لديه من الوسائل والادوات ما يستطيع من خلاله تناول أوجه التفاصيل العائلية الزوجية دون خدش للحياء... وأفقر بأنني كتبت حوار فيلم (أريد حلا) الذي تناول هذه التفاصيل التي تحدثت في فرائش الزوجية دون أن تحذف الرقابة كلمة واحدة كادشة للحياة والفن الراقي لا يحرك غريزة جنسية أبدا... أما من افتقدوا أدوات الفن الراقي اتجهوا إلى الادوار المحرفة لتحقيق الشهرة والمكاسب المادية وبالنسبة لموضوع فيلم (أبو الدهب) فإن الرقيب قد حذف بعض المشاهد ثم جاء المنتج ووضعها وبالتالي فهي مسئولية المنتج أولا وأخيرا أما القتل بكون (الجمهور غايز كدة) فهي مقولة خاطئة لأن للجمهور الحقيقي لا يريد سوى الفن الراقي أما من يعتمدون توجيه أفلامهم إلى طبقة الاميين والحرفيين الذين يريدون ذلك

فهم قلته وخوارج والفن الراقي جرى من تصرفاتهم الشبهة

### صدام المشاعر

● ولكن ما قولكم فيمن يعتمدون الصدام مع المشاعر الدينية والفضائل والعادات والتقاليد لتحقيق الشهرة والمال سواء عن طريق الكتابة أو الفن ؟

● هؤلاء هم خوارج كل مهنة وبالتالي فإنه لا يقاس عليهم لأن القاعدة العريضة بخير والنشاز لا يقاس عليه لأنه في النهاية لا يصح إلا الصحيح.. ثم إن الفنان أو الكاتب يعد قدوة للجمهور لهذا فإن أي خطأ منه يعد خطأ جسيما.. ومسئولية الكتاب والفنانين كبيرة في رفع الوعي الثقافي والتزويق الفني لدى الجمهور.. ولا بد من محاسبة من لم يحترم مسئولياته منهم

### عقوبات رادعة

● ولكن ما دور اتحاد الكتاب الذي ترأسونه في مواجهة موضحة التطاول على الدين ومحاربة الفضائل بكل أنواعها ؟

● تنص المادة ٥٥ من قانون اتحاد الكتاب أن علي كل عضو أن يتوخى في سلوكه المهني مبادئ الشرف والأمانة والتزاهة وأن يحترم آداب وتقاليده المهنة وأنه لا يجوز للعضو المجادلة في الأمور الدينية والسياسية بما يتعارض مع النظام العام أو الآداب.. وكذا لا يجوز تناول المشروبات الروحية أو القمار في مقر الاتحاد وفروعه.. ومن يخالف ذلك يتعرض للفصل والحبس.. وبالتالي فإن لائحة الاتحاد تتضمن عقوبات رادعة لكل من تسول له نفسه اتخاذ التطاول على الدين أو الخروج على الفضائل كوسيلة لتحقيق الشهرة.. ومع هذا فإن هؤلاء وهميون لأن الجمهور في الحقيقة ينصرف عنهم.. وصديق الله العظيم آذ يقول «فأما التزهد فيذهب جفاء وأما ما ينفخ الناس فيمكث في الأرض».. فالذي يعجز عن الوصول إلى عقول الناس وقلوبهم لا يمكن أن ينال احترامهم وتقديرهم مهما سلك في سبيل ذلك الطرق الملتوية وغير الشريفة

### رأب الصدع

● ولكن ما تفسيركم للاستقلالات العتيقة التي حدثت في اتحاد الكتاب حتى أن البعض يوصف بركبتكم لله بأنها أحدثت انقسامًا وشراخًا في الاتحاد ؟

● أي تغيير لابد أن تعفيه بعض ردود الأفعال... فأني تغيير في أي مجال ومكان هناك أناس يرحب به في حين يرفضه آخرون كنوع من ردود الأفعال المؤقتة ومرحان ما تستقر الأمور.. ثم أنه لم تكن هناك استقلالات جماعية كما روج البعض وإنما هما حالتان فقط من ثروت أباطة ثم أحمد خميس





المصدر: ..... المجلد ..... العدد .....

٢٢ أبريل ١٩٩٧

التاريخ: ..... للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

# الحرية بين الالتزام والتجاوز

نشرت صحيفة «الدستور» في الثاني من أبريل ما ذكرت أنه أجزاء من أحد الفصول لأحدث كتب الشيخ خليل عبد الكريم الذي صدر مؤخراً بعنوان «مجتمع يثرب: العلاقة بين الرجل والمرأة في العهدين الحمدي والخلفي»، وقد حفلت الصفحة بالعديد من الروايات التي تسييء إلى بعض صحابة رسول الله - صلى الله عليه وسلم - وإلى مجتمع يثرب وإلى مرحلة مهمة من التاريخ الإسلامي جميعاً.

بقلم:

صلاح سالم زرنوقة\*

بطبعهم، وهناك من هم مشحونون بالرغبة في الانتقام والتشفى، وقد يسر هؤلاء أن يروا عيوبهم في كل الناس بصفة عامة وفي الرموز بصفة خاصة، يسعدهم أن يروا القدوة من العظماء وقد لصقت بهم التهم ولحقت بهم العيوب وطالهم التشويه أو جردوا من مواطن العظمة ومنائب التفرد، وهناك من يريدون أن يروا مجتمعاتهم «عارية» وغير ذلك كثير. الثاني أن هذا النهج قد ينجح في تنمية هذا الحس لدى الكثيرين، وفي إيقاظ نوازع الشر والفتنة، أو في خلق أنماط جديدة من الشذوذ والخروج على المألوف وبعبارة أخرى لا يمكن إغفال دوره السلبي في تشويه الذوق العام وغرس نوع من الذوق قد يستحسن ماضو مستهجن وقد يقبل ما هو مرفوض.

ومن ناحية ثالثة فإن هذا المسلك ليس إلا تجسيدا عمليا أو ترجمة واقعية لأزمة الرقابة، وليس المقصود هنا الرقابة القانونية وإنما الرقابة الموضوعية أو الرقابة المؤسسية التي تنبع من أخلاقيات المهنة وتقاليدها ومن الضمير المهني. ثم الرقابة الاجتماعية التي تتعلق بنواميس النظام العام والآداب وحدود اللياقة في الخطاب والسلوك. إن غياب مثل هذه الرقابة -والذي سمح بنشر مثل هذه التجاوزات في كتاب أو على صفحات الجريدة- يعد مؤشراً خطيراً، فمن الخطر أن يصبح القانون هو الأداة

وأنه لن يضير الإسلام في شيء مثل هذا التطاول أو تلك المغالطات، ولا أقصد بالتأكيد الرد على من كتب، فما كتب لا يستأهل الرد، لكن المقصود هو تصحيح الخطأ، فتصحيح الخطأ واجب

بصفة عامة، وهو هنا أوجب لأن يتعلق بكثير من الظواهر التي لا يجب السكوت عليها، خصوصاً وأن الصحيفة زعمت أنها تنشر هذا العرض إيماناً منها بحرية الرأي.

فمن ناحية يلاحظ أن هذا التطاول يأتي كجزء من حملة على الإسلام لا يمكن تجاهلها، جاءت من جانب البعض نتيجة عدم القدرة على التمييز بين الإسلام في حد ذاته من ناحية، وبين ممارسات بعض المسلمين والتي تمثل في نظر الإسلام خروجاً عليه من ناحية أخرى، وقد حسبها هؤلاء على الإسلام زوراً وإفكاً، وجاءت من جانب البعض الآخر عن حق أو سوء قصد أو دسيسة أو خدمة لأغراض معينة، لكن المثير أن هذه الحملة قد بدأت تتبلور فيما يشبه الظاهرة خصوصاً وأنها أصبحت تتكرر من جانب بعض المسلمين، وأصبحت تجد سبيلها إلى النشر والترويج.

ومن ناحية ثانية أصبح هناك الكثيرون ممن يندسسون في أوساط المبدعين، سواء في مجال الفن أو الكتابة أو الصحافة، ويبحث عن إثبات الوجود أو الشهرة أو لأغراض أخرى، يلجأون إلى أساليب غير شرعية كالإثارة ومخاطبة الغرائز ومداغمة الرغبات المكبوتة لدى البشر والضرب على أوتار حساسة، ولعل خطورة مثل هذه الأعمال تتمثل في أمرين: الأول أنها قد تلقى رواجاً لدى البعض من غير الأسوياء، فهناك من هم منحرفون

والحقيقة أنني لست مناصفاً بمناقشة ماورد في هذا العرض من تفاصيل أو روايات، سواء من الناحية الفقهية أو التاريخية؛ فهناك من هو أقدر مني على ذلك بحكم التخصص، رغم ذلك فإن مجرد إلقاء نظرة أولية على العرض قد توحى -حتى لغير المتخصص- بكثير من التجاوز؛ فليس من الصحيح منهجياً، إذا كنا بصدد تقييم مجتمع ما أو مرحلة تاريخية ما، أن نختزل تاريخ هذا المجتمع في مجرد العلاقة بين الرجل والمرأة، ثم نختزل هذه العلاقة بين الرجل والمرأة والتي تعدد جوانبها في مجرد البعد الجنسي، ثم نختزل هذا البعد في مجرد مجموعة من المخالفات، أغلب الظن أنها غير صحيحة، وبالقسط فهي تنطوي على كثير من المغالطات، إن ذلك كفيل بدحض حجية الكتاب والدخول به في باب المهاترات والتزييف.

لكن المسألة أوضح من ذلك بكثير؛ فإقل ما يمكن أن يقال في هذا الصدد هو أن قراءة العنوان فقط -هذا العنوان المستفز- تنبئ عن كثير؛ تنبئ عن جهل وسوء طوية، فمصطلح «العهد الخلفي» للدلالة على عهد الخلفاء الراشدين ليس صحيحاً لغوياً، كما أن مصطلح «العهد الحمدي» غير متواتر وغير مقبول في أوساط الفكر الإسلامي، وغير صحيح من الناحية المنهجية، وهو مصطلح لخيال منكه المستشرقون، وترديده أو استخدامه إنما ينم عن جهل أو سوء قصد، وليس يخفى على أحد ما وراء استخدام هذا المصطلح من خبيث سعي.

أيضاً لا ادعى أنني أقصد الدفاع عن الإسلام، وذلك لسبب بسيط وهو أن الإسلام ليس بحاجة إلى الدفاع عنه،







المصدر: **البيان**

التاريخ: **٢٠ أبريل ١٩٩٧** النشر والخدشات الصحفية والمعلومات

الوحيدة التي تجد فعاليتها في الرقابة وأن تغيب الوسائل الأخرى أو تختفى أو يصيبها الشلل.

ومن هنا يمكن القول إن مثل هذه التجاوزات التي ترتكب باسم حرية الرأي أو تحت غطاء الحرية قد جاءت تعبيراً عن سوء استخدام هذه الحرية، ذلك أن أبسط قواعد الحرية: حرية الرأي أو التعبير أنها مكفولة لما يمكن أن يسمى «رأي» أي لما هو نتاج عقل أو ظل ضوابط بالمعنى العلمي أو الاجتماعي، فعلى الصعيد العلمي ثمة ضوابط منهجية لا يجوز الخروج عليها، ولا يمكن اعتبار هذا الخروج نوعاً من ممارسة الحرية، خصوصاً عندما يتعلق الأمر بتخصصات تحتاج إلى كثير من التأهيل الخاص. بعبارة أخرى لا يحق لأحد أن يقتحم مجالاً علمياً معيناً دون أن تكون لديه سيطرة كاملة على الأسس النظرية والأسلحة المنهجية اللازمة لإبداء الرأي في هذا

الحقل، ويصدق ذلك على الفقه كما يصدق على التاريخ والكيمياء وغيرها من العلوم، ولن تشفع حرية الرأي في هذا المقام، فلن تكون في هذه الحالة حرية وإنما هي نوع من التناول والوقاحة. كذلك هناك ضوابط اجتماعية لا يجوز الخروج عليها تتمثل في ضرورة احترام الذوق العام واحترام مشاعر الآخرين والالتزام بحدود اللياقة، ولا يمكن أن يكون خدش الحياء العام والإساءة إلى الآخرين نوعاً من الحرية.

هناك إذن ما يمكن أن يسمى «مناطق حرام» لا يجوز الاعتداء عليها باسم الحرية؛ فليس من الجائز الاعتداء على عقائد الآخرين، وليس من الجائز تزيف الحقائق التاريخية أو التشكيك في أخلاقيات من نعتبرهم قدوة ورموزاً بإجماع لا يتطرق إليه الشك. ولا يفهم من ذلك أن هناك رغبة أو سعيًا في إضفاء نوع من القدسية على الصحابة الذين تناول عليهم الكاتب، فذلك ليس في صالحهم، فهم بشر بالتأكيد وذلك مبعث الفخر لكل مسلم؛ فإن تكن لهم قدسية، فمعنى ذلك أنه ليس لهم فضل فيما اتصفوا به من مناقب وما أنجزوا من أعمال جليلة، إنما الفخر أن تكون لهم كل هذه الفضائل والمآثر في حدود أنهم بشر، ولعل هذا مكنم العظيمة. ومن هذا المنطلق يجوز لنا أن نختلف حول مآثرهم أو أن نناقشها، لكن النقاش في هذه الحالة ينحصر في دائرة معينة وهي ما اجتهدوا فيه، وهنا قد

نجد لهم بعض الأخطاء، لكنها بمنزلة الاستثناء الذي يؤكد القاعدة، فهي أخطاء تحسب لهم لا عليهم، أما أن يصل الأمر إلى حشد التشكيك في أخلاقيات الصحابة - كما ذهب الكاتب - فذلك خوض في المنطقة الحرام، لأنه يتعلق بعقائد هؤلاء الصحابة التي لا يجوز المساس بها، ولأنه يصدم المسلمين في رموزهم وقوتهم وهو أمر غير مباح، فليس من الجائز أن يصدم أحد فيما يعتقد أنه قدوة أو رمز أو مثل أعلى.

ومعنى ذلك أن الالتزام هو مكنون الحرية وجوهرها وليس قيداً عليها، ذلك أن الالتزام بهذه الضوابط هو صمام الأمان الذي يصون مساحة الحرية، تلك المساحة التي تزداد رحابة واتساعاً ما توافر هذا الالتزام، بعبارة أخرى قد يرى البعض أن وجود هذه الضوابط يمثل قيداً على الحرية، لكن الحقيقة غير ذلك، فإذا تصورنا غياب هذه الضوابط فإن ذلك يعني الفوضى، وفي حال الفوضى تتآكل مساحة الحرية وتتلاشى تماماً، فعلياً أن نتصور أن التزام الفرد تجاه الآخرين - وهو ما يضمن عدم الإضرار بهم - سوف يعني في المقابل التزام هؤلاء الآخرين تجاهه، هذا الالتزام من جانب الآخرين هو الذي يجعل مجال حرية الفرد أكثر اتساعاً ورحابة، أما إذا حدث العكس فإن تجاوزات الفرد سوف تعنى بالضرورة تجاوزات الآخرين ضده، مما يضيق من مجال حريته، بل ويلغيها. قد يكون أقرب تشبيه إلى هذه الصورة هو التزام الإنسان بتعاطي الأدوية الوقائية، هذا الالتزام لا يقلل من حريته وإنما الذي يمكن أن يقلل من حريته أو يلتهمها هو المرض في حالة عدم تعاطي الأدوية الوقائية، فالمرض هذا هو القيد الحقيقي على الحرية، أما التحرز منه فليس قيداً على الإطلاق. اعتقد أننا مجتمعون على أن الالتزام بالموضوعية واللياقة وقواعد الذوق العام هو بمنزلة التطعيمات الوقائية، وأن من يعتبرها قيوداً إنما ينزع إلى الفوضى، ومع الفوضى لا يمكن الحديث عن حرية لأحد.

\* كلية السياسة والاقتصاد  
جامعة القاهرة





المصدر: الوطن العربي

للنشر والخدقات الصحفية والمعلومات التاريخ: ١٩٩٧/٤/٢٥

معركة الإسلام والعلمانية  
«الحلقة الأولى»

د. فؤاد زكريا

استخدام الدين في «العك»

السياسي يزيل وقار الإسلام

ويهيئ به من عيائه

أجرى الحوار: محمد بركات







المصدر: ..... الرابط الإلكتروني

٢٥ أبريل ١٩٩٧

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: .....

يخوض الدكتور فؤاد زكريا معركة مع الإسلاميين منذ ربع قرن. وهو يقول إنه يخوض هذه المعركة من موقع العقل، بينما يقول الإسلاميون إنهم يخوضونها من موقع العقيدة. وعلى نحو أو آخر فإن هذا الحوار الفكري بين الجانبين يكاد يلخص معركة الصراع بين الإسلام والعلمانية في مصر. فالدكتور فؤاد زكريا من وجهة نظر الإسلاميين هو أكبر رموز العلمانية في العالم العربي بشكل عام، وفي مصر على نحو خاص. إنه إمامهم، أو هو على حد التعبير الشيخ محمد الغزالي، كبيرهم، وهو مثقف كبير، صاحب منهج فلسفي في التفكير، ويملك نسقا عقليا، قد يكون من الصعوبة بمكان دحضه أو الرد عليه. فضلا عن هذا المنطق الفكري الذي يتمتع به ذلك الرمز العلمي الكبير، فإنه يملك شجاعة الفكر الحر، ولهذا دخل معارك ضارية مع رموز دينية وسياسية لا قبل له بها. فقد خاض معركة مشهودة ضد شيخ الأزهر، كان من نتيجتها أنه تعرض للنقد العنيف على منابر المساجد من الإسكندرية إلى أسوان، وكاد يفقد موقعه في الجامعة بسبب هذا الموقف. كما خاض معركة ضارية ضد الناصرية مجسدة في واحد من أهم رموزها هو محمد حسنين هيكل، ناهيك عن معركته المستمرة مع الإسلاميين منذ ربع قرن حتى الآن، والتي وجدت التعبير عنها في كتب بالغة الأهمية والخطورة مثل «الصحوة الإسلامية في ميزان العقل»، و«الحقيقة والوهم في الحركة الإسلامية المعاصرة»... فضلا عن عشرات المقالات والدراسات التي تدور كلها حول معنى واحد هو... إن في العالم الإسلامي اليوم خطأ ما. خطأ فادح!!

أما الإسلاميون فهم ينظرون إلى الدكتور فؤاد زكريا على أنه واحد من ألد أعدائهم، ويكفي أنه يقول في كل كتبه إن العلمانية ضرورة حضارية، وأن الفكر الإسلامي يعاني من مشكلة ضخمة هي عدم قدرته على مواجهة مشكلات العصر. ناهيك عن رأيه في الصحوة الإسلامية، وهو رأي سلبي بكل مقياس. وفي المحصلة فإن هذا المفكر الكبير سواء اتفقنا أو اختلفنا معه، هو رمز ضخم للمواجهة التي تتم الآن بين الإسلام وخصومه بشكل عام، وبينه وبين العلمانية على نحو خاص. ومن هنا قد يكون الحوار معه في هذه اللحظة الفارقة من تطور الحركة الإسلامية من الأهمية بمكان، فما هي الكلمة التي يقولها الدكتور زكريا الآن؟

تصوير: ناصر محجوب

● نقد فصح غلمان «طالبان» الدين الإسلامي

(حول لواء الضجوة في أفواه العالم)

● هاجمت شيخ الأزهر حين زعم أن الملائكة هم

الذين عبروا القناة في أكتوبر «تشرين الأول»

١٩٧٣ فقامت الدنيا ولم تقعد





المصدر: الزمان العربي

١٥ أبريل ١٩٩٧

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

التعس يجب أن يكون درسا لكل بلد إسلامي يتطلع إلى تطبيق فكرة الحكم الديني بشكل عام، والحكم الإسلامي على نحو خاص، كما يجب أن يكون درسا أبلغ لكل هؤلاء الذين يريدون إزالة الحواجز بين الدين وبين السياسة. إنني أسمع دعوات من هذا النوع في معظم البلاد الإسلامية اليوم، وأرجو قبل أن يطلق هؤلاء تلك الدعاوى أن يدرسوا تجربة أفغانستان ويتأملوا بدقة ما آلت إليه الأمور في هذا البلد المنكوب. ثمة أولا جماعات تتصارع على السلطة باسم الإسلام، وصراعاها يتسم بقسوة لا مثيل لها، فهم لا يراعون أي فرق بين مقاتل ومسلم، وبين مدني وعسكري، وبين رجل وامرأة، أو بين شيخ وطفل. لقد أحبطوا خرابا شاملا في بلدهم هذا، إذ دمروا مبانيه وخربوا اقتصاده بحيث لن تقوم له قائمة بعد ذلك.

على أن التخريب المعنوي الذي أصاب أفغانستان وأصاب المسلمين من جرائه قد يكون أقدح من التخريب المادي، فلقد أصبح الإسلام والمسلمون من خلال ما يحدث هناك هم أضحوكة العالم الآن، حيث يسخر الإعلام الدولي مما يفعله هؤلاء الصبية الذين يسمون أنفسهم باسم «طالبان» من تصرفات وأفعال لا تكاد تصدق. إنني وأنا رجل محايد لا يعنيه إلا الجانب الفكري لا أكاد أفهم ما يحدث، ولا أكاد أصدق أن يقف العالم الإسلامي كله من أقصاه إلى أقصاه مكتوف اليدين في مواجهة هذه المهزلة أو هذه المأساة. والأغرب من هذا أنني أسمع وأقرأ عن مؤتمرات إسلامية تعقد في القاهرة ولي غيرها من عواصم العالم الإسلامي، دون أن يصدر عن أي منها بيان عنيف إلى هؤلاء الغلمان يردعهم ويقول لهم أن احتراموا دينكم وكفانكم تنكيلا بالإسلام وقضحا له أمام العالم كله. لقد جعلتم من الإسلام كله أمثلة في الدنيا، وهو شيء طبيعي في ظل إعلام دولي يسيطر عليه اليهود والصهاينة. ومن يقرأ الصحف العالمية سوف يجد هذه اللهجة الشامتة التي يتحدث بها الغرب وهو ينقل فظائع ومهازل هؤلاء، متسائلا في استنكار: انظروا.. هل ترون ماذا يفعل المسلمون، وإلى أي حد يمكن أن يصل الإسلام بأصحابه. فكيف يمكن في ظل هذا الذي يحدث أن يتحدث البعض عن صحوة إسلامية راشدة تعيد بعث الملايين من معتنقي هذا الدين الحنيف؟!

● أين يكمن الخطأ هنا.. هل هو في انصراف على السلطة؟

- يكمن الخطأ فيما يسمى بالإسلام السياسي. فالإسلام دين، والدين بطبيعته يتعلق بالمثلق وباللازماني، وبما يعلو على التاريخ وعلى المتغيرات اليومية. أما السياسة فهي على النقيض من ذلك، فهي بطبيعتها تقوم على فن إدارة أمور المجتمع وفقا لما

● قلت للدكتور فؤاد زكريا: يرى الإسلاميون أن الصحوة هي أهم إنجاز حضاري وعقدي تحقق لهم في النصف الثاني من القرن العشرين.. بينما ترى أنت رأيا آخر في هذه الصحوة.. ما هو هذا الرأي؟

- الصحوة الإسلامية التي يتحدثون عنها هي صحوة كمية فقط. فالإسلاميون يفرحون وقد يطربون حين يجدون أتباعهم وقد زاد عددهم في العالم، وقد يصدقون أنفسهم حين يرون الجماعات والأحزاب التي تدين بافكارهم وهي تزيد باستمرار. ولكنني أقول إن هذه الزيادة العددية لا قيمة لها في عالمنا هذا، فالمهم هو الزيادة الكيفية. ولهذا فأنا شخصيا لا اعترف بصحوة إسلامية إلا إذا وجدت أن مستوى التفكير الإسلامي الذي يصدر عنها، يزداد عمقا وارتفاعا، يوما بعد يوم.

ولا يمكن أن يتحقق هذا إلا إذا كان هناك علماء أكثر يحاولون أن يقدموا للفكر الإسلامي اجتهادات أصيلة في الدين، لكي يثبتوا قدرة الإسلام على مواكبة العصر بكل متغيراته. لو حدث هذا لقلت على الفور إننا فعلا بصدد صحوة إسلامية حقيقية، أما أن «الملهم» الملايين من الجهلة وأسمي هؤلاء باسم الصحوة، فهذا ليس أكثر من خداع للنفس. وما أكثر ما يخدع الإسلاميون أنفسهم في هذا المجال، إذ ما يكاد الواحد من هؤلاء يرى نصف مليون شخص وهم مجتمعون في صلاة العيد، إلا ويصيح معجبا: «ما شاء الله.. هذه هي الصحوة، هذا هو الإسلام». انظر إلى الملايين المؤمنة. ولكنني أقول إن هذا وهم خادع، فهذه ليست صحوة، لأن هؤلاء النصف مليون، لا يساؤون شيئا طالما أنهم يفكرون تفكيراً جاهلا ومتخلفا. ومعنى هذا أن هناك معيارا موضوعيا وعلميا يمكن أن نقيس به ومن خلاله الظواهر الإنسانية ومن بينها ظاهرة الصحوة الإسلامية، وهذا المعيار الذي يمكن به الحكم هو طريقة التفكير ومستواه عمقا وارتفاعا، والمنهج الذي يمضي فيه ومن خلاله هذا الفكر. وأما ما يقول به البعض أخيرا من أن هذا التراكم الكمي للإسلاميين يمكن أن يتحول بعد ذلك إلى تغير كيفي، فهو غير صحيح أيضا، لأن هذه المقولة التي أطلقها ماركس في مطلع القرن، لم تصمد لاختبار الزمن.

لقد قلت هذا الرأي في الصحوة الإسلامية، ومازلت أقوله، لأنني الآن أكثر اقتناعا به، بعد أن أثبتت نواتج هذه الصحوة خلال السنوات العشرين الماضية فشلا ذريعا لها في كل ميدان.

● ما هي هذه النواتج التي ترصدها الآن من موقع الفكر؟

- إنها تجارب الحكومات الإسلامية الجديدة والناتج المفزعة التي انتهت إليها. انظر إلى الحكم الإسلامي في السودان، ثم انظر إليه في إيران، وقبل هذه وتلك أرجو أن تمد البصر إلى أفغانستان. إن ما يحدث في هذا البلد







المصدر: الوطن العربي

٢٥ أبريل ١٩٩٧

التاريخ:

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

وربه. إن الشرط الأساسي هنا هو أن يصحب الدين حياة الناس، فيصبح سلوكهم في الحياة سلوكا قويا مستعندا من تعاليم هذا الدين نفسه. خذ مثلا نموذجا باهرا مثل صلاح الدين. لقد حارب أعداءه من الصليبيين ببطولة الفارس، وبأخلاق الجندي المسلم، وشهد له التاريخ أنه كان يتعامل مع خصومه بشكل إنساني رائع، وبدرجة عالية جدا من الفروسية والكرم، فمن أين له هذا؟ إنه لو نظر إلى الأمر من الجانب العسكري فقط، لكان من الممكن أن يكون في

يحدث من تغيرات كل يوم، فالسياسي مثل قائد السيارة الذي يقوم في كل دقيقة وكل ثانية، وأثناء قيادته لهذه السيارة، بمواجهة موقف متغير، وعليه أن يحرك السيارة بالطريقة التي تصل بها إلى بر الأمان، دون أن يقتل إنسانا يعبر الطريق، أو يصطدم بسيارة أخرى في نهر الشارع. ومن هنا دلالة العلاقة بين كلمة السياسة، وكلمة السائس، فكلتاهما من نفس المصدر. والمعنى هو أن الأساس في السياسة هو أن تعرف كيف تقود عربتك الوطنية بشكل يمكن معه تجاوز العقبات التي أمامك وبما يصل بك سالما إلى هدفك في النهاية.. هذه هي السياسة. أما الدين فهو عكس السياسة تماما، لأنه هو الخالد، والأبدى، واللازماني، ومعنى هذا أن ثمة اختلافا أساسيا في الطبيعة بين الاثنين. وبعد هذا أو قبله فلقد أصبح من المعروف أن هناك حواجز بين السياسة والأخلاق، وهي حواجز قوية تعود إلى فجر التاريخ، فكثيرا ما يضطر الحاكم في السياسة إلى أن يخالف الأخلاق إذا ما أراد أن يدير سياسة بشكل ناجح. إن مجافاة القيم الأخلاقية شيء عادي جدا في لعبة السياسة إلى حد أنه أصبح قاعدة أساسية معترفا بها. أما الدين فالأخلاق والمبادئ والمثل والقيم فيه هي شيء أساسي. ولهذا فإن الخلط بين الاثنين -

منتهى القسوة مع أعدائه لأنهم ارتكبوا أعمالا وحشية يندي لها الجبين، ولكنه تصرف بغير تلك، وكان مصدر سلوكه هو الوازع الداخلي العميق في قلبه لأنه رجل متدين، ويعرف كيف يحافظ على أسس العلاقة بين الإنسان وربه.

● يقول المفكرون الإسلاميون إن مصر جربت على امتداد مائتي عام كل شيء، ابتداء من الارتقاء في أحضان الغرب، حتى الانكفاء على الذات. لقد جربنا التفريب الأوربي، والعلمانية، والقومية، والوطنية، والعروبة، والاشتراكية، والماركسية، والناصرية.. وفشلت كلها.. فلماذا لانجرب الإسلام؟

- تلك كلها مقولات خاطئة، ومن غباء هؤلاء الإسلاميين أن يقولوا إن مصر جربت الارتقاء في أحضان الغرب، وهم يقصدون بذلك البعثات التي راحت مصر ترسلها إلى أوروبا منذ عصر محمد علي حتى الآن، فما هو الخطأ في إرسال النابهين من أبنائنا ليتعلموا من أجل مصر وتقدمها، ويعودوا إلينا أطباء ومهندسين ومعلمين، بما ينعكس على تكوين أجيال جديدة في مصر ترفع مستوى الناس وتعلو بقيمة الوطن.

إن تشخيص الإسلاميين على هذا النحو هو تشخيص خاطيء مائة في المائة، فمصر لم ترتد أبدا في أحضان الغرب ولم تنذب فيه، لأننا في قمة التأثر بالأفكار الغربية كنا نقاوم الغرب وأوروبا وإنجلترا بالذات، وهي يومئذ سيدة العالم بأقوى درجة من العنف الوطني، بل إن كثيرا من الزعماء الوطنيين العظام الذين كانوا يصرون في مواقفهم عن صلابة لا مثيل لها في محاربة هذا الغرب، كانوا متشبعين في تعليمهم ودراساتهم وثقافتهم بالأفكار الغربية. والسؤال الذي

السياسي والديني - يسيء لكليهما، وربما أساء إلى الدين أكثر، فهو لا يقوي الدين ولا يخدمه بل يسيء إليه، لأنك إذا استخدمت الدين في «العك» السياسي، وفي الأكاديب، والمؤامرات التي تضطر السياسة للدخول فيها، فأنت بهذا الشكل قد أزلت وقار الدين، وهبطت به إلى الأرض بعد أن كان في سمائه العليا. فالذي يريد أن يسمو بالدين هو الذي يجب أن يبتعد به عن موبقات السياسة. ومعنى هذا أن الدين يجب أن يكون فقط، علاقة بين الإنسان وربه، فهكذا يفهم الدين وتفهم العقائد في العالم كله.

● ولكن الدولة الإسلامية نشأت في رحاب الدين، وانتشرت الفتوح تحت لواء الدعوة، وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يعقد الاتفاقيات السياسية ويقود الحروب من المسجد دون أي تعارض بين السياسة والدين؟

- نعم.. هذا صحيح، وأنا أوافق على كل ما تقوله فلقد نجح المسلمون الأوائل في إقامة الدولة الإسلامية من إسبانيا إلى حدود الصين لأن العلاقة بين كل واحد منهم وبين ربه كانت علاقة سليمة، وعملوا جميعا على تطبيق المبادئ المستمدة من هذه العلاقة في تصرفاتهم السياسية، وبمثل هذه المثل العليا تقوم الدول. فليس هناك تعارض بين قدرة الإسلام على أن ينشئ دولة كبرى في وقت من الأوقات تحت لواء الدين، وتكون هذه دولة دينية بالمعنى الحقيقي للكلمة. نعم.. ليس هناك أي تناقض بين هذا الذي تقول به، وبين كون الدين علاقة بين الإنسان





المصدر: الوطن العربي

٢٥ أبريل ١٩٩٧

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

الهند، والذي كان يستفيد هو وزعماءه من التجربة المصرية، ومن تأثرهم بالكفاح الوطني لسعد زغلول ونضاله وأسلوبه في الحكم. وقل مثل هذا عن التجربة الاشتراكية في عصر عبدالناصر، لقد كانت تجربة فاشلة هي أيضا، وكان مكتوبا عليها هذا الفشل منذ اللحظة الأولى لأنها لم تطبق من أجل نهوض سياسي أو اقتصادي لمصر ولكنها طبقت لأهداف أخرى. والصحيح أننا لم نجرب الاشتراكية بمعناها الصحيح بل طبقناها لأسباب وقتية وبرامج مئة ولبها لم تأخذ التجربة مداها، وكانت عناصر الفشل كامنة فيها منذ اللحظة الأولى، والمعنى النهائي هو أننا لم نجرب الديمقراطية، ولم نجرب الاشتراكية، كما أن القومية، والعروبة لم يأخذ مداها في الممارسة والتطبيق. والخلاصة هي أنه لم يسمح لأية تجربة بأن تحقق نفسها إلى درجة الاكتمال، بل كانت كلها تجارب مبتورة. نعم.. لم يحدث هذا مرة واحدة، ولهذا فننطق بالإسلاميين في هذه القضية منطق منطوق. وأما سؤالهم الساذج.. وهو: لماذا لانجرب، فالرد عليه هو أننا أمة عريقة، لا تحتمل اللعب، أو التجربة، ثم إننا لسنا «فئران» ليختبروا فيها مقولاتهم الخاطئة.

● هل يزعجك أن يصنفك الإسلاميون كرجل علماني، أو يجعلون منك «كبيرهم» كما كان يقول الشيخ محمد الغزالي رحمه الله؟

- أنا لا يزعجني هذا التصنيف إلا في ضوء مجتمع يتغلغل فيه الإرهاب. لكن إذا كنا في مجتمع يناقش قضايا العقل ويدير الحوار السياسي بشكل سلمي فإن هذا التصنيف لا يسبب لي أي إزعاج. بالعكس، إنه يشرفني. هذا من جهة. ومن جهة أخرى فإذا سألت معظم هؤلاء الذين يضعونني في خانة العلمانيين.. ماذا تقصدون بالعلمانية، فلن تستخلص منهم جوابا مقنعا، لأن معظمهم لا يفهمون ما هي العلمانية، وأكثرهم يشبهون معناها. إنهم يقولون إن العلمانية هي اللادينية. وهذا افتراء. إنهم كاذبون، لأن هذا الذي يدعونه هو تشييع متعمد، لملا علاقة للعلمانية باللاينية على الإطلاق. بل إن العكس هو الصحيح، لأن العلمانية هي المناخ الفكري الذي تزدهر فيه كل الأديان، وتأخذ فرصتها الكاملة في التعبير عن نفسها، وفي التغلغل إلى عقول الناس وقلوبهم. ولكن، في ضوء غياب العلمانية سوف تجد حجرا أو عدوانا على دين الآخر. ولعلك سمعت معني ذلك التصريح الأخير الذي قال به مرشد الإخوان المسلمين ضد الأقباط في مصر وهو يطالب بإخراجهم من الجيش وفرض الجزية عليهم. إلى آخر هذا الكلام السخيف الذي سمعناه، هذا ما يقول به مفكر إسلامي، أو يفترض أنه كذلك، ولكن لركان هذا رجلا علمانيا لما قال مثل هذا الكلام، لأن معنى كلماته تلك أنه يريد أن يكبت دينا من الأديان.

ينبغي أن يطرح بشكل سليم هو: ما معنى أن نتعلم من الغرب؟ إن المقصود بالغرب هنا هو المستوى الأول من التقدم في العالم، فحين نسعى إلى التعلم من هذا الغرب، واستوعب ثقافته وأفكاره، فهذا يعني أنني أريد أن أرى أين يقف الصف الأول من التقدم العالمي، لأحاول أن أقف إلى جانبه أو أحرق به، وهذا بدون شك يفيد وطني ويطوره ويحدثه، دون أن يعني هذا أبدا أن أتخذ هويته.

إن المقصود بالغرب هو السعي إلى الاقتداء بالفضل نموذج للتقدم البشري. وأنا أتصور أننا وغيرنا خلال عقود أو سنوات سوف نفعل نفس الشيء بالنسبة لليابان، إذ لولا الحاجز اللغوي الصعب لوجدنا كثيرين يتجهون الآن صوب اليابان ويتأثرون بثقافتها وعلومها. وخلال هذه الفترة سوف تتحول بعض بلاد الشرق الأقصى، هي الأخرى، مثل النمر الأسبوعية إلى نموذج يحتذى هو الآخر، حيث سيحاكيهم الكثيرون في القرن القادم. وقد بدأت مصر فعلا في التحدث عن هذه النمر وأظن أن رئيس الوزراء يزور الآن ثلاث دول منها في محاولات القيادة السياسية للنهوض الاقتصادي الذي يشكل الشغل الشاغل للحكومة الحالية والحكومات السابقة. فالسعي إلى الاقتداء بالنموذج الآسيوي في النهوض السريع الآن شبيه بذلك السعي إلى الاقتداء بالنموذج الغربي في القرن الماضي، وفي النصف الأول

من هذا القرن. لماذا؟ لأن هذا هو النموذج المطروح للنهضة القوية والسريعة، لماذا يمنعنا من أن نتعلم؟ لقد صنع الغرب نهضته الخاصة، فلماذا لا نفتدي به.. ما العيب في ذلك؟ لا أعلم.

أما القول بأن مصر بعد أن جربت الارتقاء في أحضان الغرب، قد جربت أشكالاً أخرى من القومية حتى الناصرية، فهو منطق منطوق أيضا، لأن مصر هذه التي يتحدثون عنها، هي أمة كبيرة وعريقة جدا، وليست حقلا لإجراء التجارب، وشعبها المثقف ليس من فئران المعامل.

وأما الاستدلال بفشل هذه التجارب كلها، والدعوة إلى تجربة الإسلام، فمردود عليها بأن هذه التجارب كلها لم تكن سليمة، بل كانت مبتورة، فتجربة الديمقراطية في مصر مثلا أجهضت بثورة ١٩٥٢، مع أنها كانت تمضي بمنتهى النجاح، لأنها كانت ديمقراطية على مستوى عال جدا في الممارسة بالنسبة لبلدان العالم الثالث، بل لعلها كانت أكثر نضجا بكثير من تجربة حزب المؤتمر في







المصدر: الوطن العربي

٢٥ أبريل ١٩٩٧

التاريخ: للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

● الذين يصنفونني كعلماني.. كاذبون ومفرضون

لأنهم لا يفهمون ماهي العلمانية!

● لعنتي خطباء المساجد في مصر كلها وطالب

المنافقون في مجلس الشعب بفصلي من الجامعة

● حاول أحد الإسلاميين المتهمين قتل ابنتي

وما زالت آثار السكين في وجهي حتى اليوم

ويصنف كل من ينتمون إليه، كما لو كانوا غير مواطنين بالمعنى الكامل.

● أنت تنقد الإسلاميين نقدا لا هوادة فيه منذ أكثر من ربع قرن، فهل تعرضت بسبب كتاباتك عنهم لمضايقات من أي نوع؟

-نعم.. إن لي معهم معارك استببح ليها دمي، بل إنهم حاولوا ذلك فعلا. ففي عام ١٩٧٢ وأثناء معركة أكتوبر «تشرين الأول» المجيدة كتبت مقالة في جريدة «الأهرام» بعنوان «معركتنا والتفكير اللاعقلي»، وما أن ظهرت هذه المقالة حتى قامت الدنيا ولم تقعد، والذي حدث هو أنني شعرت مع ملايين العرب والمسلمين أن ما حققه الجيش المصري في السادس من أكتوبر «تشرين الأول» يعتبر أعظم إنجاز حققته مصر في تاريخها الحديث. وقد تم هذا الإنجاز العبقري في ظل ظروف دولية ومحلية غير مواتية إن لم تكن ظروفنا معاكسة. ولكنني فوجئت مع غيبي بعد العبور مباشرة بإشاعة ضخمة تقول إن الجيش المصري لم يحارب وحده بل حاربت معه ملائكة كانوا يلبسون ملابس بيضاء في بيضاء، وقال شيخ الأزهر في ذلك الوقت وهو الدكتور عبدالحليم محمود بأنه رأى في المنام أن

رسول الله صلى الله عليه وسلم قد جاء هو والملائكة، وأنهم هم الذين عبروا قناة السويس. وبسرعة راحت هذه الإشاعة تسري في كل مكان، فكتبت هذه المقالة التي قلت فيها ما معناه أنه ليس من العقول أن ننسب الانتصار الوحيد للجيش المصري إلى الملائكة والقوى الغيبية. وتساءلت: كيف إذا وقعت الهزيمة، يكون سببها هو هذا الجيش، فإذا حقق بعد ذلك نصرا، فلإننا سرعان ما ننسبه إلى سواءه. ليس من الظلم أن ننسب الانتصار الوحيد لأبنائنا إلى الملائكة، ثم إذا كان الرسول معنا ونحن نعبر إلى سيناء، فإين كان الرسول ونحن نعاني من الشجرة. كيف يجرد البعض على تعريض الشخصيات المقدسة للحد والجور في الحرب، وفي شؤون الهزيمة والانتصار في المعارك. إن معنى هذا أن النبي والملائكة الذين عبروا معنا كانوا راعين، وهذا

النبي وهؤلاء الملائكة الذين تمت الشجرة في وجردهم ليسوا كذلك، فأي امتهان هذا للنبي العظيم والملائكة الأطهار. ليس في الدنيا كلها امتهان للأنبياء ولذواتهم أكبر من هذا. من هنا كتبت هذه المقالة التي اعتبرها من أحسن ما كتبت، ومازلت أعتز بها كثيرا. ولكن الذي حدث بعد ذلك كان فوق مايتصوره أحد، فلقد هوجمت في الصحف هجوما ضاريا، وكان الدكتور عبدالصبور شاهين أحد هؤلاء الذين هاجموني، ولعله أراد أن يفعل معي ما فعله بعد ذلك مع الدكتور نصر حامد أبوزيد. لقد هاجموني بعنف، وحرّض علي العامة والدمماء، وكانت النتيجة أن قام خطباء المساجد في الجمهورية كلها من الإسكندرية إلى أسوان بالنيل مني، بأقذع ما يمكن أن يتصوره أحد. وكانت خطبهم فوق المنابر تصريحاً سافراً مما دعا بعض النواب الجهلاء والمنافقين والمتعاطفين مع هذا التيار اللاعقلاني الإسلامي في مجلس الشعب في ذلك الوقت إلى طرح فكرة طردي من الجامعة، لأن هذا المنافق أفتى بأن من يقول هذا الكلام الذي كتبتة فهو كافر. ولم يكن هؤلاء الذين طالبوا بدمي شرفاء بل كان ما يفعلونه نوعاً رخيصاً من النفاق السياسي، مما يؤكد ما قلناه قبلا عن علاقة السياسة بالأخلاق.

هنا أحسست أن مصر كلها تضيق بي لأنني قلت كلمة حق، فلقد انتشرت اللمعة فوق رأسي طوال الأسابيع التالية، ولم أجد أمامي سوى الدكتور عبدالعزيز كامل وكان وقتها نائبا لرئيس الوزراء ووزيرا للأوقاف، وقد ذهب إليه لأنه استاذ جامعي قبل نيل شيء، وسألته عن هؤلاء الجهلاء الذين يخطبون فوق المنابر ويستبيحون دماء الناس وأعراضهم، وعرفت منه أن الوزارة لا تملك السيطرة عليهم لأنهم يخطبون في مساجد أهلية، والوزارة لا تملك السيطرة إلا على أقل من ثلث المساجد في مصر. ثم قال لي إن هذه الحملة سوف تخف مع الأيام، ولكن الأخطر منها هو الحملة الأخرى التي تقاد ضحك في مجلس الشعب، حيث طرح بعض النواب المنافقين سؤالاً هو: كيف يسمح لرجل يحمل هذا الفكر





المصدر: الزمان العربي

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٢٥ أبريل ١٩٩٧

أجهزتها السياسية لتشطب بعض الاسماء، وتستبعد آخرين، وتعمل على إنجاح من تريد. فهل هذا هو رد الجميل للناس الذين أنقذوا الوطن وأنقذوا عبدالناصر. الحقيقة إن الناصرية لم تعترف أبدا بالشارع المصري أو العربي فكيف يمكن أن يقال بعد ذلك إنه شارع ناصري. ● إذا لم يكن الناصريون قوة.. فما هي القوى الموجودة في الشارع إذن؟

- لاشك أن الإسلاميين قوة، وتلك قضية لاشك فيها، ولكن الأهم من ذلك أن قطاعا كبيرا من الشارع لا يجد من يمثله أو من يعبر عنه. فالأحزاب الموجودة أحدثت فجوة كبيرة في مصر، وأنت إذا أخذت قطاعا كبيرا من الناس وسألتهم عمن يعبر عنهم، وعن أفكارهم، وعن أمانيتهم، فلن تجد. إن هذه الشريحة العريضة من الناس لو سألتها عما إذا كان الحزب الوطني، أو أحزاب المعارضة، أو الإخوان المسلمين، تعبر عنها، فلن تجيبك بشيء، ومعنى هذا أن هناك فراغا سياسيا في الشارع ما في ذلك شك.

● إذا كان الإسلاميون قوة في الشارع كما تعترف، أليس من حقهم إذن أن يسعوا إلى الحكم كأي قوة أو حزب أو جماعة في المجتمع؟

- نعم.. من حقهم أن يسموا للسلطة والحكم، ولكن وفق برنامج. أما أن يأتي هؤلاء أو أحدهم ليقول لي إن الإسلام هو الحل.. فهذا ليس برنامجا للإصلاح بل هو نوع من التهريج والدجل. البرنامج الحزبي يعني خطة متكاملة. وأنا أدعو منذ سنوات إلى استحضار هؤلاء الإسلاميين ووضعهم أمام الستين مليوناً من المصريين في التلفزيون وفي وسائل الإعلام المختلفة، ولتسألهم.. إذا قدر لكم أن تصلوا إلى الحكم فماذا ستصنعون في التعليم، وفي الاقتصاد، وفي الإعلام، وفي السياسة الخارجية. إن مثل هذه الأسئلة يمكن أن تفضحهم أمام الشعب كله بل وتشرشهم أيضا.

نعم.. إن من حق الإسلاميين أن يحكموا ولكن وفق رؤية، وقد قلت لهم هذا الكلام في قطر أمام أحد مفكرتهم الكبار وهو الدكتور يوسف القرضاوي وكان جالسا أمامي، قلت له: لو أن الإسلاميين قدموا لي برنامجا لحل المشاكل الأساسية في مجتمعنا فساكون أول من يصفق لهم، فقام القرضاوي وسلم علي بحرارة، فالأساس في العمل السياسي أن يكون هناك برنامج، وأن يكون هذا البرنامج متجنباً لعيوب الممارسة السياسية في الحاضر والماضي.

بأن يقوم بالتدريس لأولادنا، وطالب هؤلاء بطردك من الجامعة، وكنت على وشك أن تطرد بالفعل لولا أن وقف اللواء حسن مأمون قائد الجيش الثاني الميداني في حرب أكتوبر وتشيرين الأول، وأوقف هذه المهزلة حين قال: ما هذا الكلام الفارغ الذي تقولون به. واية ملائكة هؤلاء الذين حاربوا معنا. إن الذي حارب، وعبر، واستشهد هم الضباط والجنود الذين تدربوا وواصلوا الليل بالنهار، فنرجو ألا يتحدث أحد بما لا يعرف عما نعرف. وكانت هذه الكلمات التي جاءت من ضابط كبير من أبطال الحرب هي التي أوقفت هذه المهزلة.

وبعد هذه المواجهة حدث ما هو أخطر، إذ سافرت في مهمة علمية إلى الخارج بعد شهر من نشر هذه المقالة، وحدث أن جاء زائر وطرق الباب في غيابي بالطبع، ففتحت له ابنتي الصغيرة بكل ما فيها من براءة، وإذا بها تفاجأ برجل ملثم، ففرغت منه وصرخت، ولكنه كان قد عاجلها بخسرية سكين في جبهتها، ولم ينقذها من الموت إلا هرولة ابني الأكبر الذي اندفع بعد سماع الصرخة، فما كان من هذا المعتدي الخسيس إلا أن لاذ

بالفرار، ومازالت آثار هذه السكين باقية في وجه ابنتي حتى اليوم.

● يقال إن الشارع العربي، والمصري بالتالي، تتقاسمه الآن قوتان: الناصريون، والإسلاميون.. فهل هذا صحيح؟

- لا.. هذا ليس صحيحا، إنه كلام فارغ لا أوافق عليه، فالناصرية لم تكن تعتمد على الشارع أبدا، بل اعتمدت دائما على قرارات فوقية عليها، فكيف يقال الآن إن الشارع المصري أو العربي شارع

ناصرى. لقد احتقرت الناصرية هذا الشارع، وأنا أقول هذا، وأثقأ منه، والدليل على ذلك إنه لم تجر أية انتخابات ديمقراطية نزيهة بالمعنى الحقيقي للكلمة طوال حكم عبدالناصر. إنني لا أنسى أبدا ما حدث في مصر خلال العدوان الثلاثي عام ١٩٥٦. فالذي حدث أن رجل الشارع العادي في مدينة بورسعيد الباسلة قد صعد لعدة أيام أمام الغزو الثلاثي. وقد صعد هؤلاء المواطنون العاديون دفاعا عن بلدهم ووطنهم وشرفهم، واستمر صمودهم لفترة اشتعلت معها المظاهرات في العالم كله ضد بريطانيا وحلفائها، بل إن إنجلترا نفسها قامت فيها المظاهرات ضد حكومة إيدن. وكان موقف الناس البسطاء ببطولتهم في بورسعيد هو الذي حول سير المعركة وأنقذ المدينة، وأنقذ مصر كلها، وأنقذ النظام الناصري أيضا. وكان يجب أن يحفظ عبدالناصر هذا الجميل للناس الذين أنقذوا رقبته، ولكنه لم يفعل، فبعد شهر من هذه المعركة الخالدة جرت انتخابات نيابية، ثم تزويرها، وتدخلت الدولة بفجاجة من خلال







المصدر: ..... الوطن العربي

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ..... ٢٠ أبريل ١٩٩٧

كان الأستاذ الدكتور فؤاد زكريا، برغم سنواته السبعين، يتحدث بطلاقة وتدفق، وتبدو الكلمات في اتساقها، وإيجازها، وقدرتها على التعبير عن الأفكار التي تحملها، وكأنها تصدر عن مفكر شاب ملء بالحيوية والحماس. وكان حديثه العميق الصريح يغريني بمزيد من الجرأة ومزيد من الأسئلة.. وكنت أريد أن أطرح عليه كثيرا من المقولات التي تحتاج إلى حوار صريح.. قلت له: أنت تقول إن العلمانية ضرورة حضارية. وتقول إن مصر لم تحكم أبدا حكما إسلاميا.. فكيف هذا؟ - قال الدكتور فؤاد زكريا: هذه قضايا وليست أسئلة، ولهذا يجب أن نناقشها في الأسبوع القادم إن شاء الله.





المصدر: الحياة الفلسطينية

٢٥ أبريل ١٩٩٧

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

سيد القمني بين الاسطورة والتاريخ

# اين تقع أرض البخور والعطور في بونت؟ وهل سكن الحوريون وادي السراة؟

احمد عثمان \*

والقضية التي اثارها الدكتور القمني - كما يفسرها هو بنفسه - هي اللغز الذي يتعلق بتحديد موقع بلاد «بونت» التي اطلق عليها المصريون القدماء اسم «طانتير» اي «الأرض المقدسة» والتي ما زال الباحثون يختلفون حتى الآن حول مكانها على الخريطة الجغرافية. وبينما يجمع الباحثون على ان بونت تقع عند الجزء الجنوبي من البحر الاحمر يصر القمني على انها كانت في منطقة وادي السراة في الشمال بين خليج العقبة والبحر الميت الذي يفصل شرق الأردن عن جنوب فلسطين. والسبب الذي جعل المصريين القدماء يقدسون بلاد بونت منذ بداية تاريخهم يرجع الى انهم كانوا يحصلون منها على مواد البخور والعطارة التي استخدموها في طقوس العبادة. فمنذ بداية عصور تاريخهم القديم قام المصريون ببناء معابد لآلهتهم ونظموا طقوسا خاصة للعبادة تشرف عليها طائفة من الكهنة. ولما كان المعبد يعتبر مكانا مقدسا أصبح من الضروري ان يكون طاهرا

نظيفا. وتضمنت طقوس العبادة حرق انواع مختلفة من البخور - ليس لرائحتها فحسب - بل لانها تؤثر كذلك في الجهاز العصبي لمن يستنشقه، فتجعله اكثر ارتياحا وصفا متقبلا للعبادة. كما استخدم المصريون البخور كذلك في عمليات تحنيط الموتى، فكانت الزيوت والعطور توضع في كل مكان داخل اللفائف التي تغطي الجسد بعد تحنيطه. لهذا كان من

الاعتماد على نتائج الحفريات الأثرية واستخدام وسائل التكنولوجيا الحديثة لمساعدتهم في التعرف على أحداث الماضي. إذ بالقمني يعود بنا الى القرون الوسطى عندما كانت الكنيسة الرومانية تعتبر التوراة هي المصدر الرئيسي لتاريخ العالم القديم. ومن المؤكد ان الكتب التوراتية تحتوي على بعض الروايات القديمة المتعلقة بأحداث

التاريخ، لكنها لا يمكن بحال من الاحوال - خصوصا في عصرنا هذا - ان تعتبر وثيقة تاريخية. ذلك ان الروايات التوراتية كتبها اناس كان اهتمامهم الاول ينصب على القضايا الاعتقادية الدينية وليس على تسجيل حقائق التاريخ، كما انها في معظمها تتكون من قصص تم تداولها شفاهة لقرون قبل تدوينها ما يجعل احتسالم خلط بعض المعلومات او تحريفها - ولو من دون قصد - شيئا متوقعا. بل ان لدينا الآن حقائق تاريخية تعتمد على نتائج الحفريات التي لا يمكن الشك فيها، تختلف بشكل تام عما ورد عنها في القصة التوراتية. واضرب مثلا على هذا ما جاء في سفر يشوع من انهيار اسوار مدينة اريحا الفلسطينية امام قبائل بني اسرائيل الغازية. فقد تبين الآن بشكل لا يقبل الجدل ان اسوار اريحا كانت تحطمت تماما - هي والمدينة نفسها - اكثر من مئة عام قبل وصول ابنا اسرائيل الى فلسطين، ولم يتم بناء المدينة لفترة طويلة بعد ذلك.

من المؤكد ان شعبنا العربي يعيش الآن مرحلة من الغيبوبة الفكرية تعود، في رأيي، الى فقدان الذاكرة الثقافية وعدم الوقوف على ارض التراث الحضاري العريق لامتنا. فبعد نهضة فكرية عمت ارجاء الدولة الاسلامية منذ بدايتها، واستمرت بعد ذلك الى ان سقطت بغداد والاندلس في القرن الخامس عشر، مرت بنا مرحلة جديدة خيم فيها الظلام الفكري على عالمنا العربي خلال خمسةة عام من الحكم العثماني المتحجر ومن سيطرة الاستعمار الاوروبي الحديث ما جعلنا نتخلى عن تاريخنا القديم فلا نعود نذكر منه شيئا. لهذا فعندما ياتي مفكر عربي ويحاول اعادة فتح الملفات القديمة واعادة مناقشة المسلمات الخاطئة من ماضينا، يكون من الضروري الاهتمام باقواله ومناقشتها بطريقة موضوعية، فهذه هي الوسيلة الوحيدة لفتح الطريق امام ميلاد حضارتنا الجديدة. وقد امضى الباحث المصري الدكتور سيد محمود القمني عشر سنوات من عمره متقبلا يحاول ان يحل اللغز التي لا تزال تشغل بال المفكرين في العالم كله عن بعض القضايا التي تتعلق بتاريخنا القديم.

الا ان الدكتور القمني سلك في بحثه هذا طريقا خاطئا ادى به الى نتائج غير صحيحة، ذلك انه اعتمد اساسا على الكتب التوراتية التي يعتبرها اهم مصدر لتاريخنا القديم. وبينما نشأ علم التاريخ الحديث في اوروبا عندما لجأ الباحثون الى







المصدر: الهيئة القومية للأنثروبولوجيا

٥ م أبريل ١٩٩٧

التاريخ:

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

يحتار في أسباب استعراضه لموضوعاته، إلى أن يأتي في النهاية ويربط بين كل المسائل التي طرحها قبلاً للاستدلال على صحة استنتاجه.

وما يريد القمني إثباته هنا هو أن موقع بونت هو موقع بلاد الحوريين نفسه بين وادي السراة ووادي عربة، أو بين شرقي الأردن وجنوب فلسطين. ويستدل محاولته للوصول إلى معرفة موقع بلاد بونت بطرح قضية أخرى تتعلق بشعب عرف في الأزمنة القديمة باسم شعب الحور الذي ورد ذكره - إلى جانب الكتب التوراتية - في النصوص المصرية والآشورية والسورية الأوغاريتية. ومع أن الباحثين استقر بهم الأمر على أن أصل الحوريين - وهم جنس أري غير عربي - جاء من بلاد أرمينيا شرقي تركيا، وهم الذين نزحوا عند منتصف الألف الثاني قبل الميلاد ليسكنوا أعالي دجلة والفرات في سورية وأرض الرافدين وأقاموا دولة عرفت باسم «ميتاني» أو «نهرينا» إلا أن القمني يختلف مع هذا كلية ويذهب إلى أن موطن الحوريين الأصلي كان في منطقة وادي السراة التي عرفت بعد ذلك باسم ادوم، والنقطة الجوهريّة التي يعتمد عليها القمني في إثبات قضيته لا تأتي من بين المصادر التاريخية وإنما من التوراة، إذ جاء بالأصحاح الثاني من سفر التثنية أنه: «في سعيّر سكن قبلا الحوريون»، وسعيّر هو الاسم التوراتي لجبال السراة التي تمتد ما بين العقبة والبحر الميت موطن الأدوميين. ونحن نملك العديد من النصوص التاريخية المكتوبة بلغات عدة والمحافظة في عدد كبير من المتاحف العالمية، تؤكد العلاقة بين الحوريين ودولة ميتاني. كما أظهرت عمليات الكشف الأثري أن شعب حوري أو حورو المذكور في النصوص المسمارية والمصرية القديمة كان يتمركز حول مدينة «نوزي» القديمة، الواقعة على بعد عشرين كيلومتراً إلى الجنوب الغربي من مدينة كركوك حيث اكتشفت آلاف اللوحات الطينية المكتوبة بالخط المسماري، دونها هؤلاء الحوريون

بونت في الاتجاه الجنوبي للنقوش عند نهاية الحائط وتكون مصر في الشمال. ومن هذه الرسومات يتضح أن بلاد بونت تحل على البحر ويعيش أهلها في أكواخ مرفوعة على أعمدة بين الأشجار، وأن هذه البلاد كانت تنتج مواد البخور والعلك (اللبن) وكان فيها أنواع من المواشي والقردة والكلاب والزراف والنعام، كما أن أهلها ينتمون إلى جنسين مختلفين أحدهما مجعد الشعر أفريقي الملامح والآخر له لحية مدببة ورباط للرأس له ملامح عربية.

لهذا اختلف الباحثون عند تحديد موقع بلاد بونت، فهناك من افترض أنها تقع في قارة أفريقية استناداً إلى ما جاء ذكره مكتوباً أو مرسوماً بالنقش من منتجات بلاد بونت، خصوصاً الحيوانات التي تعيش بأفريقيا مثل الزراف والنعام، وذهب إلى أنها توجد على ساحل الصومال الأفريقي. بينما اعتبر آخرون أنها تقع على الشاطئ الشرقي للبحر الأحمر في جنوب الجزيرة العربية الذي عرف بانتاجه للعلك والبخور كذلك. إلا أن فريقاً ثالثاً ذهب إلى أن اسم بونت كان يطلق على كل البلدان المنتجة للبخور سواء في أفريقيا أو في الجزيرة العربية.

أما الدكتور القمني فقد اختلف مع كل هذه الآراء مصمماً على أن موقع بونت يوجد في شمال البحر الأحمر وليس في جنوبه، على امتداد وادي عربة وجبال سراة سعيّر بين خليج العقبة جنوباً والبحر الميت شمالاً. لكنه لم يقل لنا الأسباب التي دفعت به للوصول إلى هذه النتيجة، وإنما بدأ بالحديث عن بلاد أخرى هي أرض الحوريين - وهم شعب قديم اختلف ذكره بعد ذلك منذ نهاية القرن الرابع عشر ق. م. - محاولاً إثبات أنه سكن المنطقة ذاتها التي يحددها لبلاد بونت، في وادي السراة بين العقبة والبحر الأسود. فالدكتور القمني له طريقة خاصة عند محاولة إثبات قضيته، فبدلاً من أن يدخل في الموضوع مباشرة ويحدد تفسيراته ويعطي الأسباب والأدلة التي جعلته يصل إلى ما وصل إليه من نتائج، ينتقل من موضوع إلى آخر ويترك القارئ

المهم أن يبحث المصريون القدماء عن مصادر أنواع البخور والعطور حتى يتمكنوا من الحصول على حاجتهم منها. وعندما تم فتح مقبرة توت عنخ آمون بوادي الملوك العام ١٩٢٣ ووجدت مومياء الملك الشاب بداخلها، لاحظ الدكتور هاريسون - استاذ التشريح بجامعة ليفربول - عند فحصه للمومياء العام ١٩٦٨، انبعاث رائحة طيبة منها بمجرد بدئه في فك الأربطة على رغم مرور حوالي ٣٣ قرناً على عملية الدفن. ومنذ عصر بناء الأهرامات في الألف الثالث ق. م. - عندما ظهر أحد رجال بونت في الرسوم على شكل أفريقي تابع لأمير من أبناء الملك خوفو صاحب الهرم الأكبر، وأحضر أبيسيسي من تلك البلاد قرصاً لتسلية الملك وحاشيته - وحتى العصور اليونانية والرومانية في بداية التاريخ الميلادي، ظهر اسم «بونت» في الكتابات المصرية للدلالة على المنطقة التي يجلب منها المصريون هذه المواد ذات الرائحة الطيبة. إلا أن أهم الكتابات التي جاء بها ذكر بلاد بونت هي تلك التي وجدت منقوشة بالمعبد الجنائزي للملكة حتشبسوت التي حكمت مصر عند بداية القرن الخامس عشر ق. م. - والمعروف باسم دير البحري - غربي مدينة الأقصر. إذ سجلت حتشبسوت بالرسوم والكلمات قصة البعثة البحرية التي أرسلتها إلى بونت وأحضرت معها عند عودتها أشجار البخور لاستزاعها في مصر.

وتحتل نقوش بونت - التي سجلتها حتشبسوت قبل عامها التاسع - النصف الجنوبي للشرفة الوسطى بالمعبد، وتم تنظيم الصور بحيث تقع رسومات





المصدر: الحياة الثقافية

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٢ أبريل ١٩٩٧

بالكتابة المسمارية المحتوية على كلمات واسماء حورية كثيرة، يرجع عدد كبير منها الى القرن الخامس عشر قبل الميلاد، في الفترة نفسها التي بعثت حثشبسوت باسطولها الى بلاد بونت. كما نشأت علاقات سياسية وشخصية قوية بين ملوك ميتاني وفراعنة مصر الذين ارادوا تكوين حلف بين بلديهما للوقوف امام اطماع الحيثيين في اسيا الصغرى، الذين كانوا لا يكفون عن محاولاتهم للسيطرة على سورية وبلاد الرافدين، فتزوج امحطب الثالث من اميرتني من ميتاني خلال القرن الرابع عشر ق. م. الا ان مصير هذا الحلف كان الانهيار عندما ظهرت قوة جديدة في وادي الرافدين نفسه هي اشور - في المنطقة الوسطى من بلاد الرافدين - وتمكنت قبل نهاية ذلك القرن من القضاء على ميتاني والسيطرة على اراضيها، بالتحالف مع الحيثيين. وعلى رغم هذه الادلة التاريخية فان القمني يصير على جعل موطن الحوريين عند وادي السراة التي عرفت في المصادر التاريخية التابعة لتلك الفترة باسم «عسير» او «دوم»، وعندما ننظر الى ما يقدمه القمني من ادلة تسمح له برفض قبول نتائج الحفريات الاثرية والنصوص القديمة، لا نجد في جعبته سوى الكتابات التوراتية، فهو - كما يصرح بنفسه - يعتمد كلية على ما جاء بالكتاب المقدس عن الشعب الذي سكن بلاد ادوم، ولا يجد سوى كتب العهد القديم التوراتية التي يعتبرها «الوثيقة التاريخية الكبرى» في حوزته. ولسوف نرى ان الدكتور سيد القمني في محاولاته لاعادة كتابة تاريخنا القديم، لا يعتمد على الكنوز الاثرية التي عثر عليها خلال القرن الماضي محفوظة داخل ارضنا العربية - والتي تحمل ذاكرة الاجداد - وانما لجأ الى الروايات ذات الطابع الاسطوري والى التشابه القائم بين الالفاظ وهذا هو السبب في عدم تمكنه من تحديد موضع بلاد بونت القديمة.

\* باحث مصري مقيم في لندن.



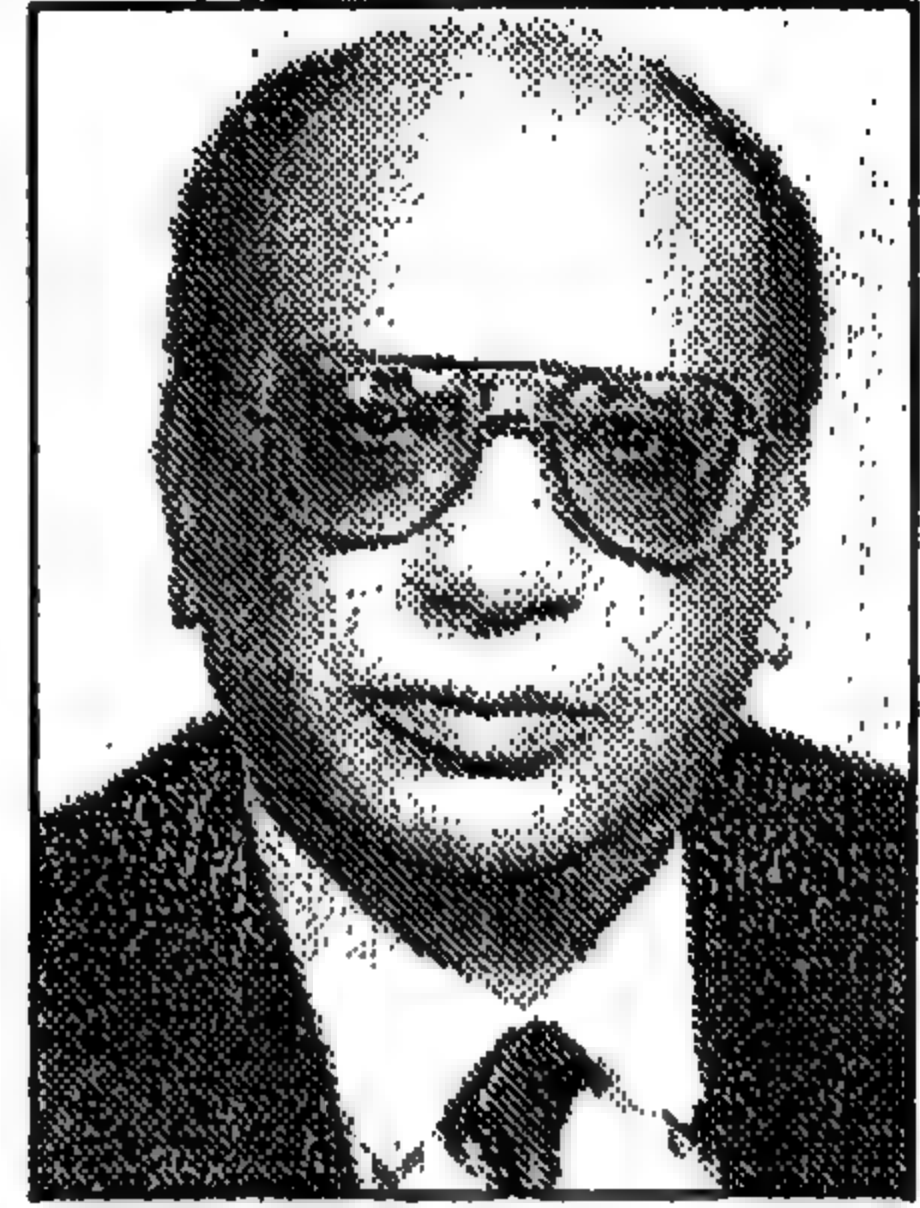




المصدر : **الموسم**

التاريخ : **٢٧ أبريل ١٩٩٢** للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## عذاب القلب



المستشار  
د. سعيد العشماوي

القديمة . فهذه العقيدة بدأت منذ عصور موغلة في القدم بأوزيريس ، الذي كان ملكا لمصر ومعلما للمصريين ورسولا يدعو إلى عبادة الله الواحد الأحد .

وأصل اسم أوزيريس في اللغة المصرية القديمة ( التي كانت تكتب بالهيرغليفية ثم بالديموطيقية ) هو **وسر** ، الذي غالبا ما يعنى القوة والقدرة والعزم ، وكان في بعض الحالات يُنطق أوزير ، ثم نطقه اليونان : أوزيريس ، بإبدال الزاى ذالا . وإضافة الياء والسين للتونين ( كما هي أجرومية اللغة اليونانية ) ، ثم صار النطق في العربية : إدريس باستبدال الدال ذالا . كما حدث في أغلب ما نطقه العرب عن اليونانية ، وقد ذكر إدريس في القرآن مرتين : ﴿ واذكر في الكتاب إدريس إنه كان صديقا نبيا ورفعهنا مكانا عليا ﴾ سورة مريم ١٩ : ٥٦ ، ﴿ وإسماعيل وإدريس وذا الكفل كل من الصابرين ﴾ سورة الأنبياء ٢١ : ٨٥ .

رسالة أوزيريس ( إدريس ) ، على ما بين من المدونات والكتابات ، وأخصها كتاب « إيزيس وأوزيريس » للمؤرخ الإغريقي بلوتارك ، ثمحصل في أنه علم المصريين عبادة الله ، ووضع لهم النظام الأخلاقي ، ونظم لهم السياسة المدنية ، وعرفهم الزراعة والحياكة والتجسيم .. إلى آخر ذلك . وأنه بعد أن أدى رسالته في مصر ، خرج منها ليشر بهذه الرسالة خارج مصر ، حيث وصل إلى الهند ، عبر شبه الجزيرة العربية .

وقد صار أوزيريس ( إدريس ) في الاعتقاد المصري رمزا أو سيدا للخير ، يتمثل كل مصري به ويتشبه بأعماله ويتقرب إليه ، خاصة وقد كان هو قاضى القضاة الذى يتمثل في حضرته كل امرئ ، إثر وفاته ، حيث يوضع قلبه في كفة للميزان ويوضع رمز الحق والعدل والاستقامة والنظام في الكفة الأخرى ، فإن رجح قلب المتوفى نطق القضاة باعتباره مُبرأ ( حرفيا : صديقا Mna Kheru ) . ومن ثم يدخل إلى الجنة فيحيا حياة أبدية ، في حضرة أوزيريس ، مع الأبرار

بنى الأشياء والاتباع لهم في هذا المكان مزارات ومقابر . وغنى بها الفرعون سبتي الأول فأقام فيها معبدا رائعا تكريما لإمام الموتى وسيد الشهداء ، كما أقام مقبرة له هو ..

أخذنى شيء من النشوة وأنا أواجه عبق التاريخ وعظمة الماضي عندما وقعت داخل « الأوزوريون » ، ومستنى طائف من القبة وأنا أواجه حضرة الأمجاد وحقيقة الأتلاد حينما تجولت في معبد سبتي ، وعرض لى عارض عفيف من الاضطراب عندما شاهدت في المر المجاور للأوزوريون مشاهد الجنة والنار فوجدتها متماثلة ، إن لم تكن متطابقة ، مع نفس المشاهد التي يصورها الفكر الدينى ، وبخاصة في الاسلام .

بعد عودتى إلى مدينة سوهاج رجعت إلى ما كان لدى من كتب عن مصر القديمة ، واستعنت بما وجدتها منها في المكتبة العامة المسماة باسم رفاة الطهطاوى ، ثم زدت من اقتنائى لهذه الكتب ، خاصة بعدما اعتدت السفر إلى خارج مصر حيث توجد هذه الكتب

بصورة منتظمة وبشكل متكامل وسعر مقبول في أهم المكتبات العالمية ، حتى اقتنيت كل ( أو جل ) ما كتب عن مصر القديمة ، وبخاصة كتب العالم الألماني أدولف إرمان ( ومعها رامكة في بعض الكتب ) ، والمؤرخ الأمريكى جيمس هنرى برستيد ، والعالم البريطانى والاسبادج ( الذى كان مديرا للقسم المصرى بالمتحف البريطانى ) ، وغيرهم وغيرهم .

من القراءة المعقدة المتكاملة الموثقة يخلص للقارئ فهم واضح مترابط للعقيدة المصرية

عندما كنت وكىلا أول ليايات سوهاج ، علم زميلنا الفاضل وتكيل لياية البلينا عن ميلى إلى دراسة الآثار ورغبته في زيارة منطقة أيدوس ، التي تقع على مقربة من العرابة المدفونة وتدخل ضمن اختصاص لياية البلينا ، فدعاني ومجموعة من الزملاء الذى كانوا يقيمون في مدينة سوهاج إلى حيث تناولنا طعام الغداء في منزله الواسع اللطيف بمدينة البلينا ، ثم انتقلنا بعد ذلك بسيارات خاصة إلى منطقة أيدوس المجاورة لقرية العرابة المدفونة .

أيدوس تصحيف إغريقى لاسم إيدو الفرعونى الذى كان يُطلق على عاصمة الإقليم الفرعونى الثامن من أقاليم الصعيد ، وتقع على الشاطئ الغربى للنيل ، وتبعد ثمانية أميال من مدينة البلينا الحالية ، بجوار قرية العرابة المدفونة ، لهذا المكان موضع مرموق في تاريخ الدين ( والسياسة ) ، إذ ساد الاعتقاد لدى المصريين القدماء بأن أوزيريس ، أو أهم أجزاء جسمه ، قد دفن فيها ، فصارت محل الاعتقاد الأوزيرى وأطلق عليها في كتب التاريخ لفظ « الأوزوريون » ، وغدت المقبرة التي دفن فيها أوزيريس بمثابة كعبة يطوف حولها المؤمنون بعدما صار أوزيريس عندهم إمام الموتى ، وسيد الشهداء ، لا يدخلون الجنة إلا من بابه . وقد

الكتاب







المصدر :

١٩٩٢

التاريخ :

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

لغير المسلمين) عند زيارة القبور .. وهكذا ولعل هذا هو الذي يفسر سبب تشابه ذات المظاهر والأوضاع السالفة عند كل المصريين ، سواء كانوا مسلمين أو كانوا غير مسلمين ( مسيحيون أو غيرهم ) لأنهم جميعا ورثة التقاليد المصرية ، والكيان الحى لها ، والهينة المعبرة عنها .

ونظرا لأن مصر كانت القائدة والقاطرة الحضارية فى العالم القديم ، فقد انقل كثير من معتقداتها وعاداتها وممارساتها إلى أغلب بلاد الشرق الأوسط ، وإلى أكثر بلدان حوض البحر ( الأبيض ) المتوسط ، بل وإلى بلاد نائية كإندونيسيا إلى الشرق وإنجلترا إلى الشمال ، على ما تبين من الحفريات ومن القبريات ومن الدراسات ومن المقارنات ، وهو أمر يمكن التشبيه له - مع كثير من التحفظات - بما يحدث من انتقال لبعض عناصر الثقافة الأمريكية إلى شتى بقاع العالم ومختلف بلدان المسكونة .

ومن أهم ما انقل من مصر القديمة إلى هذه البلدان وتلك البقاع نظام حساب الآخرة ، وغلود الأخيار وهلاك الأشرار ، وعذاب الشخص بعد وفاته بما قدمت يدها أثناء حياته . ولأن هذه الأفكار تتداخل مع الشعائر الدينية ، وتتخالط برهبة الموت ، وتتمازج مع الأحزان والآلام الناتجة عن الفراق ، وتتردد ضمن سياقات دينية ، وتؤكد من بعض العلماء أو الفقهاء أو رجال الدين ، فإنه يتم ، على الغالبية العظمى من الناس حقيقة أمرها ، فلا يستطيعون تمييز الموروثات الشعبية من القرارات الدينية ، ولا يقدرّون على تجنب التقاليد الاجتماعية من التعاليم الشرعية ، ومن ثم يترآم وضع ضخم من الفكر الدينى الذى يكون من الصعب - إن لم يكن من المستحيل - تنقيته مما داخله وخالطه ومازجه من التراث الشعبي ( الفولكلور ) .

على الرغم من تسرب الفكر المصرى القديم إلى المعتقدات الدينية والتراثات البشرية ، فيما يحصل بحساب الآخرة وما يصادفه المتوفى من أخبارات وعذابات حتى ينتهى الحساب باعتباره صديقا يدخل الجنة ، فإنه يوجد اختلاف رئيسى بين الفكر المصرى القديم

( Pentateuch ) ، لم يرد أى ذكر عن حساب الآخرة أو عن الجنة والنار . وبعد فترة طويلة ، عندما انتصر الفكر المصرى القديم ، بدأت تظهر فى اليهودية فكرة المحاكمة الأخروية ، وتوضح معالم الجنة والنار . وحتى يصور الإسرائيليون النار فى شكل سادى بنيفض لقد شبهوها بمكان كانت تحرق فيه القاذورات والمخلفات خارج أسوار أورشليم القدس ، لتظل النار مشتعلة وذات رائحة كريهة ، نتيجة احتراق النفايات ليلا ونهارا .

وإذا كان هذا المكان يسمى وادى بن هتوم وهو بالعبرية جى هتوم ( إرميا ٧١ : ٢٢ ) فقد أطلقوا اسم جهنم على نار الآخرة وعلى نار الدنيا المذكورة . ومع الوقت تسرب الاسم إلى اللغة العربية ، قبل الإسلام ، فاستعمله عنترة العبسى ( المتوفى سنة ٦١٥م ) فى بيت من الشعر يقول فيه :

ماء الحياة بدلة كجهنم  
رجهم بالعز أطيب منزل

علماء الدراسات المقارنة المتحمدة والاجتماعية يحرصون على تعقب بدايات المعتقدات والعادات ، وتبع سريالها من خلال الممارسات المعنوية والاجتماعية ، وتطورها خلال ذلك بالتغير أو التبدل أو التحول ، حتى تصل إلى الوقت المعاصر ، وهم فى هذا الصدد ، قد رصدوا كثيرا من عادات المصريين القدماء ، ومعتقداتهم ، وممارساتهم ، ومدى ما لحق بها من تعديل أو تبديل عبر العصور ، وخلال العهود المختلفة من هلبية ( يونانية ) ورومانية ) وقبطية وإسلامية ، فانتهوا إلى أن كماً وفيرا من هذه العادات والمعتقدات والممارسات مازال قائماً حياً بين المصريين المعاصرين وإن كان ذلك يظهر بوضوح فى شتى جوانب الحياة ومختلف مناشط الناس ، فإنه أوضح وأجلى فى حالات الموت وطقوسه ومفاهيمه ، مثل أسلوب إعلان الوفاة ، وإبداء مظاهر الحزن عليه ، وتجهيز الجنة للدفن ، وتشيع الجنائز ، وتقبل العزاء ، وإحياء ذكرى الأربعين ( مرور أربعين يوماً على الوفاة ) ، وتوزيع الصدقات ( القرايين ) فى المقابر من فواكه وخبز ( قرص ) وكحك ومياه ، وتلاوة الأدعية أو قراءة آيات من القرآن الكريم ( أو من الكتاب المقدس بالنسبة

سادة الأبدية ، ومع أهله وأخبايه وأصحابه . وكان المصريون القدماء يعتقدون بأن لأوزيريس طبيعتين ، إحداهما إلهية والثانية إنسانية ، وأنه بطبيعته الإنسانية أقرب إلى إدراك الضعف البشرى وفهم الاحساس الإنسانية وتقدير الظروف الاجتماعية ، كما أنه بطبيعته الإلهية أقدر على الرحمة والعفو وفتح أبواب الجنة لهم .

ومؤدى المعتقد المصرى أن المتوفى ، كل فرد ، لابد أن يختبر بالمحاكمة الأخروية إثر الوفاة مباشرة ، وأنه فى طريقه إلى قاعة المحاكمة التى يرأسها أوزيريس قاضى قضاة الآخرة ، يمر بضع عقبات وبعده صعوبات ، من ذلك أنه يعبر من خلال النار . فإن كان نقيا اجتازها بسلام ، وإن لم يكن نقيا سقط فيها واحترق وهلك فى العدم ، فلا يحظى بالحياة ولا ينال الخلود ، ثم يقابله فى طريقه حيوان الخنزير ، وهو يمثل ست رمز الشر ( الذى صار نبتة فى العربة سلطان وفى العربة شيطان وفى اللغات الأوروبية ساتان Satan ) ، وأخيرة أو الثعبان الذى تتجسد فيه قوة الإيذاء وقدرة الخديعة ، وغيرهما ، فإن استطاع بما لديه من قوة الحق والعدل والاستقامة والنظام أن يقتضى عليها جميعا ، وصل بأمان إلى قاعة المحاكمة ، ليتم وزن قلبه ( أى ضميره وأعماله ) فى ميزان الآخرة أمام أوزيريس ، ومن خلف المتوفى يقف حورس ابن أوزيريس ليحامي عنه ويشفع له فى دخول الجنة .

للحية ( أو الثعبان ) فى الفهم المصرى القديم معنيان متقابلان ، وقد يكونان متضادين . ففى معنى أن الحية ( أو الثعبان ) رمز للحكمة ، وفى معنى آخر أنها تجسيد للإيذاء والغواية .

وفى العهد القديم ( التوراة ) برز المعنى الأخير حينما قامت الحية بغواية حواء التى أغوت بدورها آدم فخالفوا أمر الله . أما فى العهد الجديد ( الإنجيل ) فقد تؤكد المعنى الثانى حيث قال السيد المسيح لتلاميذه : كونوا حكماء كالحيات ودعاء كالحمائم . فى بداية تاريخ اليهودية ، وفى أسفار موسى الخمسة ( المسماة باليونانية بتاتيك







المصدر : **الموقف**

٢٨ أبريل ١٩٩٢

التاريخ : **النشر والخدشات الصحفية والمعلومات**

الحديث . وإلى جانب هذا فقد ورد في صحيح البخاري حديث يقول : إذا مات أحدكم فإليه يعرض عليه مقعده بالغداة والعشي ، فإن كان من أهل الجنة فمن أهل الجنة ، وإن كان من أهل النار فمن أهل النار .

وقبل تهويم هذه الأحاديث ، ويان دلالتها في شأن عذاب القبر ، فإنه لابد من تحديد حجية أحاديث الآحاد . ذلك بأن القول الفصل يتأدى في أن هذه الأحاديث تكون للاسترشاد والاستنباط ، لكن لا يقوم بها فرض ديني ولا ينشأ عنها واجب شرعي ، لأن الإيجاب ( أي الوجوب ) والتحريم - كما جاء في فتوى صدرت عن الأزهر بتاريخ أول فبراير ١٩٩٠ - لا يثبتان إلا بالدليل القيني القطعي الثبوت والدلالة ، وهذا بالنسبة للمسنة ( الأحاديث ) لا يتحقق إلا بالأحاديث المتواترة ، وهي أحاديث تكاد تكون غير معلومة ، لعدم اتفاق العلماء عليها ، ومن ثم فإن الأحاديث غير المتواترة - وخاصة أحاديث الآحاد - لا تستقل بإثبات الإيجاب ( أي الوجوب ) والتحريم . ( يراجع في تفصيل ذلك كتابنا : حقيقة الحجاب وحجية الحديث ، صفحة ٩٥ وما بعدها ) .

والذي يؤكد أن أحاديث الآحاد لا تقيم فرضاً ولا تنهى واجباً أن من هذه الأحاديث أحاديث يستحيل أن تدخل في هذا النطاق أو ذلك ، مثل حديث : خالفوا المشركين : وقروا اللحي واخفوا الشوارب ، ، وحديث : إذا وقع اللباب في إناء أحدكم فليغمسه كله ثم ليطره فإن في أحد جناحيه شفاء وفي الآخر داء ، ، وحديث : لا أحلف على يمين فأرى غيرها خيراً منها إلا أتيت الذي هو خير وتحملتها ، وهي ، وغيرها من صنفها كثير ، أخرجها البخاري أصبح كتب الحديث .

هنا عن حديث الآحاد ، أما عن سنن الترمذي التي ورد فيها حديث عن أهوال القبر فهو لا يعد من كتب الأحاديث المعتمدة لدى العلماء وهي : صحيح البخاري ، وصحيح مسلم ، ومسند أحمد بن حنبل ، وسنن أبي داود ، وسنن النسائي ، وسنن ابن ماجه . ويرى بعض العلماء أن إطلاق لفظ الصحيح ( وجمعه صحاح ) على سنن الترمذي قول فيه تساهل ، لأن في هذه السنن أحاديث كثيرة منكورة .

كلا الأمرين ، سواء في الاعتقاد بأن الحساب ( أو القيام ) هو بعد الموت مباشرة ، أو في الاعتقاد بأنه يحدث يوم القيامة العامة لكل البشر ، فإن الذات الإنسانية ( الروح ) توجد حيث يضعها الحساب القوري ، إما في الجنة وإما في النار ، أو تنتظر في البرزخ حتى ينفخ في الصور فتقف مع غيرها من البشر حيث يتم الحساب ، لكنها لا تكون أبداً في القبر الذي دفن فيه الجسد ، إلا لدى العقل البدائي أو الفكر الساذج أو الفهم السطحي ، خاصة وأن كثيراً من البشر لا يقر لهم : إما لحرق جثثهم ( Cremination ) كما يحدث عند الهنود والبوذيين وغيرهم ، وإما لأن جثثهم أكلتها السباع في الصحاري أو التهمتها الأسماك المتوحشة في البحار والأنهار ، وإما لتتوزق الجثث شظايا صغيرة متخالطة مع قطع مثلها لجثث أخرى كما يحدث في حالات الحروب والانفجارات ، وإما لأن الجثث لم تدفن وإنما حفظت لاستخدامها في أغراض علمية أو بحوث طبية ، وإما لأن القبور نفسها قد اندثرت وتلاشت بكل ما فيها من عظام وبقايا بمرور العهود وتوالي الأوقات .. إلى ما غير ذلك من أسباب وحالات .

هذا المعنى الواضح المفهوم فإن القرآن الكريم لم يتضمن أي آية تشير إلى عذاب القبر ، ولو بإرهاق في التأويل أو تعمق في التفسير . كذلك فإن السنة المتواترة عن النبي ﷺ ، فعليه كانت أم قولية ، لم تنطو على أي إشارة إلى هذا العذاب ، ولو بتلميح بعيد أو في بيان عارض . ما هو مصدر الروايات المتكاثرة والحكايات المتأثرة عن عذاب القبر إذن ؟

أحاديث الآحاد ، أي الأحاديث التي رويت عن واحد عن واحد عن واحد حتى تصل إلى النبي ﷺ ، في سلسلة تطول على مدى قرنين وأكثر ، منذ عهد النبي حتى وقت جمع الأحاديث في أوائل القرن الثالث الهجري ، هذه الأحاديث ، تضمنت بضع أحاديث قليلة جدا عن عذاب القبر ، منها : إنسانان يعذبان في قبورهما : من لم يستتر من بوله ومن يمشي بالنميمة ، أخرجها البخاري ومسلم . أما أهوال القبر فقد ورد حديث عنها في سنن الترمذي دون غيرها ، أي إنه لم يرد في صحيح البخاري أو في صحيح مسلم ، وهما أهم كتب

والفكر الديني ، خاصة في اليهودية والمسيحية والإسلام . فبينما تتم بحاسبة الآخرة ، في الفكر المصري القديم ، فور وفاة المرء : فإنها في الشرائع الأخرى موجهة إلى يوم القيامة أو يوم البعث أو يوم النشور ، حيث ينفخ في الصور فيقوم الموتى من قبورهم ويحشرون على الصراط إلى حيث يحاسبون عن أعمالهم أمام الميزان الذي يُنصب لهذا الحساب ونتيجة لأن حساب الآخرة موجه إلى ما بعد الوفاة ، مدة لا يعرفها أحد ، فقد قام التساؤل عما يحدث للمتوفى من وقت موته إلى وقت بعثه ، وهذا هو الذي أوجد كل المقولات والروايات الخاصة بعذاب القبر .

من أجل عبور الفجوة الزمنية وتجاوز الحالة الروحية للمرء منذ وفاته حتى يوم البعث ، فقد رأى البعض أن الحساب الأخرى يتم فور الوفاة - شأن الاعتقاد المصري تماما - وفي ذلك فقد نحاوا حديثاً عن النبي صلى الله عليه وسلم يقول : قيامة كل إنسان موته . أي إنه لا يوجد يوم واحد لقيامة كل الموتى ، وإنما تكون قيامة المرء بعد وفاته مباشرة ، فينصب له الميزان ويتم له الحساب ، ومن ثم يُثاب إن كان محسناً ، ويعاقب إن كان مسيئاً . أما غالب المسلمين فيؤمنون بما ورد في القرآن من وجود يوم واحد للقيامة والبعث والنشور ، يحيا فيه الموتى جميعاً ، ويتم حسابهم واحداً بعد الآخر ، ، ولفخ في الصور فإذا هم من

الأحداث إلى ربهم ينسلون ، سورة يس ٣٦ : ٥١ ، ولفخ في الصور فجمعناهم جمعا ، سورة الكهف ١٨ : ٩٩ ..

ونضع الموازين القسط ليوم القيامة ، سورة الأنبياء ٢١ : ٤٧ ، ، فمن ثقلت موازينه فأولئك هم المفلحون ، ومن خفت موازينه فأولئك الذين خسروا أنفسهم ، سورة الأعراف ٧ : ٨ - ٩ . ونتيجة للإيمان بتاريخ يوم الحساب عن يوم الوفاة ، فإن غالب المسلمين يعتقدون أن الذات الإنسانية ( أو الروح ) توجد خلال هذه الفترة ، أو المرحلة ، فيما يسمى بالبرزخ أخذاً بما ورد في الآية القرآنية فمن ورائهم برزخ إلى يوم يعثون سورة المؤمنون ٢٣ : ١٠٠ ، والبرزخ هو المكان أو الحالة التي يوجد فيها المرء ما بين الموت والبعث . مفاد ذلك أنه في





المصدر : ..... ١٤١٧ هـ

٢٧ أبريل ١٩٩٢

التاريخ :

للنشر والخدشات الصحفية والمعلومات

مفاد ذلك كله ، أن الحديث الوارد في سنن الترمذى عن أهوال القبر ربما يدخل فيما قال عنه العلماء إنه أحاديث منكورة. في هذه السنن ، بالإضافة إلى أن سنن الترمذى أصلا ليست من كتب الصحاح المعتمدة ، وأن الحديث - فضلا عن ذلك كله - حديث آحاد لا يمكن أن يقيم فروضا دينية أو ينشئ واجبات شرعية ، ومن باب أولى لا يغير من الأصول التى وردت فى القرآن الكريم والتى لا تتضمن شيئا عن أهوال القبر .

أما الحديث الذى أخرجه كل من البخارى ومسلم ، إسماعيل بن علقمة ، فإنه شأن يستتر من بوله ومن يمشى بالنميمة ، فإنه شأن غيره من أحاديث الآحاد ، لا يقيم فرضا دينيا ولا ينشئ واجبا شرعيا ، وبالتالى لا يدخل فى تكوين العقيدة ولا يعد أساسا من الشرع ، ولا يحبر بيانا سليما للدين ، خاصة وأنه لا يعزى بأى آية من القرآن أو بأى سنة متواترة عن النبى ﷺ . وإذا ما حدث تقييم للحديث على نهج العقل فإنه يثير التساؤل عن سبب اقتصار عذاب القبر - إن كان - على من لم يستتر من بوله ومن يمشى بالنميمة ، دون أن يمتد إلى مرتكب الكبائر من الآثام أو الجرائم العظمى مثل القتل والزنا والفتنة والسرقه وغيرها وغيرها .

إن أقرب أحاديث الآحاد إلى العقل وأدناها إلى المنطق وأدخلها إلى الإيمان ما أخرجه البخارى من أنه إذا مات أحدكم فإنه يعرض عليه مقعده بالغداة والعشي ، فإن كان من أهل الجنة فمن أهل الجنة ، وإن كان من أهل النار فمن أهل النار ، فهذا الحديث يعنى أن كل امرئ ، له قبر أم لا قبر له ، يدرك فور وفاته حقيقة أمره ونتيجة فعله ، فظل روحه ( ذاته ) فى نعيم إن كان صديقا خيرا ، وبقي روحه ( ذاته ) فى جحيم إن كان شريفا ظالما . تلك الحالة التى تكون وتظل فيها روحه ( ذاته ) ، لا مكان لها فى قبر ولا قصر لها على مكان . ويكون التعبير عن هذه الحالة بعذاب القبر أمر من قبيل التقريب للعقل البدائى والتعميل للشخص الجاهل ، دون أن يكون التقريب حقيقة أو يكون التمثيل واقعا .

يؤيد هذا الفهم أن الدراسات الروحانية الحديثة أكدت أن المرء فور موته يدرك حقيقة أمره ونتيجة فعله ، فيظل فى عالم الروح الذى يسمى أثيريا ( من الأثير ) ، والذى يعد هو البرزخ ، هنيا بعمله وخلقه وفكره أو يقى شقيا ، بسوء ما عمل ، وتبدل ما تخلق به ، وتلنى ما كان عليه فكره .

أما ما سوى ذلك ، وما عداه ، فيما يقال عن عذاب القبر ، من حكايات مفرقة وروايات مرفوعة فهى من التراث الشعبى ( الفولكلور ) الذى بدأ من مصر القديمة ، حين كان المتوفى يقابل الأهوال ويصادف المصاعب وهو فى طريقه إلى قاعة المحاكمة الأخروية ، لاختبار قوته واستعار حقيقته . وقد تزايد هذا التراث عبر العصور ، وتكاثر مما انضم إليه من تراث شعوب أخرى ، حتى صار أقوالا ضخمة بلا دليل من الدين ، وأهوالا شديدة لا أساس لها من الشرع . فلقد امتزج المقال الدارج بالخيال الشاطح ليقدّم نفس الصور التى كان يقابلها المصرى القديم وهو فى طريقه إلى الحساب : النار المشتعلة ، والحيوان المفترس ، والنعبان القاتل .. وهكذا . ومن العجيب فى هذا الصدد أن يقال عن النعبان إنه النعبان الأقرع ، فهل يوجد نعبان له شعر وخصائل وهذائل ؟ إنه محض خيال شائه ومجرم وهم كاذب ، يتاجر به من يعمد إلى ترويع السذج من الناس ، أو يعمل على تفزيع البسطاء من الخلق . وأقل شعاع من الحقيقة وأبسط ضوء من الإيمان يدنو تلك المروعات ويشتت تلك المفزعات . فلتعصم بالإيمان ، ولتتحكم إلى الدين ، ولترتكز إلى العقل .

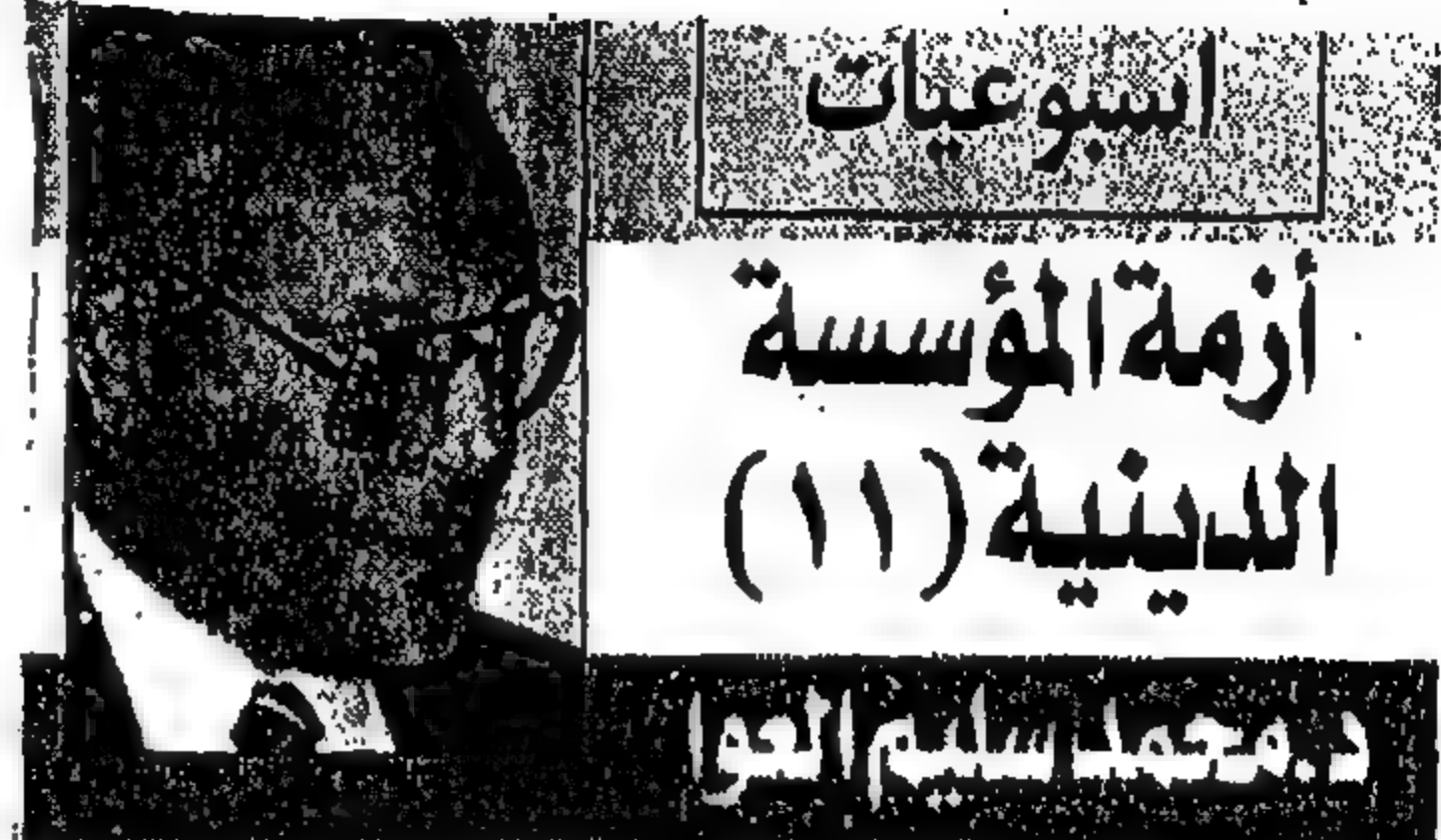






المصدر: الشريعة

التاريخ: ٢٨ أبريل ١٩٩٧ للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات



اسبوعيات

## أزمة المؤسسة الدينية (١١)

د. محمد سليم الحواري

● من مظاهر الأزمة في وزارة الأوقاف، رسالة اصدرتها الوزارة بعنوان: «تعليمات المسجد»، ينقض أول هذه الرسالة كل ما قاله الوزير في حديثه له الشعب (١٩٩٧/٢/٧) وفي أحاديث أخرى. حين تشير الرسالة، في صفحتها الخامسة، إلى واقعة بين الخليفة الراشد علي بن أبي طالب رضي الله عنه والحسن البصري، تحكي تلك الواقعة أن علياً رضي الله عنه أعجب بالحسن البصري، حين استمع إليه وهو حدث لم يبلغ الحلم بعد، فامتحنه بسؤالين، أجاب الحسن عنهما إجابة أعجبت علياً، فقال له: أنت خير من رأيت، وأفضل من سمعت.

وهذه الواقعة وحدها دليل صحة ما قلنا في مقالتنا السابقة، من أن القدرة على الدعوة إلى الله تبارك وتعالى، منحة ربانية، وليست وظيفة حكومية ولا مهنة نظامية.

والسؤال الذي يوجه إلى وزير الأوقاف هو: هل يجوز اليوم لحدث لم يبلغ الحلم، أوتي مثل ما أوتي به الحسن البصري أو بعضه، أن يعظ الناس ويحدثهم دون إذن من الوزارة، أم ينبغي له الحصول على هذا الإذن، وكيف السبيل إليه؟

وهل يجوز لعالم جليل جاوز الستين مثل الشيخ الحلاوي في الاسكندرية والدكتور عبد الصبور شاهين في القاهرة، وغيرهما من كبار العلماء والوعاظ أن يتصدروا للإمامة والافتاء والتعليم، بغير رخصة من الوزارة، مستندين إلى واقعة علي والحسن البصري، كما استندت إليها رسالة «تعليمات المسجد»؟

\* ويضاف قارئ هذه الرسالة، بأنها تذكر مرتين في صفحتي (٥) و (٦)، أن الإمام مالك رضي الله عنه، كان أول من يدخل المسجد الأموي في الثالث الأخير من الليل، وأنه كان يدرس في المسجد الأموي حتى ترتفع الشمس، وأنه كان يصلي فيه الضحى، فإذا انتهوا انطلق إلى باب الجامع الأموي الكبير، فوقف عنده ونادى في الناس: «ألا من طالب علم فاعلمه، ألا من طالب لغة؟ ألا من طالب صرف؟ ألا...»

وجه المفاجأة هنا أن الإمام مالك رضي الله عنه، لم يخرج قط إلى الشام، بل أقام حياته كلها في جوار رسول الله صلى الله عليه وسلم في المدينة المنورة، وأنه كان يقول: «تعلمت هذا العلم لنفسي، لا ليجتاح الناس إلى، وكذلك كان الناس...» (سير أعلام النبلاء ٦٦/٨).

فأين المسجد الأموي في دمشق من المدينة المنورة؟ وأين علم مالك وفضله وسعي الملوك من الخلفاء وأولادهم إليه، يقرأون عليه ولا يقرأ لهم، من هذا الذي تذكر مقدمة رسالة وزارة الأوقاف أنه كان ينادي أهل السوق ليطلعهم اللغة والنحو والصرف؟

وأين اللغة والنحو والصرف من علم أمام دار الهجرة رضي الله عنه بالحديث ورجاله وأسانيده وهو الذي عرف به ونقل عنه؟

أما اللغة ونحوها وصرفها، فلا نعرف أحداً ترجم مالكا بالعلم بها!!

\* وتجعل رسالة «تعليمات المسجد» عمل شيخ المسجد يبدأ من العاشرة صباحاً حتى الرابعة مساءً، فهو ليس مطالباً بإمامة الناس في صلاة الفجر، ولا في صلاتي المغرب والعشاء في جميع أيام السنة، ولا في صلاة العصر زمن التوقيت الصيفي كلها!!

وعمل الإمام اليوم يبدأ من قبل صلاة العصر بنصف ساعة، إلى ما بعد صلاة العشاء، فهو لا يصلي مع الناس الظهر ولا الفجر أصلاً.

\* والبند العاشر من هذه الرسالة، يوجب على الأئمة إعداد الخطبة والدرس في الدفاتر المعدة لذلك ويقرر أنه: «لا بد من

تسجيل الخطبة أو الدرس كتابة قبل القائها.. ويجب إعداد الدرس في دفتر التحضير... ويكتفى من المكلفين بتدوين العناصر...» \* ولا شك في أن هذا الروتين العقيم يحول العمل في الدعوة الإسلامية إلى عمل وظيفي رتيب، ويحرم الوعاظ والأئمة والدعاة من مخالفة العناصر المسجلة في دفتر التحضير، والا عد الإمام مخالفاً لواجبات وظيفته.

\* ويقرر البند التاسع عشر من هذه الرسالة، أن: «يكون لإمام المسجد أو شيخه اعتذاران في الشهر، ويكون الاعتذار مابين العصر والمغرب فقط، ويمتنع أن يكون الاعتذار بين المغرب والعشاء في اليوم المقرر عليه للقاء الدرس بينهما ولا يكون الاعتذار في يومين متتابعين».

وواضح هذا النص ينظر إلى الأئمة وشيوخ المساجد على أنهم مبرأون من الحاجات الانسانية، ولا ترد عليهم الظروف العائلية، وليسوا مطالبين بإداء الواجبات الاجتماعية، وإنما هم موظفون في نظام صارم لا ينتظر اليهم باعتبارهم بشراً يرد عليهم ما يرد على البشر من اعتذار وضرورات، وإنما باعتبارهم أدوات للنظام الوظيفي لا ياتمرون إلا بأمره ولا يخضعون إلا لحكمه.

وما زلت أعجب ماذا يفعل الإمام الذي ينتمي إلى قرية بعيدة عن مقر عمله - وما أكثرهم! - إذا مات له قريب فاضطر إلى السفر لاداء واجب العزاء أو تلقيه؟ وماذا يفعل الإمام إذا مرضت زوجته أو ابنته فاضطر إلى مراجعة المستشفى أو الطبيب أو أيما متابعة؟

وماذا يصنع الإمام إذا كانت له مصلحة يجب قضائها في جهة حكومية أو رسمية واقتضى ذلك التردد عليها أياماً متتابعة؟

أن ما نأخذه على هذا النص، ليس ما قرره من حكم، وإنما ما أهمله من حكمة، كان واجباً على واضعه تحريها، ومن مصالح لا يستطيع الناس الامتناع عن أدائها، وتكبير صورة هذا النص مرة أو مرات، يبين كيف تنظر وزارة الأوقاف إلى الدعوة والقائمين عليها، ويصور ما يتوقع من أئمة المساجد وشيوخها - في ظل هذه النظرة - من أداء وظيفي بحت، لا روح فيه ولا حياة له.

\* أما مقيم الشعائر، فلا يجوز له أن يترك المسجد إلا بعد حضور الإمام في صلاة العصر (ص ٢٠ من التعليمات)، هكذا. فلا تتصور تعليمات المسجد، أي حاجة انسانية أو اجتماعية أو رسمية تقتضي خروجه في أثناء اليوم لأدائها، ولا ينقضي العجب من مثل هذا التصور في بلد لا تقضى فيه الحاجات الرسمية على الاخص إلا بشق الأنفس.

\* وتقرر تعليمات المسجد (ص ٢٧) أن الاعتكاف في المساجد لا يجوز إلا في الليالي التي تصرح بها مديرية الأوقاف التابع لها المسجد.

وهكذا تبطل مديرية الأوقاف متى شامت شعيرة من شعائر الدين، وتصرح بها متى شامت، وهي ليست شعيرة عادية، بل هي أحد أسباب بناء المساجد كلها، وأولها المسجد الحرام نفسه كما ذكر ذلك القرآن الكريم في سورة البقرة (الآية ١٢٥) فقال تعالى: «وإذا جعلنا البيت مثابة للناس وأماناً واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى، وعهدنا إلى إبراهيم وإسماعيل أن طهرا بيتي للطائفين والعاكفين والركع السجود...»

وفي سورة الحج الآية (٢٥): «والمسجد الحرام الذي جعلناه للناس سواء العاكف فيه والباد...»

\* فجاءت «تعليمات المسجد» الصادرة عن وزارة الأوقاف، لتجعل جواز هذه العبادة رهناً بإرادة مديرية الأوقاف!!

\* ولو أراد أحد أن يحدث وتبعه بين الحكومة والملايين من المسلمين الملتزمين بأحكام دينهم ما استطاع أن يصنع أحسن من منع المساجد أن تقتح للعبادة إلا بإذن من مديرية الأوقاف!!

\* ولو أراد أحد أن يجرد المدافعين عن حق الحكومة في تنظيم عمل المساجد والاشراف عليها من كل سلاح ما تفتق ذهنه عن إبرع من هذا النص في «تعليمات المسجد» التي تمنع - بغير إذن إحدى شعيرتين أمر الله بأقامة المساجد لأدائهما فيها: الصلاة والاعتكاف.

\* أفلا يجدر بوزير الأوقاف - وهو من هو حكمة وحصافة رأي - أن يعيد النظر في هذا المنع، ويضع الأمر كله في نصابه، فيكون قد سن سنة حسنة ينال لجرها وأجر من عمل بها إلى يوم القيامة؟ والحديث عن تعليمات المساجد بقية بإذن الله.







المصدر: **الإسلام**

التاريخ: **٢٩ أبريل ١٩٩٢**

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات



**هكذا**

**إسلامنا**

بعد سقوط الماركسية، تحولت دولها وحكوماتها وأحزابها إلى «الليبرالية الاقتصادية» وإلى «الديمقراطية الليبرالية».. ووجدنا الكثير من الماركسيين في بلادنا -بمنطق التبعية- يسرون في ذات الطريق، فأصبحوا المدافعين عن «الليبرالية» و«الديمقراطية» و«التنوير» -بالمعنى الفلسفي البورجوازي- رغم أن كل هذه التوجهات والصفات كانت سلباً ونقائص في أدبيات الماركسية، عندما كان هناك ماركسيون حقيقيون.. بل ورأينا بعضاً من هؤلاء الماركسيين يتحولون إلى «خدم» لنظم «الخصخصة» وانفتاح السداح المداح، التي تبني ثروات الأمة، وعرق الكادحين، بل وتفرط في السيادة الوطنية ذاتها.. فلم يبق لهذا البعض من الماركسية إلا العداء للدين، فعهدت إليهم بعض الحكومات القيام «بالمهمة القذرة»، مهمة التجريح للتوابع الاعتقاد الديني والهوية الإسلامية.. حتى رأينا في بلادنا بعضاً من هؤلاء الماركسيين، يحرقون الكتابة عن الإسلام، ويخلعون «برقع الحياء» عندما يزعمون أن لديهم «صحيح الدين»..

وبسبب من هذه التحولات، وهذا السقوط، افتقدت جماهير المستضعفين أصوات اليسار التي كانت تكافح لإنصاف الفقراء.. فلقد كان اليسار، في تاريخنا الاجتماعي الحديث -وبصرف النظر عن سلبيات التبعية والمادية- من طلائع فريسان الدعوة إلى العدالة الاجتماعية.. ولقد كانت هذه الدعوة -حتى مع اختلاف منهجها عن المنهاج الإسلامي- أقرب إلى مقاصد الإسلام من الطغيان والبؤس الذي تفرزه الرأسمالية، ويفضي إليه الاحتكار.. وإذا كان «العناد» يورث «الكفر» -كما تقول الحكمة الشعبية.. فإن أخشى ما نخشاه على هؤلاء الماركسيين الذين لم تعد لهم «حرفة» غير العداء للإسلام بل ويرتزقون منه، حتى تكاثف الذين قال الله فيهم: (وتجعلون رزقكم أنكم تكذبون) -الواقعة: ٨٢-..

أخشى ما نخشاه أن يفودهم هذا «العناد» إلى ذات «الخدق» الذي تتحصن فيه الصهيونية والهيمنة الغربية والاستعلاء الأمريكي.. وإلا فما معنى أن يكتب الدكتور مراد وهبة -في الأهرام ١٢-٣-١٩٩٧م- معللاً تحالفه مع الصهيونية في «كوبنهاجن»، بأنه:

\* إيمانه بفلسفة التنوير الغربي، القائلة «إنه لا سلطان على العقل إلا للعقل وحده».. أي التحرر من سلطان الدين، والنص الديني، والعبودية لله..

\* ورفضه «نقاء الهوية».. أي دعوته إلى خلط الأوراق في «الهوية» والتوابع..

لقد قاد تبني «المرجعية الغربية» الدكتور مراد إلى الخندق الصهيوني، لأن الصهيونية هي الامتداد السرطاني لهذه المرجعية الغربية في قلب وطننا..

تماماً مثل جماعة «كوبنهاجن».. ولا حول ولا قوة إلا بالله..

**د. محمد عمارة**







المصدر: الحياة السنوية

النشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ:

١ - مايو ١٩٩٢

## جبهة علماء الأزهر تتهم فيلسوفاً مصرياً بـ "الإساءة إلى الإسلام" وتطالب بمحاكمته

□ القاهرة -

من عبد الحى محمد:

■ لاحت بوادر أزمة جديدة في مصر قد تكون مماثلة لقضية الدكتور نصر أبو زيد الذي تم تفريقه عن زوجته في العام الماضي بحكم قضائي بدعوى ارتداده. فقد أصدرت «جبهة علماء الأزهر» بياناً اتهمت فيه رئيس قسم الفلسفة في كلية الآداب في جامعة القاهرة الدكتور حسن حنفي بالإساءة إلى الإسلام. وقال البيان الذي أصدره الأمين العام للجبهة الدكتور يحيى اسماعيل أن «حنفي صاحب مشروع تدميري ينبغي استنفار الأمة كلها ضده قبل أن يأتي عليها بما لا طاقة لها به. فمشروعه لم يدع معلماً من معالم دين الأمة الا واتى عليه هزأ به وسخرية منه وتحقيراً له». واتهم البيان حنفي أنه «انكر بينة القرآن الكريم في مؤلفاته المقررة على طلاب قسم الفلسفة في كلية الآداب في جامعة القاهرة» ودعا إلى طرده من الجامعة. وقال «من يقف لجامعة القاهرة التي وسعت صاحب هذا المشروع استناداً بها

يفرض باستاذيته مشروعه المدمر على عقول الناشئة وقلوبها فأخرج منهم أمثال المرتد نصر أبو زيد». وزاد أن «مثل هذا المشروع يهدف إلى تدمير كل مقدس وهدم كل قيمة ما يستوجب التقدير العام له».

وصدر البيان اثر خلاف بين الجبهة وجامعة الأزهر بعد موافقة كلية أصول الدين على دعوة حنفي للقاء محاضرة في مناسبة ذكرى وفاة شيخ الأزهر السابق الشيخ محمود شلتوت. وقال عميد الكلية الأسبق الدكتور عبد المعطي بيومي لـ «الحياة» أن «شيخ الأزهر ورئيس الجامعة وافقاً على عقد الندوة، وأن دعوة وجهت إلى أعضاء من الجبهة للمشاركة ومناقشة حنفي، إلا أنهم لم يحضروا».

وشن بيومي، وهو عضو الجمعية الفلسفية المصرية التي يتولى الدكتور حسن حنفي منصب أمينها العام، هجوماً حاداً على الجبهة. وقال أن أعضاءها «ليسوا مؤهلين لمراجعة أفكار الفيلسوف المسلم حسن حنفي»، و«الجبهة جمعية خدمية لا يجوز لها فرض الوصاية على الأزهر

والأوقاف». وشدد على أن «الأزهر والأوقاف لم يعترضوا على فكر حسن حنفي» معتبراً موقف الجبهة «خطيراً إذا تلقفه الشباب المتطرف». لكن الأمين العام للجبهة الدكتور يحيى اسماعيل قال لـ «الحياة» إن «الجبهة أعدت دراسة علمية شاملة حول فكر حنفي، وستصدرها في بيان تحت عنوان «لماذا نرفض فكره». لقد درسنا بعمق كتابيه «من العقيدة إلى الثورة» و«الثراث والتجديد» وخلصنا إلى أن فكره يشكك في معجزة الإسراء والمعراج وفي تبشير الرسول لبعض صحابته بالجنة، وسنتشر فكره علانية وسنطالب بمحاكمته لتعديده وتطاوله على الدين». ورأى أن «حنفي انكر ما هو معلوم من الدين». ودعا اسماعيل إلى «محاكمته (حنفي) علناً». وقال «أرسلنا إلى شيخ الأزهر ووزير الأوقاف ورئيس جامعة الأزهر نطالبهم بالتضامن معنا لكشف فساد فكره ومنعه من إلقاء المحاضرات في جامعة الأزهر وسحب مكتبه المقررة على طلاب كلية الآداب في جامعة القاهرة لفسادها».





المصدر: .....

الأخبار

التاريخ: ..... م . مايو ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

### مركز المساعدة القانونية

#### يدين تكفير حسن حنفي

أدان مركز المساعدة القانونية لحقوق الإنسان قيام جبهة علماء الأزهر بتكفير الدكتور حسن حنفي استاذ الفلسفة بكلية آداب القاهرة. وقال ان هذا التكفير يعد تحريضا على قتل الدكتور حنفي واعرب المركز عن قلقه البالغ ازاء حملات التكفير التي تضع في اعتبارها تصفية د. حسن حنفي معنويا تمهيدا لتصفيته جسديا. وكان امين عام جبهة الأزهر قد بعث رسالة الى رئيس تحرير صحيفة «الفاق عربية» ببارك فيها الحملة التي بدأتها الصحيفة ضد كتابات والفكر د. حسن حنفي واصفا اياه بأنه صاحب مشروع تكفيرى وينبغي استنفاذ الامة كلها ضده.







المصدر: .....  
الوطن العربي

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: .....  
٢٤٩٧ قايو

**معركة الإسلام والعلمانية «الحلقة الثانية»**

**د. فؤاد زكريا،**

**الاصراع بين العلمانية والإسلام..**

**ولكن بين الإسلام والنظام**

**أجرى الحوار: محمد بركات**

**شيء من الحوار**

قد نتفق أو نختلف مع آراء الدكتور فؤاد زكريا، ولكننا نحترمه في كل الأحوال، ولهذا نقسح له المجال كاملاً ليقول كلمته بغير تدخل أو تحريف، ودون أن يعنى هذا أننا نوافق عليه. فقط، نحن نريد أن نفتح باباً للحوار حول القضايا السياسية والدينية التي طرحها مفكرنا الكبير، ولهذا نرحب بكل الردود ومن كل الاتجاهات، لأننا نرفض أن يكون الحوار بالنار، ونريد أن يكون الحوار بالأفكار. «الوطن العربي»





المصدر: الوسط العربي

٢٩٩٧ قايو

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

- إنشاء حزب على أساس ديني مبدأ يتنافى  
تعاماً مع الديمقراطية
- جميع المواجهات التي تمت بين الدولة وبين  
الإسلاميين كانت مواجهات سياسية ولم تكن عقيدية
- التاريخ يثبت لنا أن الإسلام هو الذي يصنعنا به  
المسلمون
- الكل في بلاد العالم الثالث ينهضون.. إلا العالم  
الإسلامي فكل شيء فيه هامد جامد
- العلمانية في وضعنا مجرد محاولة لصد تيار ظلامي  
يزحف على بلادنا بقوة متزايدة
- الدين من حيث هو دين ليس عقيدة في سبيل التقدم
- في العالم الإسلامي اليوم خطأ ما..  
خطأ فادح.. فما هو؟







المصدر: الوطن العربي

التاريخ: مايو ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

رأى النبي محمد صلى الله عليه وسلم في المنام وهو يقود الملائكة ويعبرون قناة السويس ويقتحمون خط بارليف. يومها كتب د. زكريا مقالا في «الأهرام» بعنوان «معركتنا والتفكير اللاعقلي» قال فيها إن من الظلم أن ننسب هذا الانتصار الذي حققه جنودنا وضباطنا إلى الملائكة والقوى الغيبية. وما أن ظهرت هذه المقالة حتى قامت الدنيا ولم تقعد، إذ راح جميع الأئمة في المساجد يلعنونه صباح مساء، وتقدم بعض النواب المنافقين في مجلس الشعب ليطالبوا

بإبعاده عن الجامعة. ولم ينقذه من هذا المصير إلا اللواء حسن مأمون قائد الجيش الثاني الميداني الذي وقف في المجلس مدافعا عن الجيش المصري، ومؤكدا أن الذي حارب وانتصر واستشهد هم الجنود البواسل وليس الملائكة.

وفي نهاية هذه الحلقة - الأولى - كانت ثمة مجموعة من الأسئلة الأخرى قد طرحت نفسها على الحوار، منها قول الدكتور فؤاد زكريا إن العلمانية ضرورة حضارية، وأن مصر لم تحكم أبدا حكما إسلاميا.

●●●

● قلت: ماذا يعني أن العلمانية ضرورة، وأنها ضرورة حضارية أيضا؟  
- قال: نعم... هي ضرورة في سياق تطور المجتمع، فالأمم والشعوب والمجتمعات تمر بمراحل من التقدم، وفي كل مرحلة يحاول المجتمع أن يصلح أخطاء المراحل السابقة. ففي وقت من الأوقات من تطور المجتمعات الغربية والشرقية على السواء كان رجال الدين هم المسيطرون على كل شيء، إلى أن اكتشف الفلاسفة والعلماء والقادة والمفكرون وحتى الناس العاديون أن المجتمع لكي ينهض يجب أن يختص رجال الدين بميدان خاص بهم، على أن يتركوا بقية ميادين المجتمع للناس من أصحاب الخبرة والعلم الذين يستطيعون أن ينهضوا به. وهذا في أوجز تعبير هو المقصود بالعلمانية، وهو بالدقة ما أدركته أوروبا منذ خمسة قرون على الأقل، أي منذ عصر النهضة.

في الحلقة الأولى من هذا الحوار - التي نشرناها في الأسبوع الماضي - حول معركة الإسلام والعلمانية قال المفكر الدكتور فؤاد زكريا، إن في العالم الإسلامي اليوم خطأ ما، وهو خطأ فادح. ومن مظاهر هذا الخطأ أن الفكر الإسلامي يعاني من مشكلة ضخمة هي عدم قدرته على مواجهة مشكلات العصر.

وقال عن الصحوة الإسلامية إنها صحوة كمية فقط، وأنه شخصيا لا يعترف بصحوة حقيقية إلا إذا وجد أن مستوى التفكير الإسلامي الذي يصدر عنها يزداد عمقا وارتفاعا، ولا يمكن أن يتحقق هذا إلا إذا كان هناك علماء أكثر يحاولون أن يقدموا للفكر الإسلامي اجتهادات أصيلة في الدين لكي يثبتوا قدرة الإسلام على مواكبة العصر بكل متغيراته. وتلك هي الصحوة الحقيقية كما يجب أن تكون.

وقد اعترض الدكتور زكريا على ما يسمى بالإسلام السياسي، لأن الإسلام دين، والدين بطبيعته يتعلق بالمطلق وباللازماني، أما السياسة فهي على النقيض من ذلك، ولهذا فإن استخدام الدين في «العك» السياسي يزيل وقار الإسلام ويهبط به من عليائه.

وقد استعرض مفكرنا بعض مظاهر العنت الذي لاقاه بسبب كتبه ومقالاته، وقال إنه لا يزعجه أن يصنفه الإسلاميون كرجل علماني، بل إن هذا مما يشرفه، فضلا عن أن هؤلاء الذين يصفونه بهذه الصفة هم مجموعة من الجهلة والمغرضين لأنهم لا يفهمون ما هي العلمانية. وقد ضرب مثلا بمعركته مع شيخ الأزهر الدكتور عبدالحليم محمود إبان معركة السادس من أكتوبر «تشرين الأول» عام ١٩٧٣، حين قال الشيخ إنه





المصدر: ..... الوطن العربي

التاريخ: ..... مايو ١٩٩٧

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

فلما نعطي أنفسنا الحق، وفقاً لهذا المبدأ نفسه، في الخروج بمفهوم العصور الوسطى، والعلمانية التي هي رد فعل لها، من نطاق الزمان والمكان اللذين ظهرا فيهما للمرة الأولى، وجعلهما مفهومين قابلين للانطباق على أي مجتمع معاصر يمر فكريا وسياسيا واجتماعيا بظروف مماثلة لما حدث في أوروبا خلال تجربتها الأولى. إن العلمانية بهذا المعنى ضرورة حضارية كما سبق أن قلنا. ونحن نتأمل أوضاع العالم الإسلامي المعاصر، ومدى إغراقه على نحو متزايد في ظلام التعصب والبغضاء وضيق الأفق ونحن نسمع عن مظاهرات دامية للملايين المسلمين ضد كاتب تافه ذي نزعة استعراضية مكشوفة مثل سلمان رشدي أراد بعمله الأدبي السخيف أن يفصح ضيق الأفق السائد في العالم الإسلامي، ونحن

نقرأ عن التهديدات المتلاحقة التي انتهت باعتداء أثيم على أديب كبير مثل نجيب محفوظ كان هو المسلم الأوحى بعد «إقبال» الذي نال جائزة نوبل من أجل عمل أدبي لم يقرأه معظم الذين يهددون صاحبه.. عندئذ ندرك أن العالم الإسلامي مازال يحمل كثيرا من سمات التخلف المميزة للعصور الوسطى، وأن الحاجة إلى العلمانية والاستنارة مازالت ملحة لدينا، بقدر ما كانت لدى أوروبا لحظة خروجها من عصور الظلام.

### الدين والتقدم

#### ● هل الدين من حيث هو

دين عقبة في سبيل التقدم؟ - لا.. ولم يحدث هذا أبدا، فالدين طوال تاريخه لم يكن في أي عصر عائقا للتقدم. ولكن مشكلة الدين الإسلامي بالذات ليست في الدين بل فيمن يعتنقون هذا الدين. إنهم أنشئوا مستوى منه بكثير. بكثير جدا. فالإسلام يحتوي على ما لا حصر له من التعاليم والمبادئ والمثل والقيم السامية والعلوية، ولكن الذين يطبقون هذه المبادئ يصعدون عن مستوى متدن جدا في التفكير، وتلك هي كارثة العالم الإسلامي. إن الإسلام هو ما يفعله به المسلمون، والمشكلة في رأيي هي في هؤلاء المسلمين وليس في الدين نفسه، في كلمة: الإسلام أفضل من المسلمين.

● هل تترجم هذه الكلمات قولك الدائم إن في العالم الإسلامي اليوم خطأ ما.. خطأ فادحا؟

- نعم.. في العالم الإسلامي اليوم هذا الخطأ، فهو يضم في داخله أغنى بلاد العالم وأفقرها في آن معا. ويضم داخل فتنة الدول الغنية والفقر أشد حالات التفاوت الاجتماعي والاقتصادي بين أبناء المجتمع الواحد. وفي الوقت الذي لا يمل فيه منظر الفكر الإسلامي من

من هنا أردت بهذه المقولة أن أرد على هؤلاء الذين يقولون إن العلمانية كانت تصلح لأوروبا وحدها، نظرا لظروفها الخاصة في مرحلة خروجها من العصور الوسطى، حين كان رجال الدين هناك يشكلون عقبة أساسية في وجه التقدم العلمي والفكر الاقتصادي، ولهذا اضطرت أوروبا هذه أن توقفهم عند حدهم لكي تنطلق انطلاقتها الهائلة. كنت أريد أن أقول بهذه الكلمات إننا نحن أيضا نمر بمرحلة مماثلة. ولك أن تنظر في الكتب التي صادفها الأزهر في السنوات الماضية، ثم انظر إلى ما فعلوه بالدكتور نصر أبو زيد من تضيق ومحاكمات عن طريق الحسبة وغيرها. إن هذه المظاهر وما شابهها تعني أن لدينا هيئة دينية تقف عقبة في وجه الفكر، وثمة عشرات من الأمثلة والوقائع التي تدل على أن المؤسسة الدينية تتدخل في كل شيء لكي تعوق التقدم الفكري والعلمي للمجتمع. والمعنى هو أنه ما دام هذا الشكل من أشكال الجمود الفكري موجودا فنحن بحاجة إلى العلمانية. ومن هنا القول بأنها ضرورة حضارية، فلنكتمل عناصر حضارتنا لابد أن نمر بمرحلة العلمانية التي مرت بها المجتمعات الأخرى وأحرزت بفضلها ذلك النهوض الكبير في تطورها.

#### ● هل تعتبر العلمانية بهذا المعنى مشروعاً للتقدم، وهل تصلح لمصر والبلدان العربية؟

- ليست العلمانية على الإطلاق مشروعاً متكاملًا، وليست أيديولوجية بالمعنى الواسع لهذا اللفظ، وليست برنامجاً يصلح لحزب سياسي أو لدعوة إصلاحية شاملة. وإنما العلمانية - في وضعنا الراهن - محاولة لصد تيار ظلامي يزحف على بلادنا بقوة متزايدة، وتساعدته قوى داخلية وخارجية عاتية. وهي إطار فضفاض شديد الاتساع يمكن أن يحتوي في داخله شتى أنواع المواقف السياسية والأيدولوجية.

فمن الممكن أن يكون هناك علماني يميني، وعلماني يساري، وعلماني ليبرالي وعلماني ماركسي، وعلماني متدين وعلماني غير متدين، وهكذا فإن العلمانية لا تكشف لنا عن الطريق الذي ينبغي أن نسير فيه، وإنما تشير بوضوح إلى الطريق الذي ينبغي أن نتجنبه، ثم تترك لنا بعد ذلك حرية اختيار المسار.

إن العلمانية - على عكس ما يقول نقادها - ليست نتاج مجتمع معين في مرحلة معينة من تطوره، وإنما هي حاجة دائمة تفرض نفسها من جديد على كل مجتمع مهدد بطغيان التفكير الغيبي السلطوي، وتعرض عقول الملايين فيه لحملة منظمة تسعى إلى صلبها في قالب واحد، وإلى إشتزاع قدرتها على النقد والتساؤل والبحث المستقل. فالعصور الوسطى تهددتنا في صميم حياتنا المعاصرة، وهي خطر دائم لم يتوقف تأثيره عند حدود أوروبا في الألف الأولى من تاريخها الميلادي. وإذا كان الإسلاميون قد أباحوا لأنفسهم إخراج مفهوم «الجاهلية» من إطاره التاريخي في عصر ما قبل الإسلام، وأصبحوا يعدونه وضعاً قابلاً للتكرار حتى في صميم العصر الحاضر، ينطبق على أي مجتمع لا يحكم بالشرع الإلهي،







المصدر: الوطن العربي

التاريخ: ٢ • مايو ١٩٩٧

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

الكلام عن السلف الصالح وحرصه على المساواة والحرية والعدل، نرى التطبيقية الصارخة تسود العلاقات بين بلد إسلامي وآخر، كما تسري بأشد صورها ظلماً بين أبناء المجتمع الواحد. وفي الوقت الذي لا يكف فيه الدعاة الإسلاميون عن الزهو بأمجاد الإسلام والعروبة، نرى الدول الإسلامية - على الصعيد الدولي - في ذيل المجتمع العالمي، إنها وحدها الدول التي تعيش بلا أمل. قد تكون هناك دول أخرى في «العالم الثالث» أفقر منها أو أبعد عن الخذ بأسباب الحضارة، ولكن بعض هذه الدول، في شرق آسيا مثلاً، تبني نفسها من أجل غد أفضل، وتبذل ضحايا بالملايين لتقريب اليوم الذي تحتل فيه مكانتها بين مجتمعات العالم المتقدمة، وبعضها الآخر، حتى في أفريقيا، يثور ويبدى روحاً

متمردة تدل على أن قلبه ينبض بحب الحرية ويتطلع بأمل إلى المستقبل، وبعضها الأخير، في أميركا اللاتينية، لا يكف عن المقاومة والنضال ضد قوى عاتية، وفي مواجهة جبار جبار في الشمال، ويحرز من أن لآخر انتصارات مدوية.

الكل في بلاد العالم الثالث، ينهضون، وإن لم ينهضوا يقاومون، وتنفض قلوبهم بروح التغيير، ويملكهم الأمل في مستقبل يتغير فيه مجتمعهم وإنسانهم إلى الأفضل.. إلا العالم الإسلامي، فكل شيء فيه هامد، خامد، وكل شيء فيه مبعثر ومنقسم، وكل روح فيه منطفئة مكدودة، أما الأمل، قصارى الأمل، ففي أن يدوم الحال، ولا يطراً «مكروه» يقلب الأوضاع ويعكر الهادئ ويغير المستقر.

### ● والمعنى؟

- المعنى أن هناك خطأ، وخطأ فادحاً، في هذا العالم الإسلامي. فهل هو خطأ الإسلام ذاته؟ إن التاريخ يثبت لنا، على نحو قاطع، أن الإسلام هو ما يصنعه به المسلمون، فإذا أراد منه المسلمون أن يكون سنداً روحياً لحركة امتداد وانتشار هائلة، ولنهضة فكرية وعلمية وحضارية منقطعة النظير - كما حدث بالفعل في قرون الدعوة الإسلامية الأولى - كان لهم ما يريدون. وإذا أرادوا منه أن يكون وسيلة لتبرير الظلم الاجتماعي والتخلف الحضاري وكافة أشكال الركود والركوع، كان لهم أيضاً ما يريدون. وفي تباين اتجاهات العالم الإسلامي اليوم، فكرياً وسياسياً واجتماعياً بل ودينياً، ما يثبت أن كل قوة من القوى في هذا العالم الإسلامي المترامي الأطراف تجتذب الإسلام ناحيتها، وتفسره وفقاً لتكوينها ومصالحها وغاياتها، وليست هي التي تنقاد لإسلام واحد يمثل نواة صلبة يستحيل تشكيلها وفقاً للأهواء. أجل، في كل يوم تثبت الأحداث أن البحث عن هذه «النواة الصلبة» التي تلزم الجميع وتفرض نفسها عليهم، هو بحث عقيم، وأن كل مجموعة، وكل فئة، أو طبقة اجتماعية، أو نظام حكم، توحد بطريقة قطعية جازمة، بين «الإسلام في ذاته» وبين «إسلامها هي»، وتؤكد أن الأخير هو وحده الذي يعبر عن حقيقة الأول وجوهره الأصيل.

إن، لنذع جانباً مشكلة البحث عن كنه هذه «النواة الصلبة» التي لا تقبل التشكّل في العالم الإسلامي المعاصر، ولنتأمل الواقع كما هو، واقع وجود كثرة من التيارات في العالم الإسلامي يضع كل منها لنفسه إسلامه الخاص. عندئذ يترد البحث في قضية «تخلف العالم الإسلامي» إلى البحث في «تخلف المسلمين»، ويصبح الانطلاق من الواقع الإسلامي، بدلاً من الضياع في متاهة النصوص المتعارضة، والناسخة والمنسوخة، هو المدخل الحقيقي إلى فهم أسباب التخلف في هذه المنطقة من العالم.

● ألا ترى أنك شديد القسوة على الإسلاميين؟ - أحب أن أعترض أولاً على كلمة القسوة هذه، فأنا استخدم العقل في كل ما أصدر عنه من قول أو فعل، وما دمت قد استخدمنا العقل فلا مكان للقسوة إذن. إن

الذين يعرفون القسوة ويستخدمونها هم هؤلاء الذين يضربون رقاب الآخرين، ويردعونهم، قل إنني أصدر في كل ما أكتب عن قوة الحجّة ورصانة المنطق. ولهذا فهم لا يستطيعون أن يردوا على ما أكتب. وقد حدث بعد أن أصدرت كتابي «الصحة الإسلامية في ميزان العقل» والحقيقة والوهم في الحركة الإسلامية المعاصرة أن حوشر الكتابان فلم تكتب عنهم صحيفة واحدة سطرأ واحداً، ووجهت هذه الأعمال الفكرية بنوع من التعظيم المتعمد والتجاهل الكامل، وأنا اعتبر هذا نوعاً من الإرهاب، فهو رد فعل أكثر قسوة من أي تهديد، ومن أي منطق تقوم عليه هذه الكتب، إن هؤلاء الإسلاميين نتيجة لانتهازيتهم لا يعترفون بقيمة العمل الفكري الذي يمكن أن يعود الكلام عنه ببعض الأضرار عليهم، فهم في هذا المجال لا يتمتعون بأية شجاعة أدبية.

● من الغريب أن تعزو للإسلاميين هذه القوة المطلقة، مع أنهم يشكون دائماً من أنهم محاصرون، وأنهم غير ممكنين من حرية التفكير والتعبير، وأنهم يفتقدون حتى لوجود حزب يعبر عنهم مع أن الشيوعيين وحتى حزب الخضر يتمتع بهذه الميزات كلها؟

- هذا كله ليس صحيحاً، فالإسلاميون يحتلون منابر المساجد في مصر كلها من الإسكندرية إلى أسوان، وهم يقولون من فوق هذه المنابر كل شيء، ويصلون إلى ملايين الناس في كل وقت. فضلاً عن هذه الوسيلة الخطيرة في تأثيرها وذيوها وانتشارها، فإنهم يملكون صحفاً ومجلات كثيرة من «لواء الإسلام» حتى «منبر الإسلام» ومن مجلة «الأزهر» حتى مجلة «عقيدتي»، فضلاً عن جريدة «الشعب» المعارضة التي أصبحت صوتاً عالياً لهم. وبعد هذا فهم يسيطرون على النقابات والاتحادات والجمعيات وال النوادي، فأين هذا الكبت أو هذا التضييق الذي يقولون عنه؟!





المصدر: **الوطن العربي**

التاريخ: **٢ • مايو ١٩٩٧**

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

أما إنشاء حزب على أساس ديني، فهو مبدأ يتنافى تماماً مع الديمقراطية، لأنك يوم تؤسس حزباً دينياً فكانك تصنف الناس، وتقوم بعملية فرز لهم على أساس العقيدة. فإذا كنت مسلماً، فستضم إلينا، وإذا لم تكن، فأنت لا يمكن أن تكون معنا، وهذا يعني أنك جعلت العمل السياسي الذي هو حق للجميع خاضعاً لإيمان الشخص، وهذا مبدأ خطير يخرج عن كل أصول الديمقراطية.

● يقال أيضاً إن العلمانيين كانوا قد شعروا أن الأمور قد دانت لهم، فقد أصبحت مصر بلداً علمانياً، بعد أن امتلكوا السلطة والثروة معاً، وفجأة خرج لهم الإسلاميون، ومن هنا بدأت المعركة.. فما رأيك في هذا التشخيص؟ - هذا التشخيص خاطيء، فمصر لم تكن أبداً إلا على هذا النمط الحضاري الذي تحدث عنه، ومنذ عصر محمد علي، أي منذ قرنين من الزمان، وهي تسيير

بهذا المنهج، أي أنها خارج هيمنة رجال الدين. وبهذا المعنى يمكن أن تسمى مصر علمانية منذ مطلع القرن التاسع عشر على الأقل، مروراً بعصر إسماعيل، حتى حزب الوفد، إلى الوقت الحالي. ومعنى هذا أنه ليس هناك شيء اسمه سيطرة العلمانيين على مقاليد الحياة في مصر ابتداءً من ثروتها حتى مظاهر الحكم فيها. إنها هكذا وجدت، وهكذا كانت، فمصر لم تحكم حكماً إسلامياً مباشراً، أي أنها لم تقع في قبضة الحكم الديني، ورجاله أبداً.

أما إن مصر علمانية فمعناه أنها تقوم بتجارب في الحكم شأنها شأن أي بلد آخر يحاول أن يسعى إلى النهوض، فهي في هذا تسيير سير الدنيا كلها من الهند إلى ماليزيا، ومن كوريا إلى اندونيسيا. فدول العالم أجمع تمضي في هذا الطريق نحو الحضارة والتقدم، بحيث يمكن أن يقال إن الحكم الديني المباشر هو الاستثناء القليل جداً في المصور الحديثة. أما القاعدة فهي الفصل بين الاثنين، أي أن تسيير السياسة في طريقها وبمنطقها الخاص، بينما يعرض الدين في مجاله المعروف.

● ما رأيك فيما يقال من أن كل ما نراه الآن في مصر من مظاهر العنف هو مجرد تعبير بشكل مباشر أو غير مباشر عن الصراع بين الإسلام والعلمانية؟

- لنقل إن العلمانية تخوض ضد التيار الإسلامي معركة غير متكافئة منذ السبعينات وحتى اليوم. ولست أعني بذلك بالطبع أن هذه المعركة لم تكن قائمة في العقود السابقة، وإنما الذي أعنيه هو أن الوضع الراهن للمعركة بين العلمانية المعاصرة وبين التيار الإسلامي قد تبلور بصورة واضحة منذ السبعينات، أو إذا شئنا أن نرجع قليلاً إلى الوراء من بعد نكسة ١٩٦٧.

ولكن ما الذي جعلنا نصف هذه المعركة بأنها غير متكافئة؟ ومن هو الطرف الأرجح كفة في عدم التكافؤ

هذا؟ إن الإسلاميين قد دأبوا على القول إنهم هم الطرف المضطهد في هذه المعركة، ويدللون على ذلك بتلك الانفجارات والخصومات العنيفة التي تنشب بين فصائل منهم وبين السلطة من حين لآخر، وتتوحد عليها اعتقالات واضطهادات وتعذيب وأحكام بالسجن وربما بالإعدام. ومع ذلك ورغم اعترافنا بالحقيقة السابقة ففي رأينا أن عدم التكافؤ هذا يسير لصالح الإسلاميين وضد العلمانيين!

● لماذا؟

- لأربعة أسباب... سوف أخصها على النحو التالي: أولاً: إن جميع المواجهات التي تمت بين الدولة وبين الإسلاميين كانت مواجهات سياسية ولم تكن أبداً عقيدية. صحيح أن الطرفين يضفيان على هذه المواجهات صبغة العقيدة، فتؤكد الدولة محاربتها للتطرف الديني بوصفه تفسيراً باطلاً لتعاليم الإسلام، وتتصدى له بتجنيد عدد من دعايتها الذين يعملون على تفنيده من منظور إسلامي بحت، كما يقوم الطرف الإسلامي من جانبه بانتقاد الإطار الفكري الذي يقوم عليه بناء الدولة بوصفه «علمانياً» أو «وطنيّاً»، وربما وصف الدولة بذاتها بأنها كافرة أو جاهلة، ولكن من وراء هذا المظهر العقائدي تكمن خلافات سياسية حادة هي الأصل والأساس في جميع المواجهات، ولو لم يكن التيار الإسلامي يشكل تحدياً سياسياً - بالمعنى الواسع - للدولة، ولو كان شديد التطرف على المستوى العقائدي وحده - دون أن يحاول الخروج بدعوته إلى حيز العمل الذي يهدد إحساس جهاز الدولة بالأمان - لما حدثت أية مواجهة حادة بينه وبين الدولة. ومعنى ذلك أنه ليست هناك معركة بين العلمانية والإسلام، ولكن هناك صراعاً بين الإسلام والنظام. ثم معناه أيضاً أن الصراعات

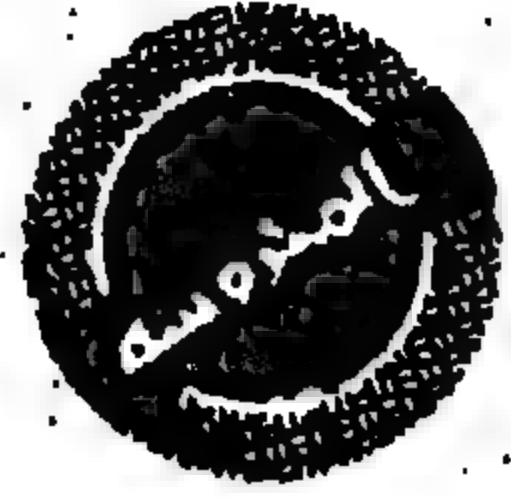
الحامية التي تدور بين تلك الجماعات وبين الدولة لا يمكن أن تتخذ دليلاً على اضطهاد الدولة على المستوى الديني للتيار الإسلامي.

ثانياً: على العكس من ذلك يمكن القول إن الدولة قد ساندت هذا التيار مساندة معنوية ومادية كانت لها نتائج حاسمة في المرحلة الوسطى من السبعينات. وقد أصبح من المعترف به الآن أن بعض أجهزة الدولة كانت تساند الجماعات الإسلامية بالمال والتدريب حتى تتغلب عن طريقهم على التيارات الديمقراطية واليسارية في الجامعات بوجه خاص، مما يعني أن التيار العلماني قد تلقى ضربات عنيفة ضده من جهاز الدولة الذي عمل بكل الوسائل على ترجيح كفة الجماعات الإسلامية.

ثالثاً: لم تنتكر الدولة لجذورها الإسلامية في أي عهد من العهود، ولم تعرف في مصر أو في أي بلد عربي آخر أية حركة علمانية متطرفة تتشابه، ولو عن بعد، بما هو مألوف في أوروبا وأميركا. ومن هنا فإن التوصيف الذي أطلق على العهد الناصري، مثلاً، بأنه كان عهداً علمانياً متطرفاً مثنكراً للإسلام، ما هو إلا







المصدر: الوطن العربي

مايو ٢٩٩٧

التاريخ: ٢٠٠٤

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

التغير الذي طرأ على البشرية كلها، إنهم يريدون أن يعودوا بنا إلى ما كنا عليه قبل قرون مديدة، وهذا خطر ناهم، لأننا نرتد بهذا إلى ما قبل العصور الوسطى، وهذه العصور ليست فترة زمنية ولكنها حالة فكرية، ونحن للأسف مازلنا نعيش هذه الحالة الفكرية لمرحلة ما قبل الحضارة الحديثة. وبعد هذا أو قبله فإن ما يزعمني أنهم يلغون مبدأ التفكير ويحلون محله مبدأ الطاعة المطلقة، وهذا المبدأ يخضع بشكل نهائي لسلطة النص، وهذا منهج فكري مضاد للعقل الذي أؤمن به وأعتبره رسالتي الأساسية في الحياة.

● إن هذا النص هو القسانون الإلهي.. هو الشريعة.. وقد أنزلها الله الذي خلق الإنسان، وهو الذي يعلم ماذا يصلح له.. فالصانع هو الذي يعرف سر تشغيل وصلاح صنعته.. تماماً، كما يأتي الصانع الياباني الذي صنع هذا التلفزيون الذي أمامنا بالكتالوج الذي يحتوي على طريقة تشغيله وصيانته؟

- إن المثل الذي تقول به ليس مطابقاً بالضبط للحالة التي نتحدث عنها، لأن هذا الياباني الذي اخترع التلفزيون يغير قانون تشغيله كل ستة، لأنه يغير التلفزيون أيضاً، ولو قلت مثل هذا للإسلاميين لنبحوك!! فهل تجرؤ أن تقول لهم إن القانون يجب أن يتغير ويتطور حسب تجد وتحول الحياة نفسها.

● دعني أختلف معك أيضاً في القول بأن الإسلاميين يريدون أن يرددوا بنا خمسة عشر قرناً للوراء، فقد عاش الإسلام عشرة

قرون كقوة مزدهرة ووحيدة في العالم القديم كله، ابتداءً من صدر الإسلام، مروراً بالدولتين الأموية والعباسية، وكانوا منارة الدنيا من الأندلس حتى الصين، كما كانوا همزة الوصل بين العصور الهمجية القديمة وعصر النهضة بترجماتهم للفكر الإنساني كله وفي مقدمته الفكر اليوناني؟

- نعم.. هذا صحيح تماماً.. ولكن هذه القرون المزدهرة، هي الفترة التي كان فيها الإسلام والإسلاميون قادرين على أن يخرجوا من مبدأ السلطة المطلقة وينفتحوا على العالم، ويقبلوا الأفكار الأخرى من شتى الحضارات السابقة عليهم أو المعاصرة لهم.

\*\*\*

مرة أخرى، كان الفكر الموسوعي المتألق للأستاذ الدكتور فؤاد زكريا يغريني بمزيد من الإبحار في مياهه العميقة.. كنت أريد أن أسأله عن علاقة الإسلام بالآخر، وكنت أريد أن أخوض معه في بعض معاركه

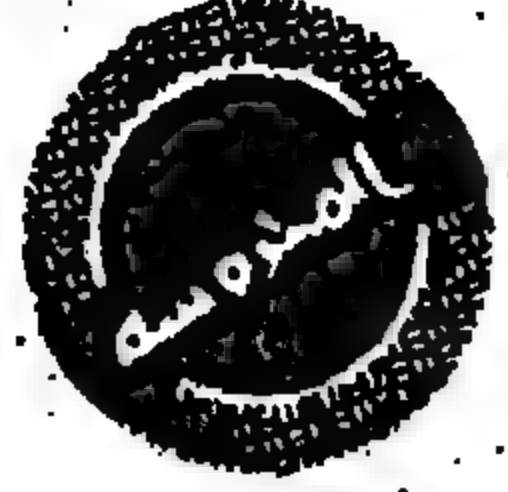
أسطورة لا أساس لها من الواقع أو التاريخ. فقد انشئت في ذلك العهد مؤسسات إسلامية جديدة، ذات نشاط واسع النطاق في ميدان الدعوة والنشر كالمؤتمر الإسلامي مثلاً، وكانت العقيدة تحظى بالاحترام الكامل على مستوى التعليم العام وفي كافة أجهزة الإسلام وخطب المسؤولين. وبالطبع فإن المصادمات التي حدثت مع الإخوان المسلمين أساساً هي التي أدت إلى خلق أسطورة العلمانية المتطرفة في العهد الناصري، وازدهرت هذه الأسطورة بين أقراد الجيل التالي الذين لم يشهدوا هذه الفترة، فصدقوا ما تقوله لهم الكتب والنشرات.

رابعاً، وأخيراً، فإن أهم مظاهر عدم التكافؤ في المعركة الدائرة بين الإسلاميين والعلمانيين، هو أن الطرف الإسلامي يستند إلى ذلك التراث الديني العميق المتأصل في النفوس، ويحتمي بالقداسة الدينية ويستمد منها حججه، ويعمل على حصار الطرف الآخر إذ يصوره بصورة الخارج عن هذا التراث أو المتحدي له. وهكذا تتاح للطرف الأول كل الفرص لكي يصلح ويحول، على حين يظل سيف التكفير معلقاً على رقبة الطرف الثاني، دافعاً إياه إلى فرض القيود على عقله، مهما كانت براءة فكره، وإلى لجم لسانه حتى لو كان هدفه الأرواح خير أمته وصلاح عقول أبنائها، ومجمل القول إن المعركة بين الإسلاميين والعلمانيين تظل على الدوام معركة غير متكافئة على الرغم من الأساطير التي تقال عن «اضطهاد» الفكر الإسلامي و«فتح الأبواب» أمام الفكر العلماني. فليست هناك إذن معركة بين الإسلام والعلمانية أو صراع على أي مستوى، لأن العلمانية لا تملك قوة من أي نوع، بل هي فقط محاولة لصد هذا التيار الإسلامي الذي يتضمن نسبة كبيرة من الجهل والتخلف وذلك حفاظاً على البقية الباقية من المجتمع. أما إذا جاز لنا أن نتحدث عن تكتل، فذلك هو تكتل النظام القائم بما يملكه من قوة مادية أهمها الجيش والشرطة للوقوف في وجه هذا التيار الإسلامي الذي يريد أن يسقط النظام ويحل محله. فالصراع في كلمة، وكما قلنا قبلاً، هو بين الإسلام والنظام.

● إنه صراع على السلطة إذن، ومع هذا فنحن نجدك دائماً وأنت تحذر من خطر وصول الإسلاميين إلى السلطة.. ففي أي شيء تتمثل هذه الخطورة؟

- إنها تتمثل في الحجر على العقل. ولقد تحدثت معك في ثانياً هذا اللقاء عن أهمية العقل في نظري، وأنا أرى أن العيب الأساسي في هؤلاء الإسلاميين إنهم يريدون أن يمحوا خمسة عشر قرناً من تطور التاريخ، ومن





المصدر: ..... الوطن العربي

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ..... مايو ١٩٩٧

السياسية وخصوصاً معركة الكبرى  
مع الناصرية ومع أحد أكبر رموزها  
وهو محمد حسنين هيكل، وهي التي  
ضمنها كتابه الجهول لكم عمر  
الغضب، كما كنت أريد أن أطرح معه  
قضية الساعة عن  
علاقة الإسلام  
بالغرب، وهل  
صحيح أنه يشكل  
خطراً داهماً عليه.  
واستمع لي الدكتور  
زكريا وهو يقول  
مبتسماً ومداعباً.. لقد  
أرهقتني، فهل نؤجل  
إجابات هذه الأسئلة،  
إلى أن نشرب فنجاناً  
من الشاي، لعله  
ينعشنا بعض  
الشيء؟!







المصدر: **المُنَوَّار**

التاريخ: **٢٠ مايو ١٩٩٧**

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

# كهنة العلمانية..

## والمتعبدون

### في محرابها

بقلم: الشيخ السيد عبد المقصود عسكر \*

كثيرون من الكتاب والمفكرين كتبوا عن العلمانية وناسقشوا فكرها وفلسفتها وكشفوا عن فسادها وعوارها وبينوا أنها نشأت في بيئة تختلف عن بيئتنا وفي ظروف لا مثيل لها عندنا، وبالتالي فلسنا في حاجة إلى استيرادها.

ولكن الذين يقدسون كل غريب ووافد ويتبعون كل فكر فاسد مادام أتياً من بلاد السادة المستعمرين ما زالوا متمسكين بتلك الأفكار الضالة المضلة ويروجون لها بل يزعمون أنها البلسم الشافي لأمراضنا والعلاج الناجع لأدوائنا. مع أن العقلاء من أهل البلاد التي نشأت فيها يبحثون الآن عن العلاج من الأمراض التي سببتها لهم العلمانية حين أعرضت عن هدى الله ونبذت الدين وراءها ظهرياً.

وسواء أكانت العلمانية «بكسر العين» انتساباً إلى العلم أم كانت «بفتح العين» انتساباً إلى العالم أي الحياة الدنيوية فإن الذي يعنيننا منها معرفة طبيعة العلاقة بينها وبين الدين.. وذلك حتى لا ندخل مع الآخرين في جدل عقيم.

وإنه ليظهر من خلال ماكتب ونشر حولها أن علاقتها بالدين تعنى في أحسن الأحوال عزل الدين عن الدنيا وشؤونها.. وإنه مجرد علاقة بين العبد وربه وليس من حقه - تبعاً لذلك - أن يكون له حكم أو رأي في شؤون المال والاقتصاد أو شؤون السياسة والحكم. أو في مجال تنظيم العلاقات الاجتماعية أو الدولية أو غيرها من شؤون الحياة لأن هذا كله من اختصاص العلمانية تنظمه حسبما تهوى وتشتئ. ومن حق الناس في هذه الأمور كلها أن ينصرفوا وفق ما تعليه أهواؤهم.

ويستشهد بعضهم لذلك - زوراً - بقول رسول الله صلى الله عليه وسلم «أنتم أعلم بأمر دينكم» [رواه مسلم]. وإذا كانت العلمانية قد لقيت رواجاً في بلاد الغرب بسبب ما وقع من تصادم بين رجال الدين والحكام المستبدين من جانب وبين الثورات الإصلاحية التي قادها العلماء والمفكرون من جانب آخر، فإنها لا مكان لها في الواقع الإسلامي.

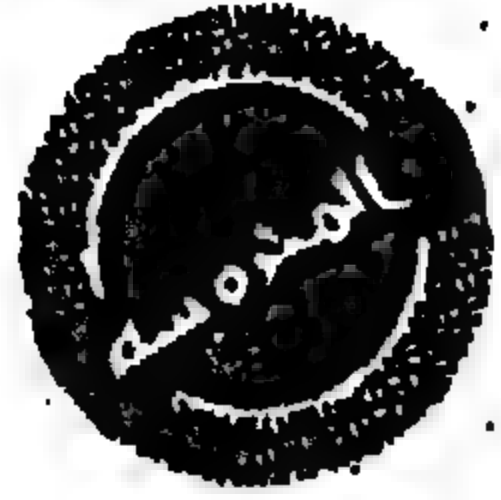
ذلك لأن هذا التصادم لم يقع عندنا في أي فترة من فترات التساريخ ومن المستحيل أن يقع لأن مبادئ الدين الإسلامي وطبيعته تنافي ذلك، فمن العلوم أن الإسلام ليس فيه كهنة ولا رجال دين وأن كل إنسان يؤخذ من كلامه ويترك إلا المصوم صلى الله عليه وسلم.

ومن المعلوم أن دين الإسلام هو دين التوحيد النقي الصافي فلا يقبل بفكرة تقسيم الكون وتدبير شئونه بين الله سبحانه وغيره من القياصرة أو الأكاسرة «قل إن صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين. لا شريك له وبذلك أمرت وأنا أول المسلمين» [الأنعام: ١٦٢-١٦٣].

فالتوحيد يعني ضمن مايعنى أن الكون كله بما فيه ومن فيه مملوك لله وحده وهو صاحب الأمر والنهي فيه بلا شريك ولا معين «إن الحكم إلا لله أمر ألا تعبدوا إلا إياه ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون» [يوسف: ٤٠].

كما أنه من المعلوم أن شريعة الإسلام متطورة متجددة صالحة لكل زمان ومكان بسبب ما فيها من





المصدر: **المدينة**

س . م . مايو ١٩٩٧

## النشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ

خصائص وقواعد يعتمد عليها أهل الاختصاص من المجتهدين من علماء الإسلام لاستنباط الأحكام لكل القضايا وإيجاد الحلول لكل المشكلات. وعلى هذا الأساس فإن كمال الإسلام وتماحه حقيقة بديهية قررهما القرآن الكريم، وأكدها بآيات محكمة في عدة مواضع.

منها قول الله تعالى «... اليوم أكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً» [المائدة: ٣].

ومنها قول الله تعالى «ونزلنا عليك الكتاب تبياناً لكل شيء وهدى ورحمة وبشرى للمسلمين» [النحل: ٨٩].

ومن المعلوم أيضاً أن مكانة العلم والعلماء في الإسلام مكانة سامية. ويكفي للتدليل على ذلك أن الله سبحانه قرن شهادته بالوحدانية لذاته المقدسة بشهادة ملائكته الأبرار وشهادة أولي العلم، فقال سبحانه: «شهد الله أنه لا إله إلا هو والملائكة وأولو العلم قائماً بالقسط لا إله إلا هو العزيز الحكيم» [آل عمران: ١٨] كما بين سبحانه أن العلماء هم أعرف الناس بالله وبما يليق به، ولذلك فهم الذين يخشونه ويعرفون له قدره. يقول الله سبحانه وتعالى «إنما يخشى الله من عباده العلماء...» [فاطر: ٢٨].

ومن هنا فقد أدرك كل المنصفين أن فكرة العداوة بين العلم والدين لا وجود لها في الإسلام. ولم يحدث أن ظهر تعارض بين نص ديني صحيح إذا فهم على وجهه الصحيح وحقيقة علمية مؤكدة، لكن العلم شيء والعلمانية التي تدعى العلم وتعدده نقيضاً للدين يجب نفيه أو -على الأقل- عزله شيء آخر.

وبالتالي فلم يعد هناك مجال لأي خلط أو لبس في هذه المسألة بعد أن قتلت بحثاً وانكشفت سوءات العلمانية للقاصي والداني.

ومن حق القارئ الذي يريد أن يفهم أن يطرح بعض الأسئلة مثل: هل أصبحت العلمانية عند أهلها متوافقة مع الدين؟ وهل ترضى العلمانية بأن يقوم الدين الإسلامي -ببالاته- بدوره كاملاً في تنظيم شؤون الحياة كلها وتطبيق أحكامه في كل الجوانب السياسية والاقتصادية والاجتماعية وغيرها؟

أظن أن الإجابة معروفة للكافة وأقصى ما تسمح به العلمانية للدين أي دين - أن يكون مجرد استلهايات خلقية وسلوكية خاصة ولا يحق له أن يخرج عن هذا الإطار إلى الشئون العامة ليؤثر فيها أو يوجهها وإلا كان إسلاماً سياسياً أو تطرفاً أو إهباراً ينبغي أن يقاوم وأن تعلن الحرب عليه. وأوضح مثال نسوقه للتدليل على ذلك مايجري أمامنا على الساحة التركية، مما أطلق عليه الأستاذ فهمي هويدي -بحق- فضيحة العلمانية.

فقد قامت الدنيا ولم تقعد لأن رئيس الوزراء التركي اعتدى على قدس أقداس العلمانية التي فرضها كمال أتاتورك بالقوة على الشعب التركي المسلم. وذلك بأن ارتكب في حق العلمانية الجرائم البشعة الآتية:

أولاً- أقام رئيس الوزراء نجم الدين أربكان مأدبة إفطار في رمضان في مقر إقامته الرسمي دعا فيها ١٥٠ فرداً من المنتسبين للطوائف الإسلامية في تركيا. يرتدون العمامة والجببة والقفطان «يا للويل» وهي ملابس محظورة لبسها في تركيا.

ثانياً- قام رئيس الوزراء بتعديل مواعيد العمل الرسمية في المصالح الحكومية في شهر رمضان لتتواءم مع ظروف الصيام.

ثالثاً- قام رئيس الوزراء بزيادة الفقرة المخصصة في بعض وسائل الإعلام لتلاوة القرآن قبل أذان المغرب في شهر رمضان من ثلاث دقائق إلى سبع دقائق.

رابعاً- فكر رئيس الوزراء في التقدم إلى «البرلمان» بمشروع قانون يسمح للمرأة التركية بأن تلبس من الثياب مايرتدأ لها. وذلك يعني أن يصبح ارتداء الزي الشرعي الذي فرضه الإسلام على المرأة المسلمة داخلًا ضمن دائرة الحرية.

ملحوظة- إلغاء مرسوم به في ظل العلمانية في تركيا، بينما الحجاب ممنوع رغم أنه المسلمون في تركيا الذين يزيد عددهم على ٩٥٪.

خامساً- تم الإعلان عن إنشاء مسجد كبير في حي «تقسيم» الذي يخلو من المساجد وهو من أهم مناطق مدينة إسطنبول. فاعتبر العلمانيون ذلك تطرفاً تجب مقاومته.

سادساً- فكرت حكومة أربكان في السماح للجمعيات الخيرية الأهلية

ببتلى جلوس الأضاحي من الناس والاستفادة منها. فثار العلمانيون واعتبروا ذلك بمثابة تقوية لهذه الجمعيات الخيرية الإسلامية. وهي كلها في نظرهم متطرفة، والسرة في هذه الثورة هو أن الدولة كانت قد منحت حق احتكار تلك الجلوس لشركة الطيران التركية.

سابعاً- فكرت حكومة أربكان في السماح باستخدام الطريق البري في السفر إلى السعودية لتيسير أداء فريضة الحج والعمرة على المسلمين الأتراك. ورفض العلمانيون ذلك متعللين بعزل وأهمية لكن الحقيقة أنهم يرون في تيسير أداء الحج والعمرة سبيلاً إلى التطرف وطريقاً إلى الرجعية. وبالرغم من أن رئيس الوزراء التركي وصل إلى الحكم عبر صناديق الانتخاب بالطريقة الديمقراطية ولم يصل إلى الحكم عن طريق الإرهاب ولا الثورة الحمراء ولا عن طريق انقلاب عسكري بالرغم من ذلك، فإن هذه الجرائم الخطيرة التي ارتكبتها في حق العلمانية كانت كافية لأن تقوم الدنيا ولا تقعد وأن تنظم مظاهرات تمشد لها بعض النسوة للتنديد بالرجعية والتخلف. وأن تشن حملة شعواء على الرجل وأن يتحرك مجلس الأمن القومي الخاضع لنفوذ الجيش التركي حامياً حامي العلمانية وبوجه إنذاراً إلى الحكومة الشرعية الديمقراطية بأن تكف عن السير في هذا الطريق الشائك وإلا.. ومعروف طبعاً ما بعد إلا.. ومن لم يعرف فليذهب إلى الجزائر ليرى ويسمع ولتذهب الديمقراطية التي يتغنون بها إلى الجحيم مآدام ستسمح بمثل هذه الجرائم الكبرى التي ارتكبتها الدكتور نجم الدين أربكان.

إننا لن نستريح ونريح إلا إذا عدنا إلى أصالتنا والتزمنا بمنهج ديننا وامتنعنا عن تقليد كل ناعق وأتباع كل ناعق وأصبحت لدينا الشجاعة للوقوف بجانب الحق ونصرتة مهما كلفنا ذلك من جهد. وأن نكون على يقين أنه ليس بعد الحق إلا الضلال وأن نكون واثقين بوعد الله القائل «هو الذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله وكفى بذلك شهيداً» [الفتح: ٢٨]. ووعد الله أن لا محالة لأن الله لا يخلف الميعاد.

\* الأمين العام المساعد لجمع البحوث الإسلامية







المصدر: **المصالح السنية**

التاريخ: **٣ مايو ١٩٩٧** للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## لا يجوز تكفير من نطق بالشهادتين

□ كتب - حسن مهدي:

أكد الدكتور حمدي زقزوق وزير الأوقاف أن مجمع البحوث الإسلامية التابع للأزهر الشريف هو الجهة الوحيدة المختصة بالفصل في مسألة تكفير المسلم وليس جهة علماء الأزهر أو أي عالم آخر.

وأضاف في تصريحات له «العالم اليوم» أنه لا يجوز بأي حال من الأحوال تكفير أي مسلم تحت أي ظرف من الظروف وأن الشيخ محمد عبده له مقولات رائعة في هذا المجال عندما قال: إن الرأي لو كان يحتمل الكفر من مئة وجه، ويحتمل الإيمان من وجه واحد فإن الإيمان يكون هو الأغلب، وأوضح أنه من الضروري ألا يتم أخذ الآراء والأفكار ببساطة دون تمحيص وعودة لأصحابها وأن الطعن في عقائد الآخرين أمر لا يقره الإسلام.

جاء ذلك في سؤال لـ «العالم اليوم» لوزير الأوقاف حول اتهام الأمين العام لجهة علماء الأزهر الدكتور يحيى اسماعيل للدكتور حسن حنفي استاذ الفلسفة بكلية الآداب جامعة القاهرة بأنه وجه الفساذ ووصف الذات الإلهية والرسول صلى الله عليه وسلم وثوابت القرآن بصفتان لا تليق، وقال وزير الأوقاف إنه رغم عدم المامه بأي من هذا الموضوع إلا أنه يؤكد أنه لا يجوز تكفير أي مسلم ينطق بالشهادة.

التفاصيل ص 3





المصدر: .....  
.....

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ..... مايو ١٩٩٧

**حلقة جديدة في مسلسل الرد**

**امين جبهة علماء الازهر**

**د. حسن حنفي انكر ثوابت الاسلام**

■ طالب بحمايته من القتل والتحقيق معه

■ إذا كنا لانستطيع فهم الفلاسفة فمن الذي سيفهم

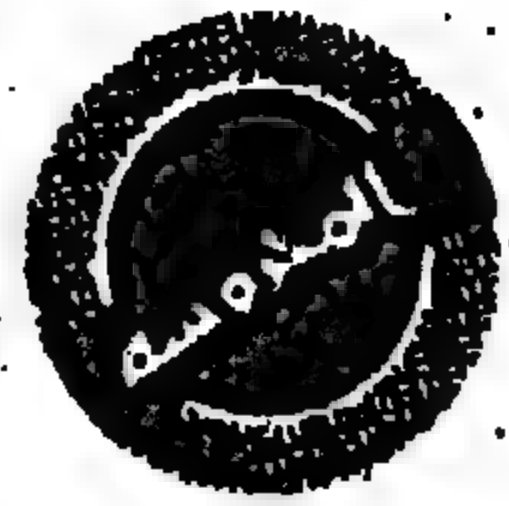
□ كتب - حسن مهدي:

في مسلسل تكفير  
المفكرين وأساتذته  
الجامعات أصبح  
الدكتور حسن حنفي  
استاذ ورئيس قسم  
الفلسفة بكلية الآداب  
جامعة القاهرة بطلاً  
للحلقة الجديدة من هذا  
المسلسل والتي أخرجها  
الدكتور يحيى اسماعيل  
الامين العام لجبهة  
علماء الازهر واستاذ  
الحديث بكلية اصول  
الدين بجامعة الازهر  
حيث اتهم الدكتور  
حسن حنفي بالردة  
وانكار الكثير من ثوابت  
الاسلام والقرآن وذلك

في الكتب التي أصدرها  
وعكفت على دراستها  
لجنة من جبهة علماء  
الازهر لتصدر سيناريو  
تكفير د. حسن حنفي  
بعد ان تم تكفير د.  
نصر أبو زيد ومن قبله  
اغتيال الكاتب فرج فوده  
لنفس سبب







المصدر: ..... **البيان الإسلامي**

التاريخ: ..... **٢٠ مايو ١٩٩٧** للنشر والخدشات الصحفية والمعلومات



معاونة شعبية  
وأوضح أن الأزهر والاقواق  
مؤسسات رسمية في حاجة  
لمعاونة شعبية  
لان رسالة  
الأزهر  
أوسع من  
الحدود  
الوظيفية  
للعالم  
الأزهرى  
فرسالة  
الأزهرى

تستغرق حياة الأزهرى وحياة غيره العمل  
الرسمى ينتهى فى الساعة الثانية ظهراً مثلاً  
لذلك كانت الجبهة نصيراً وظهيراً لمؤسسات  
الدولة الرسمية وعلى رأسها  
الأزهر والاقواق.

وأعلن رفضه لبيان أحد  
مراكز حقوق الانسان بأن  
رايه بمثابة تصريح بالقتل  
بحق الدكتور حسن حنفى  
مشيراً إلى أن الجبهة ليست  
جهة قضاء أو حكم  
ولكننا وجدنا  
خطراً محدقاً  
بمعالم  
الدولة أردنا  
التنبيه اليه  
ونطالب  
بحماية  
الدكتور  
حسن



حنفى حتى يوضح موقفه وتضخ معالم  
مواقف غيره منه.

وأكد أن المطلوب من المجتمع والمؤسسات  
أن يحددوا مواقفهم من هذه الافكار بالذات  
جامعة القاهرة ثم تتولى التحقيق معه، فالمادة  
الاولى من قانون الجامعات تؤكد أن مهمة  
الجامعة مراعاة المستوى الرفيع للتربية  
الدينية، فهل يسمح أن يدرس للطلاب مثل  
هذه الافكار.

وأكد ان التصدىق لمن يعنى على دين  
الاسلام لا يحتاج سلطة بل هو حق مكفول لكل  
انسان وهل يحتاج الانسان لكن يعاكم فكراً  
إلى سلطة وهذا ليس فكراً ولكنه شباباً نشره

وبينما يتهم امين عام جبهة علماء الأزهر  
د. حنفى بالردة صرح د. حمدي زقزوق وزير  
الاقواق بأنه لايجوز تكفير مسلم تحت أى  
ظرف من الظروف ولايصح اخذ الافكار  
والآراء ببساطة دون تمحيص مؤكداً أن الطعن  
فى عقيدة المسلم أمر لايقره الاسلام.  
والتقت «العالم اليوم» بالدكتور يحيى  
اسماعيل امين عام جبهة علماء الأزهر لتتعرف  
على حقيقة اتهاماته للدكتور حسن حنفى وأكد  
امين جبهة علماء الاسلام أن السبب المباشر  
لذلك هو القاء الدكتور حسن حنفى محاضرة  
بكلية أصول الدين - وهى محراب الأزهر -  
عن الامام الأكبر محمود شلتوت.. وسبق له  
ولايزال مصراً على أسلوبه فى التقليل من  
الذات الألهية والانبياء والرسول والقرآن الكريم  
وكل معنى مقدس وكل مؤسسات الدولة فمثل  
هذا ينبغي أن يصون أبناء الأزهر وطلابه عن  
أن يجالسوه أو يستمعوا اليه، لأن القاعدة  
الشرعية عندنا من وقر صاحب بدعه فقداعان  
على هدم الاسلام، والذي آتاه الدكتور حنفى  
ومازال مصراً عليه اكبر بكثير من أن يكون  
بدعه فكيف يأتى حسن حنفى الأزهر  
محتفياً به.

واضاف انه أساء لمعالم الشرع والدين  
واتهمه بأنه وصم الأزهر بأعماله العقل فى  
تدريسه كتب العقائد بالمعاهد الدينية والكتبات  
الأزهرية فمن يقول هذا الكلام لا أقل من أن  
يمنع الطلاب والاساتذة من الجلوس اليه  
مجلس التلاميذ للاستاذ لذلك اعترضت على  
دخوله كلية أصول الدين والأزهر.

وعن جبهة علماء الأزهر ووظيفتها قال د.  
يحيى اسماعيل امين عام الجبهة أنها تأسست  
عام 1946 وكان مؤسسها الدكتور طه حسين  
وكبار هيئة العلماء للأزهر آنذاك منهم الشيخ  
الطيب النجار والشيخ طه الدينارى وكانت  
تهدف كما جاء فى قانون اشهارها أنها جبهة  
اسلامية اصلاحية عامة لايجوز تحويل  
مبغتها هذه لغرض ينافي مقصدها وهى  
مقيدة فى كافة شئونها بكتاب الله وسنة  
رسوله صلى الله عليه وسلم، والمادة الثانية  
من قانون الجبهة هي اعزاز الاسلام

والمسلمين ورفع شأن الأزهر والأزهريين  
وتوجيه القوانين فى مصز الوجهة الاسلامية  
التي تتفق مع دين الدولة المنصوص عليه فى  
الدستور ونشر الثقافة بين طبقات الأمة  
بالوسائل المشروعة ومناقضة الافكار  
المنحلة والمتطرفة، وبذلك لم تخرج عن  
ميثاق واهداف الجبهة.





المصدر: .....  
المجلة الإسلامية اليوم

التاريخ: ..... ٣ . مايو ١٩٩٧  
للنشر والخدافات الصحفية والمعلومات

في كتاب اسمه الاسلام بين التزوير والتوير  
للدكتور محمد عماره في صفحة 196 يقول  
عماره : بقى ان اقول للتاريخ اننا غنينا من  
كتاب الدكتور حسن حنفي التراث والتجديد  
سنة 1980 اجتمعنا مجموعة من المفكرين به  
في جلسة نقدية لهذا الكتاب في منزل  
الصديق المستشار طارق البشري وتوليت انا  
عرض هذه الملاحظات النقدية على الكتاب ولم  
يشأ الدكتور حسن الاجابة على تساؤلات  
الحضور إلا بابتسامات قال لي معها هو انت  
كشفت الموضوع فلما استأذنته ان اكتب عن  
الكتاب رجائي ألا افعل وقال لقد طبعته  
بحروف صغيرة حتى لا يقرأ مشايخ الأزهر  
إذن فهو يحتال ويتمرد للإساءة لدين الأمة  
وحول اتهمه للجبهة بأنها غير مؤهلة  
لمناقشة أفكار الدكتور حسن حنفي على  
اساس انه فيلسوف قد يقصد بكلامه اشياء  
ومعاني غير قريبة من اللفظ المجرد؟  
قال ان هذه وجهة نظر.. والفلاسفة  
يكتبون لمن؟.. انا استاذ في كلية أصول الدين  
ومجلس ادارة الجبهة ثلاثة استاذة واكثر من  
60% من أعضاء الجبهة ما بين استاذ ومدرس  
في جامعة الأزهر، حينما اقول ان هذه  
المجموعات التي تعتبرها الدولة صفوة الدولة  
تصيب عليهم حمايتهم حينما يقول احد انهم  
ليسوا اهلا لكي يفهموا فلا إدري من الذي  
سيفهم بعد.







المصدر: .....  
الحق في التعبير

التاريخ: ..... ٢٠ مايو ١٩٩٧  
النشر والخدمات الصحفية والمعلومات

### الأزهر يتهم استاذ فلسفة بالإساءة للدين

رأت جماعات حقوق الإنسان المصرية أمس الأول أن البيان الذي أصدرته جبهة علماء الأزهر واعتبرت فيه أن كتابات رئيس قسم الفلسفة في جامعة القاهرة حسن حنفي مسيئة للإسلام قد يستعمل حجة لقتله. وقالت المنظمة المصرية لحقوق الإنسان إن بعض الجماعات المتطرفة قد تستغل هذا البيان «غطاء شرعيا» لأنها «تعتقد أنه من الواجب عليها تنفيذ عقوبة القتل فوراً بحق المرتد». وكان البيان اتهم الثلاثة الماضي حنفي «بالإساءة للإسلام وإنكار ما هو معلوم من الدين» و«بالوقوف وراء مشروع تدميري ينبغي استنفار الأمة كلها ضده».

ووصفت المنظمة البيان بـ «الانتكاسة الجديدة للمجتمع المدني» واعتبر مركز المساعدة القانونية لحقوق الإنسان أنه «لا ينبغي حل الخلافات الفكرية من خلال حملات التكفير وإنما بالحوار الجاد الذي يوفر فرصاً متساوية لجميع الأطراف للتعبير عن وجهات نظرها».





المصدر: **العربية**

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: **١٩٩٢**

## تكفير الدكتور حسن حنفي بمثالبه تحريض على القتل

أصبح مركز المساعدة القانونية لحقوق الإنسان بديانا ضد حملة التكفير التي تشنها جبهة علماء الأزهر ضد الفكر الكبير حسن حنفي وجاء في البيان: تلقى مركز المساعدة القانونية لحقوق الإنسان بالزعاج بالغ قيام جبهة علماء الأزهر على لسان أمينها العام د. يحيى اسماعيل بتكفير الدكتور حسن حنفي استنادا لفلسفة تكفير الأقباط جامعة القاهرة، واصفا إياه بأنه صاحب مشروع تكفيري وينبغي استنفار الأمة كلها ضده.

وقد جاء ذلك في رسالة بعثها بها أمين عام الجبهة إلى رئيس تحرير صحيفة الحاق عربية يبارك فيها الحملة التي بدأتها الصحيفة ضد كتابات وإفكار د. حسن حنفي ويدعو من خلالها الصحيفة لأن تنال شرف الصديق في مواجهة المشروع التكفيري الذي وصلت به الجبهة آراء الدكتور حسن حنفي.

إن مركز المساعدة القانونية لحقوق الإنسان الذي يحتفظ على حق أي جماعة أو جماعة دينية ووصفهم بالفكر يحذر من أن صدور والتشكيك في انتمايتهم الدينية ووصفهم بالفكر يحذر من أن صدور مثل هذه الفتاوى تحت لائحة علماء الأزهر هو بمثابة تحريض على القتل وخاصة في ظل ملاحق التعصب الديني الذي ساء ففسد خلال الأجيال الأخيرة ويزور نور الجماعات الإسلامية المسلحة التي أعطت الحق لعناصرها في تطبيق تصوراتهم العقائدية الخاصة التي تقضي بإهدار دم المرتدين عن الدين الإسلامي. ويذكر مركز المساعدة القانونية لحقوق الإنسان في هذا الصدد أن الرصاصات التي طالت الفكر المعروف لرجل كودة وأوتت بحياته عام ١٩٩٢ قد انطلقت إلى صدره بعد أيام قليلة من صدور بيان لجبهة علماء الأزهر يصف لونه بأنه من أنصار اتجاه لايتنى بسيد العداوة للإسلام كما يتكرر أيضا بأن محاولة اغتيال الكاتب المعروف نجيب محفوظ على أيدي الجماعات الإسلامية المتعصبة قد جاء تطبيقا لفتوى غير

عبد الرحمن مفتي الجماعة الإسلامية الذي أصدر له يدعو أنه لم يظن توبته أو يذم على تأليه ترواية أو لأن حارقه. والجدير بالذكر أيضا أن فتوى بمثالبه ياهدار دم د. نصر أبو زيد قد صدر في أعقاب تكفيره ووصفه بالردة استنادا إلى أفكاره وآرائه المنشورة في أبحاث علمية.

كان الأمر يقتضي من الدولة وسلطتها التشريعية ضرورة مراجعة هذه المادة وعشرات المواد الأخرى التي تتنافى مع حرية التعبير والتي يشكل استمرار العمل بها خلافا حسيما بمقتضيات المبادئ الدولية لحقوق الحرية والسياسية وبالقرارات مصير الدولة بموجبها. وقد سبق لمركز المساعدة القانونية لحقوق الإنسان أن ناشط الدولة مرارا بضرورة إلغاء مواد قانون العقوبات التي تؤلم كافة أشكال التعبير عن الرأي وتلاحق المشتغلين به في إطار التغييرات المذهبية والاعتقادية المنضبطة قانونيا والتي تحول تاويلها ولغايتها السلبية في حلقة مغارضيها. ويعتقد المركز في هذا الصدد أن تكفير الأمل العام أو الحاق الضرر بالصلحة العامة لايتأتى من خلال تضيق الأوراق تنقد قانون العلاقة بين المالك والمستأجر في الأراضي الزراعية على يتأثر بالامتناع عندما تعجز الدولة عن صلاحية هذه العلاقة في إطار عادل وعمما تعجز بها مهلة خمس سنوات عن توفير بدائل مناسبة للمستأجرين المهنيين بالطرق، وعندما تطبق لتعسف الشريعة في ممارسة العقارات الجماعية بحق عشرات الأسر التي تستثمر بالبناء على مورد لرفها الوحيد. وأخيرا فإن مركز المساعدة القانونية لحقوق الإنسان إذ يؤكد أن الأضرار التي أنشأت بحق د. أحمد الأهواني تتعارض مع حق أي إنسان في التعبير عن آرائه فإنه يدعو السلطات إلى الاقتراح القوي عنه ويؤكد مجددا على ضرورة إلغاء كافة النصوص القانونية التي تتعارض مع حرية الرأي والتعبير.







المصدر: الدبابة اللندنية

التاريخ: ٠ مايو ١٩٩٢

النشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## خلافاً بين الاسلاميين في قضية حسن حنفي

جماعة الإخوان ترفض تكفيره

□ القاهرة - من عبد الحي محمد:

■ تجمعت نذر مواجهة بين اسلاميين في مصر في شأن اتهام «جبهة علماء الأزهر» الدكتور حسن حنفي استاذ الفلسفة في جامعة القاهرة بالإساءة الى الاسلام، ورفض نائب المرشد العام لجماعة «الاخوان المسلمين» المستشار مأمون الهضيبي «تكفير» حنفي، فيما اتهم عميد كلية اصول الدين السابق الدكتور عبد المعطي بيومي، الجبهة بأنها «تربطها علاقة بالإخوان المسلمين».

وقال الهضيبي لـ «الحياة» ان «الاخوان يرفضون مبدأ التكفير. والمسلم الحق داع وليس قاضياً، وإذا تبين وجود مخالفات لاحكام الشريعة عليه الاشارة اليها وتوضيحها للناس فقط. مع عدم تكفير مرتكبيها».

ولفت الهضيبي الى انه ليس من حق اي جماعة ان تصدر حكماً بالتكفير، وقال ان

القضاء هو الجهة المحايدة العادلة الذي يطمئن الجميع الى حكمه، اما بقية الجهات فهي ليست محايدة بالقدر الكافي، وشدد على انه «لا يجوز لاية جهة اصدار حكم بالتكفير الا اذا تمت مراجعة فكر الشخص بصورة شاملة وتد التحقق من كفره على ان تقوم الجهات القضائية بذلك وتوجيهه الى الصواب».

لكن الهضيبي دافع عن جبهة علماء الأزهر وقال انها «عندما اعلنت رأيها لم تكن مخطئة او ارتكبت جرماً، بل اوضحت وبيّنت للناس ولم تأمر بقتل احد وانما طالبت بابعاد المخطئين والتحقيق معهم» ونفى وجود اية صلة بين «الاخوان» والجبهة، وقال ان «جبهة علماء الأزهر تعمل للنهوض بالاسلام والأزهر، ولا تنطق بلسان الإخوان ولا تعمل باسمهم، وهي تتحمل مسؤولية ما اصرته من بيانات او مواقف». وكانت الازمة بين الجبهة وحنفي بدأت عقب القائه محاضرة في كلية اصول

الدين في جامعة الأزهر، ما اعتبرته الجبهة استهانة بالأزهر واصدرت بياناً اتهمت فيه حنفي بالإساءة إلى الاسلام، كما اعادت دراسة عن افكاره تضمنت «حيثيات» هذا الاتهام. ولكن الدكتور عبد المعطي بيومي، الذي كان اشرف على تنظيم الندوة، اتهم الجبهة بأنها «على علاقة مع الإخوان المسلمين وانها مجموعة من متطرفي الفكر».

وقال بيومي لـ «الحياة» ان «الدراسة التي اصدرتها الجبهة حول فكر حسن حنفي غير علمية ان شئتم افكاره ونسبت اليه ما لم يقله». وقال ان «غالبية اعضاء مجلس ادارتها (الجبهة) غير مؤهلين لقراءة فكر حنفي، وامينها العام يحيى اسماعيل ليس متخصصاً في علم الكلام، ولا يجوز له ان يخوض فيه بغير علم لانه متخصص في الحديث».

الى ذلك، دان الرئيس السابق لجبهة علماء الأزهر الدكتور محمد السعدي فريهود بيان الجبهة في شأن حنفي، وقال ان البيان





المصدر: الحياة اللندنية

التاريخ: ١٩٩٢ مايو ١٠ للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

«لا يعبر عن الأزهر ومؤسساته» وشدد على أن الجبهة «تشكل تنظيماً لحركة سياسية هي الإخوان المسلمين» وزاد: «أنا برئ من أفكارهم وانسحبت من إدارة الجبهة قبل ثلاث سنوات وقدمت استقالتي منها وأرفض فكر التكفير الذي تنطلق منه الجبهة».

من ناحية أخرى اندلعت أزمة جديدة بين إدارة جامعة الأزهر وعدد كبير من أعضاء هيئات التدريس فيها، بعضهم من المنتمين إلى جماعة «الإخوان المسلمين» بعد قرار نائب رئيس الجامعة الدكتور محمد حسين عويضة عقد جمعية عمومية طارئة لنادي الجامعة اليوم لتعديل لائحة النادي ما اعتبره المعارضون محاولة لتحجيم دورهم. وقال عضو النادي الدكتور عصام عبد المحسن له الحياة: إن الاجتماع المقرر غير قانوني والتعديلات المقترحة هدفها ضم موظفي الجامعة إلى النادي للسيطرة عليه».







المصدر: بوابة المعرفة

التاريخ: ١٩٩٧/٥/٥

النشر والاعلامات

بعد نصير أبو زيد:

■ استاذ ازهرى يزور كتابات مفكر .. ثم يتهمه بالكفر!  
■ عرضوا عليه الحوار .. فهرب .. ثم أرسل بيان التكفير إلى صحيفة أسبوعية





المصدر : **المصور**

التاريخ : ١٩٩٧/٥/٥ : **للنشر والخدمات الصدفية والمعلومات**

الجبهة لادوار سياسية ، بعد نجاح  
تكتل انتخابي قريب من جماعة  
الإخوان المسلمين ، في إبعاد التيار



سيد طنطاوى

المعتدل ، نسبيا بقيادة رئيس  
الجبهة السابق الدكتور السعدى  
فرهود رئيس جامعة الأزهر الأسبق  
الذى جمد نشاطه في الجبهة مع  
آخرين .

ولكى تكتمل أركان الجريمة  
المنظمة اتبع الدكتور يحيى إسماعيل  
منهج القس واللصق مع كتب الدكتور  
حسن حنفى ليلقى له آراء مجتزاة  
مقطوعة من السياق لكنها في النهاية  
ترسم بقسوة ملامح الخارج عن  
إجماع الأمة ، والكافر والناكر لدين  
الله و ... إلى آخر هذه التهم التى  
أصبحت (ماركة مسجلة) في اختلاق  
صراع فكرى مزيف والدفاع عن قيم  
سامية مثل الدين والأخلاق بجرائم  
تهين القيم نفسها !!

البيان يصف الدكتور حسن حنفى  
بأنه « صاحب مشروع تكفيرى ينبغي  
استنفار الأمة كلها ضده قبل أن يأتى  
عليها بما لا طاقه لها به ، ويتصاعد  
قبل نهايته بتحريض حماسى من  
نوع .. » من لي بأبن حرة من رجال

القانون يلق لصاحب هذا المشروع  
الذى يغتال به في قاعات الدرس  
وغرف المحاضرات للذات أكباد  
الأمة .. أمن لي بأبن حرة من أعضاء  
المجالس النيابية يغار على مؤسسات  
الدولة ونظمها إن لم يكن هناك مكان  
للغيرة على دين الله وشريعته ،  
فيتقدم باستجواب للوزير الذى أسبغ  
عليه رعايته وبذل له حمايته

بحضور عدد ضخم من الأساتذة  
ورؤساء الأقسام وأكثر من ٤٠٠٠  
طالب استقبلوا الدكتور حسن حنفى  
بحفاوة واحترام ملحوظين ، على حد  
وصف الدكتور عبد المعطى بيومى  
العميد السابق لكلية أصول الدين .  
أول الخيط أمسكنا به من تأكيد  
للدكتور بيومى أنه دعا الدكتور يحيى  
إسماعيل حبلوش للاستماع إلى كلام  
الدكتور حسن حنفى ومعرفة ما إذا  
كان يقول كلاما جميلا أم لا ، لكن  
حبلوش لم يحضر رغم وجوده بكلية  
وقتها ، حسب رواية الدكتور بيومى  
الذى يعلق قائلا : « يبدو أنه خلف ..  
واستخدم أسلوب المنشورات بعد ذلك  
على طريقة اضرب واهرب .. وهذا  
أسلوب التطرف وكان من المفروض أن  
يواجه الدكتور حسن حنفى بما يراه  
خطا في أفكاره .. »

معنى هذا ، أن الدكتور يحيى  
إسماعيل لم يتحمل فكرة الدخول في  
حوار فكرى محترم وانتظر ليوجه  
طعنة من الخلف للدكتور حسن  
حنفى .. طعنة استخدم فيها أسلوب  
التلفيق ..

فهو أولا استغل كونه يشغل  
منصب الأمين العام لجبهة علماء  
الأزهر واستخدم أوراق الجبهة ،  
وخاتمتها الرسمية ليوحى بأن الرسالة  
التي وجهها هو شخصيا لصحيفة  
« أفاق عربية » هي بيان رسمى صادر  
عن الجبهة رغم أننا علمنا من أحد  
المسؤولين عن هذه الجبهة (رفض  
ذكر اسمه) أن أحداً من الأعضاء  
لا يعرف شيئا عن الرسالة ولا عن

محتواها الذى عباه الدكتور يحيى  
إسماعيل بكل مايسئ إلى حسن  
حنفى .

ومن ناحية أخرى تجاوز الدكتور  
إسماعيل في رسالته حدود اختصاص  
جبهة علماء الأزهر التى هي مجرد  
جمعية مشهورة في الشؤون الاجتماعية  
دورها الأساسى هو رعاية أسر شريحي  
وأعضاء هيئة التدريس جامعة  
الأزهر ، وليس لها دور فكرى أو ثقافى  
أو سياسى حسب مقال الدكتور  
عبد المعطى بيومى الذى يشير إلى  
الانتخابات الأخيرة للجبهة ، والتى  
أجريت منذ ثلاث سنوات باعتبارها  
نقطة التحول الرئيسية في لعب

ضحية جديدة لقنابل  
التكفير الموقوتة ..

هذا هو أنسب وصف  
للدكتور حسن حنفى الآن  
وبعد الطلقة الأولى  
التي تلقاها من بيان  
يحمل توقيع

( جبهة علماء الأزهر ) ،  
ويطالب بمحاربته  
واستنفار الأمة ضده لأنه  
على حد تعبير البيان  
كافر وملحد وفاسد ..

هكذا ببساطة شديدة  
وقاتلة وبثقة تقترب

من حد اليقين ، يعطى  
البيان إشارة البدء في  
عملية قتل

حسن حنفى معنوياً  
وربما مادياً أيضاً ..

إنها ( جريمة ) لم يمانع أصحابها  
في استخدام وسائل غير مشروعة مثل  
التزوير والتلفيق والطمع من  
الخلف .. بل ( جريمة منظمة )  
تشترك فيها جمعيات أهلية  
ومؤسسات رسمية وصحف حزبية  
كلها تعمل كواجهات قانونية  
تستخدمها خلايا التكفير في تحويل  
الجريمة إلى عملية فدائية من أجل  
الدين والمجتمع !!

بدأت وقائع الجريمة من كلية  
الدين والأزهر بجامعة الأزهر ..  
والتوقيت هو اعتراض تزعمه الدكتور  
يحيى إسماعيل حبلوش لمنع الدكتور  
حسن حنفى من إلقاء محاضرة حول  
أصول الفقه عند الشيخ محمود  
شلتوت شيخ الأزهر الراحل ، والذي  
كانت الكلية ستحتفل بذكراه في ٢٦  
مارس الماضى .. فشلت محاولات  
الدكتور حبلوش ، وتمت الندوة







المصدر : .....  
العدد : ١٩١٧

التاريخ : ١٩٩٧/٥/٥ .....  
للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

الأول من كتبه « من العقيدة إلى الثورة » ، إن « القرآن يحمل صدقه الذاتي » ، ويضيف .. « وتنظيمه وتشريعه هو المعجزة الخالدة » ، وبرغم أن الدكتور بيومي يرى أن القرآن معجز للفظه أيضا إلا أن حنفي

يقصد أن القرآن ليس كتاب تحليل وتحريم فقط ، وإنما كتاب يساعد الطبيعة على الازدهار والنماء .. كما يهاجم البيان الدكتور حسن حنفي باعتباره ينكر حديث الشفاعة في القرآن وهو ما يؤكد الدكتور بيومي على عكس ذاهب إلى أن حسن حنفي لا يطعن في الآيات ولا النصوص بالشفاعة ولو قرأ يحيى إسماعيل كتاب الدكتور حنفي لاكتشف أنه يؤمن بآيات الشفاعة وأن نفيها عنده لغير الله ويورد الآيات القرآنية التي تؤيد ذلك .

الأمثلة السابقة ليست إلا دليلا على تدبير « جريمة » ضد الدكتور حسن حنفي .. جريمة لا نعرف دوافعها الحقيقية وإن كنا نستطيع قراءة خلفياتها بقليل من التأمل ..

قبل ذلك لابد من الإشارة إلى أن رسالة الدكتور يحيى إسماعيل ، والتي وصفتها الصحف بعد ذلك على أنها بيان لجبهة علماء الأزهر ،

موجهة إلى صحيفة « أفاق عربية » ، إحدى الصحف العديدة التي تصدر دون أن يدري أحد عنها شيئا عن حزب الأحرار ، تحية على مقال نشرته الصحيفة للقارئ يهاجم الدكتور حسن حنفي بشدة ويستخدم معه نفس منهج يحيى إسماعيل في اقتطاع أجزاء من مقولاتها وإعادة تأويلها بما يدين صاحبها الذي يدخل في دوامة شرسة يدافع فيها عن نفسه ، وعن دينه وعن إخلاصه لدينه ومجتمعه .. دوامة لا يخرج منها ( الضحية ) ولا المجتمع نفسه !!

وهذا يعني أن تلك صحيفة تشبهها صحف أخرى كثيرة في اللعب على نغمة بطولات في الدفاع عن ( الإسلام ) خاضعين لنظرية سلالة ترجع تدهورنا السياسي والاقتصادي

يعيب هو عليهم مثل هذا التصور الذي نقله حسن حنفي عن كتاب الفصل في الملل والنحل لابن حزم ونبيه على ذلك في الهامش ، لكن الدكتور يحيى حبلوش صور هذا على أنه من رأى حسن حنفي ، وهو مليضرب المعنى الذي قصده تملما .. الدكتور بيومي يتساءل .. ماذا نسعى هذا ..

هل تدليس أم غفلة .. ١٢ .. وكذلك يفعل الدكتور حبلوش في فقرة أخرى يؤكد فيها أن الدكتور حسن حنفي ينكر النبوة ، والحقيقة كما رصدناها مع الدكتور بيومي أن الدكتور حنفي يورد الأقوال الواردة في النبوة هل هي واجبة أم مستحيلة أم ممكنة ؟ ويناقش كل احتمال على حدة لكن حبلوش يخطف الفقرة ليرمي الدكتور حسن حنفي بعكس ما ذهب



نصر حامد أبو زيد

إليه .. ومرة أخرى يتساءل الدكتور بيومي .. ماذا نسعى هذا .. تدليس أم غفلة أم تزوير أم بهتان أم خيانة للامانة العلمية أم تطرف إرهابي أم هذا كله .. ١٣ ..

ويبدو أن هذه الاسئلة لن تتوقف مع الاستمرار في قراءة الرسالة التي يدعى فيها حبلوش أن حسن حنفي « لا يعتبر القرآن الكريم ليس كتاب تحليل وتحريم بل كتاب فكر يجوز إنكار سورة منه مثل سورة يوسف لأن الجنس عيب وتحليله رذيلة » .. وهنا يؤكد الدكتور عبد المعطي بيومي أن حسن حنفي لم يقل هذا ، لكنه يعيب على الأشعرية لأنهم يجعلون القرآن معجزاً في تنظيمه وهو يؤمن به كمعجزة أبدية حيث يقول في الجزء

وعنانيته .. ١٤ .. من لنا بلبن خرة يلف لجامعة القاهرة التي وسعت مساحة لهذا المشروع استلذاً بها يفرض باستاذيته مشروعه المدمر على عقول الناشئة ، وقلوبها فأخرج منهم أمثال المرتد نصر أبو زيد .. والسؤال هو : على ماذا يبني يحيى إسماعيل دعوته لتخليص الأمة من « شرور » حسن حنفي .. ١٥ ..



السعيد فرهود

الرسالة لا تقدم إلا قائمة طويلة من استشهادات قطعها صاحب الرسالة من مؤلفات الدكتور حنفي لتقدم شهادة مزورة تؤكد صدق اتهاماته .

وليس هذا رأينا وحدنا بل هو أيضا رأى الدكتور عبد المعطي بيومي المتخصص في علوم الدين والذي أصر على شهادة أكد فيها أن « الدكتور حسن حنفي لم يخالف عقيدة إسلامية بشهادة علماء أصول الدين » .

ومن أجل تأكيد شهادته تتبع الدكتور بيومي معنا ماورد في رسالة الدكتور يحيى إسماعيل لنكتشف عملية تزوير واضحة المعالم .. هذه بعض أمثلة عليها .

يقول الدكتور يحيى إسماعيل : « الله جل جلاله عنده - يقصد عند حسن حنفي - مجنون الحارة الذي يطارده الغلمان في الأزقة » ، وهو مايلحق عليه الدكتور بيومي بإشارته إلى أن هذا ليس رأى حسن حنفي وإنما هو رأى لبعض الصوفيين







المصدر: ~~جريدة السيرة~~

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ١٩٩٧/٥/٥

إلى فكرة مطاطة هي (الابتعاد عن الدين) ولذلك تجد أي راغب في ادعاء البطولة يفتش عن ضحية يقرأ أعمالها بجهل ويتصيد لها معاني لم تقصدها، ويتم كل هذا تحت الشعار البراق الذي لا يستطيع أحد الاختلاف معه، وهو «الرجوع إلى الله».

هذه إذن أصبحت لعبة صحف عشوائية، لا يهمها شيء في سبيل وجود زائف، مريض يمكن أن تكون هذه «أفلق عربية» على صلة ما هي.

الأخرى - جماعة «الإخوان المسلمين» كما يتردد في الأوساط الصحفية، ولكن الأهم في هذا السياق هو الظاهرة التي تضم عدداً من الصحف السوداء!!

وسوف نرى على سبيل تأكيد النظرة السابقة أن الصحيفة أفردت مساحة واسعة لرسالة قارئ يناقش فيها الأفكار الفلسفية بطريقة لا تعكس فقط نوعاً متضخماً من الجهل وعدم الفهم بل تكشف عن نية مبيتة في القراءة المغلوطة للأفكار حسن حنفي، وسنلاحظ أيضاً أن المقال وبعده الرسالة البيان يشيران إلى استضافة الدكتور حنفي في إذاعة القرآن الكريم.

مانستطيع التأكيد عليه بالفعل في هذا السياق هو بعض ملاحظات ستكشف جميعاً عن أن جريمة التكفير مدبرة وبنية مسبقة.

أولى هذه الملاحظات تتعلق بالتوقيت، لماذا الآن يتم فتح ملف حسن حنفي رغم أن الكتب التي يشير إليها بيان الجبهة صادرة منذ عام ١٩٩٨م.

ثم إن مشروعه الفكري يوضع دائماً في سياق (تجديد الفكر الإسلامي) وفي إطار صياغة مشروع حضاري جديد يبعث النهضة العربية الإسلامية، ليس هذا فقط بل إنه في كتابه الضخم (من العقيدة إلى الثورة)، والذي يهديه إلى «علماء أصول الدين» تحقيقاً لمسئولية جيلنا، يبني مشروعه على «تحويل الوحي إلى أيديولوجيا» و«تأويل الدين على أنه ثورة» و«تحويل

العقائد الدينية إلى أيديولوجية ثورية للمسلمين» ويرى أنه لو «حتى ظهر الإسلام كلفظ أو شعار أو كهدف بلا مضمون اجتماعي وسياسي واقتصادي واضح فإنه يكون كطوق النجاة بالنسبة إلى الأمة الإسلامية في لحظة انتفاضتها ضد التميع والاعترا ب».

هكذا يرسم حسن حنفي مشروعه على أرضية دعائيتها الأساسية والمحورية هي (الدين) في محاولة للتوفيق بينه وبين معطيات العصر والحضارة الغربية، وهو ما وضعه حنفي تحت هذه العناوين الدالة (التراث) و (التجديد) و (اليسار الإسلامي)، ويأتي مشروعه ضمن مرحلة رواج كبيرة لمشاريع توفيقية سعى فيها عدد من المفكرين المصريين والعرب لصيغ تجمع بين (الأصالة) و (المعاصرة)، و (الهوية) و (الحضارة العالمية) لتخرج الفكر تحمل طبيعة مثالية لعبت على مشاعر وأحلام المجتمع الذي يسعى لإثبات خصوصيته على خريطة الحضارة السائدة.

في الإطار نفسه استخدم حسن حنفي مناهج التحليل الغربي لتحليل الفكر العربي والإسلامي وهو ما جعله حواراً فكرياً محتدماً مع تيارات وصفت مشاريع حنفي بالتنافض وميلها للشعارات أكثر من خوضها مجال البحث العلمي.

وهذا ما جعل الصورة المعروفة للدكتور حسن حنفي في الأوساط الفكرية أنه شيخ معمم يرتدي بدلة أوروبية على الجبة والقفطان!

لماذا إذن يأتي اليوم من يخلع عن حسن حنفي عباءة الدين ومشروعه مثل بقية المشاريع التوفيقية دخل مرحلة الأفلو مع خلفات الحاجة إلى الجمع بين المتناقضات في صيغة (مثالية) وهذا بعدما أصبح الصراع محتدماً وحاداً لا يجوز فيه التوفيق ولا التلويح..!

الأسئلة لمزالت تضرب رؤوسنا وخاصة أن الدكتور حسن حنفي شن مؤخراً حملة هجوم على ما أسماه (التنوير الحكومي) الذي يستثير أيضاً بعض الاتجاهات الأصولية..!

كما أنه يقاطع منذ حرب الخليج الأخيرة كل المؤسسات والصحف والتجمعات الثقافية الخليجية في اعتراض حاد على الوجود الأمريكي هناك.. هل يكون هذا هو السبب الذي أرادت جريمة التكفير من أجله تصفيته فكرياً ودينياً..؟!

هل هي محاولة «جبهة علماء الأزهر» لفرض وصايتها وفكرها الأحادي الاتجاه على المجتمع بمؤسساته وأفراده كما أدانته بشدة المنظمة المصرية لحقوق الإنسان في بيانها الذي تحتج فيه على تكفير حسن حنفي..؟!

أم أنها محاولة من نوع آخر تستهدف التفتيش في آراء ومعتقدات الآخرين والتشكيك في انتماهم الديني ووصمهم بالكفر والتي تحفظ عليها بيان آخر صدر عن مركز المساعدة القانونية حول نفس القضية..؟!

لن يعرف أحد إجابة كاملة. ربما لأننا نعيش حالة من الارتباك نستطيع فيها (مصاصو الدماء) أن يستخدموا مؤسسة (مثل الأزهر) ليقوموا باسمها احتفالات بدائية ينتهشون فيها لحم ضحاياهم حية وسط تصفيق وتهليل بالانتصار!!

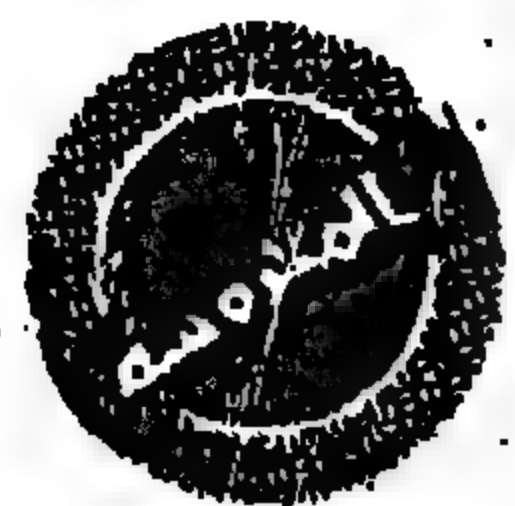
وربما لأننا جميعاً نشعر بالإدانة ولا نستطيع الوقوف أمام مرآة سنرى فيها أصابعنا متورطة في (الجريمة المنظمة) التي تدار باسم الدفاع عن الدين..!!

.. هل سيتوقف هذا العبث..؟ وإلى متى أصبح جبهة علماء الأزهر، أزهر آخر من الباطن لا يخضع لسيطرة الإمام الأكبر..

هذه ملحوظة أخيرة نقولها، دون أن ننسى لفت الانتظار إلى أننا حاولنا البحث عن الدكتور حسن حنفي إلا أنه كان في رحلة إلى تركيا وسويسرا. ■







المصدر: السيرة

للتنشر والخطات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٥ / ٥ / ١٩٩٧

# وقائع تكفير فيلسوف مسلم اسمه

## حسن حنفى



د. حسن حنفى







المصدر: الشريعة

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٥ - مايو ١٩٩٢

## اتهامات أمين عام جبهة علماء الازهر:

# الإلحاد، إنكار القرآن، إنكار النبوة، الجرأة على الله

## وعلماء الازهر أيضا يردون:

# الاتهامات باطلة - حسن حنفي مدافع عن الإسلام وأمين الجبهة ليس مؤهلا لمناقشة هذا المفكر الكبير

«الرحى عند الدكتور حسن حنفي علم مستقل بذاته يستهبطه الإنسان، ويضع قواعده وأصوله» ٥٤٢/٥، وعلى ذلك فتقسيم آيات القرآن -عنده- وترتيب مواضع السور هو من الذنوب وليس من الله ٥٤٢/٥. هذا عن القرآن الذي جاء حسن حنفي إلى محطة القرآن الكريم ليحدث المسلمين عنه، أما السنة، فهي عنده إبداعات خيال شعبي، فعذاب القبر تصور شعبي للظلام ٤٧٧/٤، وقول المسيح عيسى بن مريم أسطورة محلية ٥٣٢/٤، والكباير السبع التي حذرت منها السنة ينبغي أن تبطل وأن يصادف ترتيبها ١٦٠/٥، ثم إن إنكار النبوة عند حسن حنفي إنما يدل على الثقة بالعقل البشري، وعلى الاعتراف بالفطرة، فلا حاجة إلى النبوة في وجود العقل ٤٤/٤، بل إن الإنسان بعقله قادر على تحدي النبوة مثل قدرة الشيطان ٤٥/٤، وصاحب السنة -التي جاء الدكتور حسن حنفي متحدثاً عنها في محطة القرآن الكريم- محكوم عليه، وليس حاكماً، منهم وأيس قاضياً ٤١٥/٤.

### هذيان وإلحاد

وتحت عنوان «هذيان وإلحاد» يواصل الدكتور يحيى إسماعيل اتهاماته واستشهاداته عليها من كتاب الدكتور حسن حنفي «من العقيدة إلى الثورة» قائلاً: «إن الأستاذ الدكتور حسن حنفي صاحب مشروع تدمير، ينبغي استنفار الأمة كلها ضده، قبل أن يأتي عليها مالا طاعة لها به».

لمشروع لم يدع معلماً من معالم دين الأمة إلا وأتى عليه سخفياً وتحقيراً، فالله -جل جلاله- عنده كمجنون الحارة الذي يطارده اللذان في الأزقة ٥٤٤/٥، ولهذا جاز عليه -جل جلاله- وتنزهت ذاته وصفاته -الكتب والإضلال والغواية وكل

في الجنة، وعن امرأة لو ط التي كانت في زوجة نوح وتحت عبدين من عبائنا صالحين لغائتاهما» وعن أم موسى التي أوحى الله إليها أن «أرضعيه فإذا خفت عليه فلقيه في اليم».. هذا كله وغيره عند الدكتور حسن حنفي -يمر عن تخلف الأمة، وأنها جعلت من اللا عقائد أساساً للعقائد، وكتاب من العقيدة إلى الثورة -المجلد الخامس، صفحة ٢٤٥، فالقرآن عند الدكتور حسن حنفي -خفيف محطة القرآن الكريم- ليس كتاب تطيل وتجريم، بل كتاب فكر يجوز إنكار سورة منه مثل سورة يوسف لأن الجنس عيب، وتحليله رذيلة من العقيدة إلى الثورة -المجلد الخامس -صفحة ٤٥١، ومن الجائز عنده -أي حسن حنفي- أن اليهود والنصارى والزنادقة والمجوس لا يدخلون الجنة ولا تارة المصدر السابق ٤٤٥/٥، وحديث القرآن عن الشفاعة عنده هو أصابته من نسج الخيال الشعبي حول البطولة والبطل وحاجة الدهماء إلى مخلص المصدر السابق ٤١٤/٤، وقوله تعالى لكل أجل كتاب هو منطق شعبي يستعمل لتبرير كل شيء، للسلاوي وبلغ الأحزان «السابق ٢٤٥/٣، والشيطان الذي لعنه القرآن هو عند الدكتور حسن حنفي القادر على فعل المستحيلات «السابق ٤٣٤/١، لأنه استعمل حرية في الاعتراض والرفض، فكان جزاءه استعمال الحرية إلى أقصى حد، وإمهاله وإعطائه الزمام كله ليتحدى حرية الإنسان ذاتها ٢١٩/٤، فهو عند الله ملعون، وعند الدكتور حسن حنفي رمز الحرية والرفض وتحدي الإنسان ٢٢١/٤».

### خيال شعبي

ويستطرد الدكتور يحيى إسماعيل في سرده لمبررات تكفير الدكتور حسن حنفي قائلاً:

يوم الأربعاء الماضي، انقلبت الجريدة رأساً على عقب ليس بسبب مشكلة خاصة لأى من الزملاء، أو إدارة الجريدة، ولا بسبب نيا عن إقالة حكومة، أو اعتقال شخصية مهمة، ولكن بسبب رسالة من أربع ورقات مكتوبة بخط اليد.

الرسالة كان لها وقع القنبلة، على كل من قرأها داخل الجريدة، وراح رئيس التحرير يضرب كفا بكفه، ويتسائل منهشاً: هل هذا معقول؟

كانت الرسالة تحمل شارة جبهة علماء الازهر، في أعلاها، وعليها خاتم الجبهة، بتوقيع أمينها العام د. يحيى إسماعيل، في أسفلها. أما مضامين الرسالة فكانت كارتة بكل المقاييس، ليس فقط لأنها تكفر فيلسوفاً ومفكراً إسلامياً مرموقاً، وهو الدكتور حسن حنفي -أستاذ الفلسفة بجامعة القاهرة- ولكن لأن الرسالة أثبتت كفر الرجل -على حد تعبير كاتبها- بنصوص تم اقتطاعها من مؤلف الضخم «من العقيدة إلى الثورة» الذي يعتبره الكثيرون من أهم المؤلفات المعاصرة في الفكر الإسلامي.

وحتى نوصل لك -عزيزي القارئ- صيغة الرسالة كما وصلتني، نورد فيما يلي نصها كاملاً:

«إن الدكتور حسن حنفي الذي افسحت له محطة القرآن الكريم مكاناً يتحدث منه عن كتاب الله تعالى في برنامج «كتاب حول القرآن والسنة» صاحب مشروع يهدف إلى تدمير كل مقدس، وهدم كل قيمة، فهو يتحدث عن كتاب الله، الذي ينكر بيته، ويوجد محكمة في مؤلفاته المقررة على طلاب قسم الفلسفة بكلية الآداب -جامعة القاهرة- فحديث القرآن الكريم عن مريم وأنها أفضل نساء العالمين، وعن امرأة فرعون التي قالت: «رب ابن لي عندك بيتاً







المصدر: الشريعة الإسلامية

٥ - مايو ١٩٩٢

التاريخ: للنشر والخطبات الصحفية والمعلومات

القبائح ما دام الله لا يوجب عليه شيء  
٨٢/٤» وأن الأنبياء تجوز عليهم الكبائر،  
حاشا الكذب في البلاغ، وقد يجوز للنبي  
صلى الله عليه وسلم - الكفر بعد الرسالة،  
وجميع المعاصي، الصغيرة والكبيرة، بما  
في ذلك قتل النساء وتعريضهن، وتخفيف

الصبيان ٥٤٢/٥»، واللجوء إلى الإيمان تلقا  
للعوام، ومحو للفكر، وإثباتا للغموض  
١٢٤/٢»، وشفاة المؤمنين بعضهم لبعض  
-عنده- مجاملة شابهت التمييز الشعبي  
«شيلني وأشيلك» ٤١٧/٤»، ونوح -عليه  
السلام- لآعن مدمر ٤١٦/٤»، وموضوع  
الإسراء والمعراج لم يظهر كجزء من العقائد،  
إلا في العقائد المتأخرة، في مرحلة انحسار  
العقل وزيادة النقل ٢٠٥/٤»، النقل الذي  
يعني قال الله وقال الرسول، وذلك هو علامة  
التأخر عنده ٢٨٤/١»، والله -جل جلاله-  
عند حسن حنفي، مشروع شخصي، لأنه هو  
الوعي الخاص، قد يوجد وربما لا يوجد من  
خلال الفصل ونشاط الذات ٢٨٥/٥»،  
والإنسان الضائع -عنده- يتحول إلى إله عليه  
وقرة سوداء، تحمله الملائكة مثل الكرسي  
تحمله رجلاه ٤٢٢/٥»، والقرآن الكريم  
استبعد بعض الصحابة بعض سورته لأنها  
لا تنطبق عليها قواعد البلاغة العربية وأصولها  
١٩٢/٤»، ووحداية الله هي تعبير من  
الأقدمين عن موقف اجتماعي وسياسي  
٤٧٨/١»، فلا يوجد أزل، ولا يوجد إله  
٤٤١/١».

والأسي والحسرة، حينما دُعي لإلقاء  
محاضرة في كلية أصول الدين.

#### ملحد قديم

بدأ الدكتور البري حديثه معنا قائلا: إن  
حسن حنفي معروف عنه أن له خطأ إلحاديا  
من قديم، وقد رجعنا إلى كتبه، وقرأناها  
جيدا، فوجدناها تطلق بالجرأة على الله  
تعالى، وتنقض عقد التوحيد والإيمان، ووجدنا  
بها اتجاهات إلحادية تميل إلى فكر الزنادقة  
والمخربين، وهذا هو ما يوجب الصهاينة  
وأعداء الإسلام دائما، وفي هذا العصر على  
الخصوص، وكتابات الدكتور حنفي ومن  
جرى على مثاله أمثال الأناك الملحد «نصر  
حامد أبو زيد» هي أكثر خطرا من الأيدز  
الذي يقتل مناعة الجسم، فهي تسعى لقتل  
العقيدة والدين في قلوب الشباب.

وحول عدم مناقشة الجبهة له، أو حضور  
أعضائها للمحاضرة التي ألقاها في كلية  
أصول الدين لمواجهة، قال الدكتور البري: إن  
الله حذر المؤمنين من مجالسة المنافقين لهم  
قائلا: «ولا تقعد بعد الذكرى مع القوم  
الظالمين».

#### مراجعة

وبعد هذه التأكيدات من عالم كبير مثل  
الدكتور عبد المنعم البري على فساد فكر  
الدكتور حسن حنفي الذي لم نصدق أن يبلغ  
كلامه هذا المبلغ، قررنا مراجعة المؤلف موضع  
المشكلة «من العقيدة إلى الثورة»، وهو مؤلف  
ضخم يتكون من خمسة مجلدات هي خلاصة  
جهد أستاذ الفلسفة الذي اشتهر بأنه مفكر  
إسلامي، أكثر من كونه مفكرا علمانيا.  
وفي حقيقة الأمر فإن الكتاب «علاوة على  
ضخامته» بالغ الصعوبة على غير  
المتخصصين، لأنه يتحدث في أمور شديدة  
التخصص في علم الكلام أو ما يسمى أيضا  
بعلم التوحيد، وهو العلم المعنى بالسمعيات

القاهرة، وانتهاء بالقضاء، مروراً بالكتاب،  
وأعضاء المجالس النيابية، وكلية أصول الدين  
التي استضافت الدكتور حنفي لإلقاء  
محاضرة عن الشيخ شلتوت يوم ٢٦ من  
مارس الماضي.

وبالتأكيد فإن رسالة الدكتور يحيى  
إسماعيل بهذا الشكل تستفز مشاعر أي  
مسلم، بل أي صاحب دين على الإطلاق،  
تستفزها استغزازا قويا ضد صاحب تلك  
الآراء، الذي هو الدكتور حسن حنفي، وفقا لما  
تؤكد الرسالة.

ولأن الصدمة كانت قوية علينا أيضا فقد  
قررنا مخاطبة صاحب الرسالة -أمين عام  
جبهة علماء الأزهر- ورئيس الجبهة أيضا.

#### ليس رأيا

أمين الجبهة الدكتور يحيى إسماعيل أكد  
لنا أن كل ما جاء في رسالته صحيح وموثق  
بالإسناد، والشواهد من كتاب الدكتور حسن  
حنفي «من العقيدة إلى الثورة»، وحينما  
سألناه: لماذا لم تواجهوه بذلك، وبخاصة أن  
الكتاب نشر عام ١٩٨٨ «أي قبل تسع سنوات  
من وقتنا هذا؟» قال الدكتور يحيى: نحن  
لا نرفض النقاش إذا ما كان حول فكر أو  
رأي، لكن ماتصويه كتب حسن حنفي ليس  
فكرا بل هو سب ولعن للنبي -صلى الله عليه  
وسلم- وإفراء وإعتراء على الله -عز وجل-  
وتقويض لأسس الدولة باعتبارها دولة تدين  
بالإسلام، وليس من المعقول أن يكون شخص  
ما بهذا الوصف، ثم يدعى في كلية أصول  
الدين ليحاضر عن إمام جليل مثل الشيخ  
«محمود شلتوت».

أما الدكتور محمد عبد المنعم البري «الداعية  
المعروف، ورئيس جبهة علماء الأزهر» فرغم  
تأكيدنا أن الرسالة هي جهد خاص للدكتور  
يحيى إسماعيل، وليس جهدا جماعيا للجبهة،  
إلا أنه شن هجوما شديدا على الدكتور حسن  
حنفي، مؤكدا أن الجبهة أصابها الكمد

#### تحريض وإلحاح

ويستمر الدكتور يحيى إسماعيل -أمين  
عام جبهة علماء الأزهر وأستاذ الحديث بكلية  
أصول الدين -في سرد اتهاماته التي أسس  
عليها اتهام الدكتور حسن حنفي بالكفر،  
فيقول:

«إن هناك وفرة احترام من الدكتور حسن  
حنفي للشيطان والملاحدة المجرمين، فإبليس  
على ظنه لم يكن مخطئا في الرفض، ولم يكن  
مستكبرا، بل كان واعيا نظريا، ومحققا لفعل  
الرفض، وموقف إبليس يدل على شيئين:  
الموقف الراعي، وعدم الخضوع، ٢٥/٥»،  
وموقف الملاحدة هو موقف الدفاع عن التنزيه  
ضد التشبيه، وعن حرية الإنسان ضد جبره  
٤٠/٢»، مع تحريض وإلحاح على التحرر من  
القانون الذي هو شرط للتحرر من السلطة،  
ويستبيح المحرمات حتى يصبح الإنسان أولى  
بأبنته الحسناء وأخته الهمياء، وبالتالي يكون  
إنكار للقيم مقدمة للتحرر ٩٢/٥».

إلى هنا تنتهي انتباسات واتهامات الدكتور  
يحيى إسماعيل، ليبدأ بعد ذلك في تحريض  
مختلف الجهات المعنية ابتداء من جامعة





المصدر: الشريعة الإسلامية

للتبشير والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٥ مايو ١٩٩٧

الإسلامية، وبيان ذلك موجود في هامش الصفحة، ومنوه به، فقد قام الدكتور حنفي بعرض الاحتمالات والأقوال الواردة في النبوة، هل هي واجبة، أم مستحيلة، أم جائزة، ليقرر في النهاية أنها ممكنة، ويقول بالنص في ص ٥٧ من الجزء الرابع من كتابه «من العقيدة إلى الشريعة»: «إن لم تكن النبوة واجبة أو مستحيلة، فهي ممكنة أو جائزة، والقول بوجودها وضرورتها لا يحتاج إلى إثبات».

#### ثبوت النبوة

يرعلق الدكتور بيومي على هذا الكلام قائلاً: وهذا -بالضبط- هو مذهب أهل السنة، ثم يتابع استشهاده من نفس الصفحة، في قول الدكتور حسن حنفي: «مادامت الرسالة واقعة، فالنبوة ممكنة الوقوع، ومن ثم كان إنكار النبوة أو القول باستحالتها، إنكاراً للواقع، وهذا للضرورة، ومادامت نبوة محمد صلى الله عليه وسلم -نحن عليها- قد وقعت، فالنبوة جائزة».

ويؤكد الدكتور بيومي أن كلام الدكتور حسن حنفي السابق بل واللاحق في الصفحات التالية يثبت بما لا يدع مجالاً للشك قوة إسلام الرجل، حتى أنه في ذات الصفحة المذكورة من الكتاب يحض حجج متخري النبوة.

#### إعجاز القرآن

ويستمر الدكتور عبدالمعطي بيومي في تعليقه على بطلان الاتهامات الموجهة للدكتور حسن حنفي، قائلاً: وفيما يتعلق بالكلام عن إعجاز القرآن والاتهام الباطل بأن الدكتور حسن حنفي لا يراه معجزاً، فنظرة سريعة على ما قاله الرجل بالنص في كتابه تكفي لنقض هذا الاتهام، فهو يقول في الصفحة ٩٦ من الجزء الأول: «إن الوحي - أي القرآن - يتخضع لصدقته الذاتية»، والوحي الإسلامي له يقينه الداخلي، وصدقته الذاتية، ولا يحتاج إلى برهان خارجي». وإذا كنا نرى -الكلام للدكتور بيومي- أن القرآن معجز بلفظه، فإننا مع الدكتور حسن حنفي في أنه ليس كتاب تحليل وتحريم فقط، إنما هو كتاب يساعد الطبيعة على الازدهار والنماء، وهو معجز في النظام والفكر والتشريع والمنهج، وهو ما لم يعرفه العرب كثيراً من قبل نزوله».

#### تحريض واقتراء

ويستطرد الدكتور بيومي: إن الدكتور يحيى أخطأ في منشوره -الذي هو ليس منشور الجبهة وأنها- حينما قال: «إن الدكتور حسن حنفي أنكر سورة يوسف لأن بها جنساً.. إلخ». لأن الدكتور لم يقل ذلك على الإطلاق، وقد نقل الدكتور يحيى الكلام خطأ، والنص الكتاب موجود، وفي هذه النقطة يبين الدكتور حنفي نظرية بعض المتكلمين المتطرفين إلى

كل ما استشهد به أمين الجبهة على أنه اتهام للدكتور المفكر حسن حنفي في عقيدته هو منه براء، بالدليل والنص وبالشواهد من الكتاب.

وهذا هو ما أكدته لنا -بالأمانة الدامغة- الدكتور عبدالمعطي بيومي رئيس قسم العقيدة والفلسفة بكلية أصول الدين، عميد الكلية سابقاً -الذي يرى أن هناك موقفاً مسبقاً من جانب بعض أعضاء الجبهة ضد الدكتور حسن حنفي، وأن هذا الموقف اكتسب أبعاداً جديدة بعد دعوتهم للمحاضرة في كلية أصول الدين بقرار من مجلس الكلية.

ويرى الدكتور عبدالمعطي أن الدكتور يحيى اسماعيل ليس في قدرته علمياً مناقشة أفكار فيلسوف إسلامي كبير مثل حسن حنفي، نظراً إلى شدة تخصص علم الكلام الذي هو علم بالغ التعقيد، وصعب حتى على المختصين به.

#### اتهامات باطلة

ويؤكد الدكتور عبدالمعطي بيومي أن عقيدة الدكتور حسن حنفي سليمة، ومستتيرة، وأنه مسلم ومفكر ملتزم، ولم يحدث منه أي تجاوز ديني أو افتراء أو اجتراء على الله أو أي ميل إلحادي كما يدعي أمين جبهة العلماء.

ويقول: إن نقل أمين الجبهة غير أمين، ومبتسر، ومنزوع من سياقه، فهو يقهم الدكتور حنفي بإنكار النبوة، وينسب إليه القول بأن «إنكار النبوة يدل على الثقة بالعقل البشري، والاعتراف بالفطرة، وأنه لا حاجة إلى النبوة في وجود العقل»، بينما هذا الكلام ليس كلام الدكتور حنفي بل هو عرض لأراء بعض الفرق

وصفات الله، وقضية النبوة، والقضاء والقدر، ويتعرض ويعرض لأقوال مختلف الفرق الإسلامية «أهل السنة، المعتزلة، الشيعة، المرجئة، الدهرية... وغيرها»، ولا يصلح مع مثل هذا الكتاب إلا القراءة الدقيقة جداً، خصوصاً وأن لغة مثل هذه المؤلفات معقدة نوعاً ما، بالإضافة إلى اعتمادها على الهوامش التي قد تزيد في الكتاب على نسبة الخمسين بالمائة تقريباً.

#### أخطاء منهجية

ويمطابقة ما جاء في رسالة الدكتور يحيى اسماعيل بالنصوص الأصلية داخل كتاب الدكتور حنفي، وجدنا مفاجأة حقيقية، حيث نستطيع القول مطمئنين بأن الدكتور يحيى قد فعل أحد ثلاثة أمور إما أنه قرأ متعجلاً، فلم يستوعب جيداً، في ظل لغة صعبة وعلم شائك، وإما أنه مر على الصفحات من دون أن ينظر في الهوامش ليرى أن معظم ما أخذه على الدكتور حسن حنفي ما هو إلا عرض لأقوال أهل الفرق وأصحاب علم الكلام، ولو التي بنظره إلى الهوامش، لولم على نفسه وعلمنا -ما ظن أنه رأى خاص بالدكتور حسن حنفي، ولو كان الرجل على علم بأقوال أصحاب الفرق، وأفكارهم الأساسية حول مختلف قضايا السمعيات والإلهيات وغيرها من موضوعات علم الكلام، لاكتشف بنفسه من دون الهوامش - أن هذه الأراء ليست خاصة بالدكتور حنفي.

الأمر الثالث، وهو ما نرجو ألا يكون قد حدث، هو ما يسمى بقراءة التصيد للأخطاء، أية أخطاء، بغض النظر عن قائلها، وبغض النظر عما إذا كان صاحب الكتاب ضدياً -وهو ما حدث بالفعل مع د. حنفي- أم لا. ونستطيع القول ونحن مطمئنون تماماً: إن







المصدر: الشريعة

٥ - مايو ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ:

سورة يوسف وقولهم بأنها ليست من القرآن، ويرد عليهم قائلًا: إنها سورة قرآنية لأن الحديث عن الجنس ليس عيبًا، وهو عكس ما أورده أمين جبهة العلماء الذي لم يتحرر الأمانة العلمية حتى في عملية النقل.  
ويتساءل رئيس قسم العقيدة بكلية أصول الدين: إذا كان حسن حنفي يرى أن القرآن ليس في حاجة إلى معجزة أخرى لاثبات صدقه وصدق النبوة، لأنه يحمل صدقه الذاتي، فكيف يأتي من يطمئن في عقيدة الرجل ويتهمة بإنكار القرآن أو الطعن في الوحي «١٩» وكيف يجرد أمين الجبهة على اتهام الدكتور حنفي بأنه أنكر بين القرآن وحده محكمة، بلا أي دليل، سوى حب الظهور «٢٠».

ويختتم الدكتور بيومي حديثه قائلًا: إنني لا أرى في منشور الدكتور يحيى إسماعيل سوى التحريض والافتراء والادعاء غير القائم على بيته، بل هو ادعاء قائم على التدليس، فكيف يكون استأذا في الحديث ويدلس على مفكر مسلم مثل حنفي؟ هل يؤمن فيما بعد ولا يلبس على رسول الله «٢١».

#### شاهد من أهلها

وفي نفس الاتجاه تقريبًا يسير غلام الداعية الدكتور السيد رزق الطويل - عميد كلية الدراسات الإسلامية سابقًا، وعضو جبهة علماء الأزهر في نفس الوقت الذي أكد لنا في أول رد فعل له على ما أثاره منشور أمين عام الجبهة - أن جبهة علماء الأزهر لا يجوز لها أن تتهم الدكتور حسن حنفي في عقيدته، ولا يصح أن تتورط في التحريض عليه. ويشير الدكتور السيد رزق الطويل إلى أن مهمة جبهة العلماء هي ممارسة الدعوة، وليس لها سلطة تكفير المجتمع، وإذا كانت الجبهة قد رأت أو رأى بعض أعضائها - أن الدكتور حسن حنفي قد خرج في اجتهاده عن الخط فيجب مناقشته بهدوء وعقلانية، لأن الشباب المتطرف يتلقف آراء جبهة العلماء، لتكون مسوغًا لأعمال تخريبية تخرج عن إطار الدعوة الإسلامية وسماحتها.

#### تحقيق:

مؤمن أحمد

محمد عبد الله

محمد الحميلي





المصدر: **العرب**

التاريخ: **٥ - مايو ١٩٩٢**

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## مشاغبات



صلاح عيسى

### جبهة الأذية!

في مصر المحروسة، شئ اسمه «جبهة علماء الأزهر»، وهو كما ترى اسم فخم ضخيم، يجمع بين ثلاث مفردات، لكل منها مكانتها واحترامها بين الصفوة والحرافيش، وبين الخاص والعام.. فهو يجمع بين مصطلح سياسي خطير هو «الجبهة» ومصطلح أكاديمي رفيع هو «العلماء» ومؤسسة دينية محترمة هي «الأزهر الشريف».

وعلى عكس ما يوحي به هذا الاسم المهييب، فقد تعود الناس أن يسمعوا به في مناسبات لا تدعو عادة للسرور، وغير موافق لا تتناسب مع جزالة، حتى استقر في وجدانهم، أنها جبهة للأذية وقطع العيش والإضرار بالمسلمين، وشاع عنها أنها الوحيدة - على صعيد العالم - المتخصصة في علم «التكفيرولوجيا» إذ هي لا تفتح فمها الشريف إلا لكي تصدر حكما بتكفير أحد الناس.. لذلك منحوها - على سبيل السخرية - وشاح الأذية من الدرجة الأولى لمطالباتها المستمرة بمصادرة الكتب والأفلام التي لا تعجبها، ورشحوها للحصول على نوط الجدارة في رفع العقيرة بتطبيق حد الردة، في الفاضية والمليانة، أما الذي حصلت عليه فعلا، فهو جائزة الدولة التقديرية في قطع الأرزاق - إذ هي - والشهادة لله - لا تقصر في المطالبة بفصل كل الذين لا تعجبها آراؤهم، ومنعهم من العمل حتى يتسولوا أو يقوموا بالاعتذار عن هذه الأفكار، ثم لطم الكريمة التي هي أكف المشايخ الفضلاء من أعضاء مجلس إدارة «جبهة علماء الأذية وقطع العيش» وهي تعتبر نفسها - من دون مناسبة - مندوبة العناية الإلهية

للدفاع عن دين الله، وكان صولجان الخلافة قد انتقل إلى رأسها، بعد أن ألغيت عام ١٩٢٤، ومع أن أحدا من عباد الله المسلمين لم يسبق له أن سمع باسم أحد من أعضاء مجلس إدارتها، وفيما عدا التخصص في «التكفيرولوجيا» فلم يشتهر عن أحد منهم، أنه فقيه مجتهد، أو عالم ذو باع طويل في العلم..

ومن بين إنجازات هذه الجبهة شفاها الله، بيانات في الحكم بكفر «فرج فودة» و«نصر حامد أبو زيد» و«فيلم المهاجرة».. وسيل من البلاغات تقدمها للأجهزة المعنية تعرض بها على الكتاب والانباء والفنانين الأمر الذي دفع الجماعة في مباحث أمن الدولة، إلى التكفير في إعداد ثورة تدريبية لأعضاء الجبهة، يدرسون فيها العلوم الشرطية، ويمنح كل منهم في نهايتها لقب «صاحب الفضيلة اللواء الشيخ» وأخير الذين وضعهم «جبهة علماء الأزهر» على لائحة الكافرين لسنة ١٩٩٧، هو الدكتور «حسن حنفي» استاذ الفلسفة بجامعة القاهرة، والأمين العام للجمعية الفلسفية المصرية، فقد أصدر نوان التفتيش بجبهة الأذية - منذ أيام - بيانا وصفه فيه بأنه «صاحب مشروع تدميري ينبغي استنفار الأمة كلها ضده، قبل أن يأتي عليها بما لاطاقة لها به، وأنه لم يدع معلما من معالم دين الأمة إلا وأتى عليه هزءا به وسخرية منه وتحقيرا له» وطالب بمنعه من التدريس وبمصادرة كتبه نفساها.. أما بقية الحكم، فإن بيان الجبهة قد تركه - كالعادة - لأمرأ الإهاب يستنتجون به عازف عنهم من ديمقراطية، وبما يشاع عن نكاه بناتهم الأذية!

وليس الدكتور حنفي في حاجة إلى من يدافع عن إسلامه، فإن عشرات الآلاف ممن تتلمذوا عليه مباشرة في جامعات العالم العربي، أو قرأوا كتبه، يعتبرونه أحد أهم المعجدين في الفكر الإسلامي المعاصر، وينفقون بانه خدم الإسلام أكثر مما فعل هؤلاء المكفراية، الذين سيقفون يوما أمام الله عز وجل ليحاسبهم على الأثم الذي ارتكبوه حين صوروا الإسلام للعالم باعتباره دين الحرق والسلب والقتل بالساطور وليس دين العقل والحرية، كما هو، وكما فهمه وعلمه حسن حنفي

أما التي هي في حاجة إلى الدفاع عن نفسها فهي الدكتور أمال عثمان، وزير الشؤون الاجتماعية، ذلك أن جبهة علماء الأزهر ليس كما قد يوحي اسمها إحدى هيئات الأزهر، ولا يحق لها أن تتحدث باسمه، وأرأها لاتعبر عن آرائه، بل هي مجرد جمعية غلبانة من الجمعيات المسجلة في وزارة الشؤون الاجتماعية طبقا لقانون الجمعيات، تضم في عضويتها عددا من المدرسين في جامعة الأزهر فهي لا تختلف في ذلك عن «جبهة موظفي قلم السحت» أو جمعية دفن الموتى بكفر السلوعة قبلي، ومهمتها الأساسية هي أن تقدم لأعضائها خدمات اجتماعية وتربوية واقتصادية وثقافية، وليس من بين هذه المهام توزيع الخدمات التكفيرية على غير الأعضاء.. والذي نعرفه أن قانون الجمعيات يحظر بنص صريح على الجمعيات التي تؤسس طبقا له، الدخول في المجادلات السياسية أو الدينية أو المذهبية، وأن الدكتور «أمال» حريصة على تطبيق هذا النص.. على نوادي هيئات التدريس في الجامعات، ووصل الأمر إلى حد أنها أصدرت - منذ سنوات - قرارا بحل جمعية «نضال المرأة» التي كانت ترأسها الدكتورة «نوال السعداوي».. تنفيذا له!

فلماذا لا تترك الوزارة، جبهة علماء الأزهر، بمعهم الخروج عن أهدافها التي اشتهرت على أساسها.. أم أن هذه هي الصيغة التي بيننا وبينك يا شيخ أمال؟



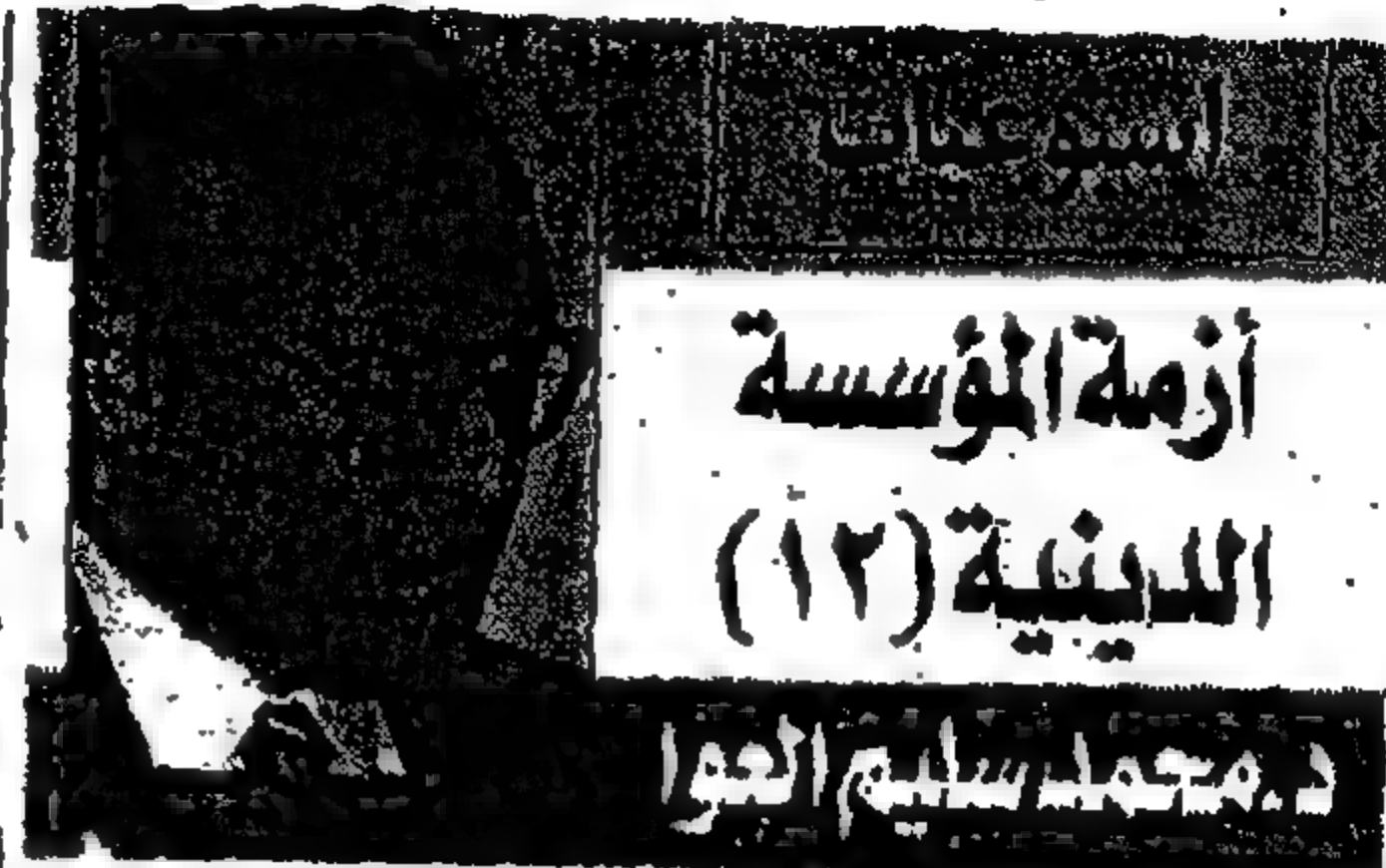




## المصدر: التأسيس

التاريخ: مايو ١٩٩٢

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات



المادة الرابعة من القرار المفكوك تعفى من شرط المقابلة (الامتحان) الحاصلين على مؤهل من إحدى الكليات جامعة الأزهر المعنية بتدريس العلوم الدينية والعربية، والحاصلين على ليسانس دار العلوم المسبوق بالثانوية الأزهرية.

وإذا قبلنا فكرة «المؤهل الدراسي» للتصريح بالعمل في مجال الدعوة الإسلامية - وهي فكرة غير مقبولة - فإن هذا النص يسقط من اعتباره - بغير سبب - حاملي عدد من المؤهلات الجامعية ومؤهلات الدراسات العليا الذين لا يقلون «تأهيلاً رسمياً» عن ذكرهم.. فهو يسقط خريجي معهد الدراسات العربية الإسلامية العالية وهم يحملون درجة «الماجستير» في العلوم العربية والإسلامية، ويسقط حاملي درجة «دبلوم الدراسات العليا» في الشريعة الإسلامية من خريجي كليات الحقوق، ويسقط المتخصصين في العلوم الإسلامية من خريجي أقسام اللغة العربية بكليات الآداب، ويسقط حاملي الليسانس والماجستير والدكتوراه من كلية دار العلوم ما لم يكن مسبقاً بثنائية الأزهر.

وهذا الأسقاط ينم عن عدم إدراك القرار الوزاري لتعدد الجهات التي تقوم بتدريس العلوم الإسلامية والعربية في مصر، وكأنه يتصور أن هذا الدرس محصور في الأزهر الشريف دون غيره. وفي هذا التصور من الأجشاف بجامعة مصر وعلمائها ما لا يحتاج إلى بيان.

وهو يوجب إعادة النظر في هذا النص بتوسيع نطاقه بحيث يشمل كل من يحمل درجة علمية جامعية في تخصص من تخصصات العلوم العربية والإسلامية ليكون منطق «المؤهل الدراسي» مستقيماً لا يحمل في طياته تمييزاً لآخر ولا إحشافاً بأحد من حاملي المؤهلات المتناظرة.

«فإذا عدنا إلى «تعليمات المسجد» فإننا نجد أنها تمنع تشكيل لجان زكاة أو جمعيات خيرية داخل المساجد، أو جمع تبرعات لها، أو جمع الزكاة في المساجد، وتمنع الأئمة بصريح نصها (في الفقرة رقم ١٨) من الدعوة إلى التبرع لهذه اللجان أو للجمعيات الخيرية.

«والزكاة ركن من أركان الإسلام ليس في تنظيم الحياة المصرية العصرية من يقوم عليه، بل هو متروك لكل مكلف وهذه اللجان والجمعيات، كانت تحمل عن ملايين المسلمين عبء توصيل أموال الزكاة إلى مستحقيها، وتحمل عن الدولة نفسها أعباء المستحقين أنفسهم، الذين كانت تكفهم أموال الزكاة، عن المسألة، وتكفيهم مؤنة اللجوء إلى مؤسسات الدولة لرعايتهم، فهل ترمي هذه التعليمات - من حيث لا تدري - إلى زيادة الأعباء على الدولة ومؤسساتها وأجهزتها؟

● والدعوة إلى التبرع بالصناعات - التي هي بنص الحديث الصحيح - برهان الانتماء إلى الإسلام، والدعوة إلى أخراج زكاة المال وزكاة الفطر، كل ذلك من الأمور بالمعروف الواجب على الأئمة القيام به، فكيف تمنعهم هذه التعليمات للمسجد (أو ليس هذا المنع أمراً بمنكر مما لا يجوز شرعاً؟ وإذا كانت الطاعة واجبة في المعروف فقط فكيف تتصور «تعليمات المسجد» أن يطيعها الأئمة العلماء في ضده؟

● أن هذه التعليمات - وهي في أيدي الناس - تنطلي أقوى حجة للقائلين إن الحكومة تؤمن بالمساجد، وتمنع ذكر الله فيها، وتحارب العبادة المشروعة بنص «القرآن وفعل النبي صلى الله عليه وسلم» وفي من أكبر مظاهر «أزمة المؤسسة الدينية» التي نرجو سخطهم - أن تخرج من ضيقها إلى سعة أداء واجب الدعوة الدينية والتعليم والافتاء ابتغاء مرضاة الله وحده، ورعاية لحقه، والله غالب على أمره.

«جعل نص القانون رقم ٢٢٨ لسنة ١٩٩٦ المعقوب على إلقاء خطبة الجمعة أو الدروس الدينية، لمن لا يحمل تصريحاً بذلك من وزارة الأوقاف، مقصوراً على من قام بإداء الخطبة أو إلقاء الدرس «دون مقتضى».

«وجاءت «تعليمات المسجد» الصادرة عن وزارة الأوقاف لمنع من صريحاً مطلقاً إلقاء الخطب والدروس أو عقد الندوات بالمساجد إلا بإذن مكتوب، صادر من مديرية الأوقاف التي تتبعها المسجد، ومختوم بخاتم شعار الدولة. وهذا المنع تطبيقاً للمنع الوارد في القانون رقم ٢٢٨ لسنة ١٩٩٦ بأوسع من نطاق النص القانوني نفسه، إذ هو يهدر الاستثناء المنصوص عليه في القانون الذي يجيز الخطابة أو إلقاء الدروس، لمن لا يحمل تصريحاً مكتوباً بذلك من وزارة الأوقاف، إذا وجد مقتضى لذلك.

«وهكذا تأخذ «تعليمات المسجد» باليسري، ما قلناه القانون - على ضالته - باليمنى، من جواز الإمامة والخطابة وإداء الدرس الديني لغير المرخص لهم بذلك عند وجود ما يقتضيه، إذ يذهي أن العاملين في المساجد من ملاحظين وموظفين لن يسمحوا لأحد بمخالفة تعليمات وزارتهم ولا أصبحوا هم عرضة للمساءلة!!

«وليس الحظر الوارد في «تعليمات المسجد» أوسع من الحظر الوارد في القانون نفسه، ولكنه أوسع أيضاً من الحظر الوارد في القرار رقم ١١ لسنة ١٩٩٧ الصادر من وزير الأوقاف نفسه والمنشور في الوقائع المصرية في عددها رقم ٢٩ الصادر في ١٩٩٧/٢/٣.

فقد تضمن هذا القرار منع ممارسة «إلقاء الخطب أو الدروس الدينية بجميع المساجد والنوايا» لمن لا يحمل تصريحاً بذلك من وزارة الأوقاف، واستثنى من شرط حمل التصريح، العاملين في وزارة الأوقاف، والعاملين في الوعظ بالأزهر الشريف.

وكلمة «ممارسة» - وهي واردة في القانون رقم ٢٢٨ لسنة ١٩٩٦ أيضاً - تعني إلقاء الدروس الدينية أو أداء الخطبة على وجه من وجوه التكرار والتعود والانتظام، فلا يسمى ممارسة من إلقاء خطبة أو اثنتين، ولا من قدم درساً أو درسين، ولا من يفعل ذلك عند وجود مقتضى - كغيباب الإمام الراغب أو صاحب الدرس المعين - على نحو مانص عليه القانون رقم ٢٢٨ نفسه.

وإن سقط صفة «الممارسة» عن من يلقى درساً أو خطبة، تضيق من نطاق نص القانون والقرار الوزاري بغير سند وبغير مقتضى أيضاً..

● المادة الثالثة من القرار الوزاري رقم (١١) لسنة ١٩٩٧ تجعل اجتماع الأمانة الفقهية للجان التوعية الدينية، لا يصبح إلا بحضور ثلثي أعضائها وهكذا يستطيع بعض أعضاء هذه الأمانة - في أي محافظة - الحيلولة بينها وبين نظر طلبات الإذن بالخطابة والأمانة إلى مالا نهاية بالتغيب عن جلساتها بحيث ينقص عيد الحاضرين عن نصاب صحة الاجتماع، فماذا يفعل الدعاة الطالعين لأن الوزارة تعتد؟ ليس هذا سبباً شديداً ليسر المنع منع الاتن الوزاري دون النحول في أية تفاصيل لهذا المنع أو البحث عن أسباب له؟





المصدر: **العرب**

التاريخ: **٥ - مايو ١٩٩٢**

النشر والخدمات الصحفية والمعلومات

عجزوا عن مناقشته فأصدروا فتوى بخروجهم عن الإسلام!

# عملية تكفير الدكتور حسن حنفي!

■ جبهة علماء الأزهر توصل هو أيتها في تكفير المثقفين

بعد أن قتلت فرج فودة وشردت نصر أبو زيد

■ عميد أصول الدين: أعضاء الجبهة يمارسون

الإرهاب علنا ومطلوب التصدي لهم قبل خراب البلد

■ رئيس جامعة الأزهر: لأصالة لنا بهذه الجبهة ■ السعدي فرهود

كنت رئيسا للجبهة وأعلن براءتي من كل ممارساتها







# الموقف

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٥ - مايو ١٩٩٢

سكنت مدافع الإرهاب المختبئة في حقول القصب مؤقتا.. لكن قذائف «جبهة علماء الأزهر» بالقاهرة مازالت تدوى.. الأسبوع الماضي «أطلقت» الجبهة أحدث فتاوى التكفير ضد المفكر الإسلامي الكبير الدكتور حسن حنفي.. ولم تكتف بذلك بل حرصت الناس ضده وأشارت بأصابعها عليه وهي تصرخ: إنه يسب الذات الإلهية ويهاجم الإسلام، نفس الصيحة الممجوجة التي تطارد بها الجبهة كل من يحاول الاجتهاد.. وكل من يحاول إضافة إنتاج فكري في مجال البحث الإسلامي.

موقعة الدكتور حسن حنفي دارت فصولها مؤخرا في كلية «أصول الدين» بجامعة الأزهر، حيث دعا الدكتور عبد المعطي بيومي عميد الكلية السابق الدكتور حسن حنفي للمشاركة في ندوة عن «الشيخ محمود شلتوت وأعماله».. وكان مدعوا للحديث أيضا عدد كبير من المفكرين والمشايخ ومن بينهم بالطبع أعضاء جبهة علماء الأزهر وبعد الندوة فوجئ الجميع برسالة للجبهة المذكورة نشرتها صحيفة إخوانية هي «أفاق عربية» تعرض الناس ضد حسن حنفي وتحيي الصحيفة «أفاق عربية» على حملتها الموجهة لـ «المشروع التكفيري لحسن حنفي».

على فكر فلسفي مثل فكر الدكتور حسن حنفي استناد الفلسفة الإسلامية.

■ ألم يحدث هناك أو اعتراض على الدكتور حسن حنفي أثناء المحاضرة؟

■ الذي حدث هو تصفيق حاد من الأساتذة والطلبة الذين وصل عيدهم إلى أربعة آلاف طالب ولم يعترض أي استاذ ولم يعترض أي طالب لا بهتاف ولا بأي شيء.

■ هل ناقشتم فكر الدكتور حسن حنفي أثناء الندوة؟

■ طلبت من الحاضرين مناقشة الدكتور حسن حنفي عما قاله في أي كتاب من كتبه ولم يعلق أحد ولم يسأل وكان الأمين العام للجبهة موجودا في الكلية في هذا اليوم ولم يحضر فهم يسلكون أسلوب «اضرب وأهرب» وأضرب من بعيد كما يفعل الإرهابيون الذين يضربون من بعيد دون الواجهة بالفكر.

ويرجع الدكتور بيومي بالذاكرة إلى الوراء ويقول:

عندما كنت عميدا للكلية وأصدر الدكتور حسن حنفي كتابه دعوت جميع الأساتذة بن فيهم علماء الجبهة لتقييم فكر الدكتور حسن حنفي وإجراء ندوة يتم تسجيلها ونشرها فلم يظهر واحد من أعضاء الجبهة فأين كانوا ولماذا لم يبيحوا في هذا الأمر طوال هذه الشهور الطويلة؟ فهم تحدثوا بما لم يحيطوا بعلمه ولم يأتهم تأويله فهو مؤلف غير علمي ومثله كموقف مشرقي قريش عندما كان القرآن يتكلم وينزل فكانوا يكرهوا يفهمون القرآن فكانوا

ونترك الدكتور عبد المعطي بيومي عميد كلية أصول الدين السابق يروي الواقعة منذ بدايتها حيث أنه هو الذي نظم الندوة ودعا إليها.. يقول الدكتور بيومي: دعوت للندوة الدكتور حسن حنفي وتحديث حديثا بارعا ورائعا حول جهود وفكر الشيخ شلتوت ولم يكن محل اعتراض من أحد على الإطلاق ووجهت الدعوة لجبهة العلماء ممثلة في أمين عام الجبهة ولم يحضر معهم أحد ولم يحضر المعترض الوحيد على حضور الدكتور حسن حنفي وكنت أتمنى لو أن أحدهم جاء للندوة وناقش الدكتور حسن في فكره وكتبه ورغم وجود أمين عام الجبهة بالكلية لم يحضر.. لم يعلن أراهم باسم الجبهة على الملأ وناقش الدكتور حسن ولهذا أعلن العقلاء من أعضاء الجبهة مقاطعة نشاطها من زمن بعيد حيثما اكتشفوا هدفها المسموم وعلى رأسهم الدكتور عبد الله عبد الحى والدكتور مختار المهدي والدكتور طلعت غنام وهو استاذ بالفلسفة الإسلامية ويضيف الدكتور بيومي: لا اعتقد أن أحدا من المنسويين إلى ما يسمى بجبهة علماء الأزهر لديه القدرة الفقهية لفهم إنتاج الدكتور حسن حنفي بل إن الذي كتب بيان الجبهة هذا اعترض أساتذة الكلية والجامعة على إنتاجه العلمي عند ترقينه لدرجة استاذ ولولا مساعدة الدكتور أحمد عمر هاشم له باعتباره مقرر اللجنة العلمية لما وصل إلى هذه الدرجة العلمية.

ثانيا.. ثقافة معظمهم ليست في الفلسفة ولذلك فهم غير مؤهلين للحكم

يكتبونه بل كذبوا بما لم يحيطوا بعلمه ولا يأتهم تأويله.

■ ما موقف الكلية والجامعة من جبهة علماء الأزهر تجاه ما يعلنونه من حين إلى آخر؟

■ الجبهة تنظم سرى يعمل تحت شعار جبهة علماء الأزهر شأنه في ذلك مثل حزب «الوطن» الذي اكتشفته الدولة متخفيا تحت عنوان آخر ليمارس نشاطه السياسي وليقيموا من أنفسهم وصايا على المؤسسات الدينية دون فكر يؤهلهم لهذا الدور وقد حذرت ودعوت إلى وضع الأمور في نصابها فهؤلاء دورهم في جامعة الأزهر كدورهم في نقابة المهندسين والصيادلة والمحامين فهم مندسون في النقابات وفي مواقع العمل في مصر ليسوهم وجه الأزهر وسماحته وعلمه وأكد ذلك مقاطعة أعضائها العقلاء واجتثاثهم لهذا الانحراف وهذا الإرهاب بمجرد اكتشافهم على حقيقتهم.

■ هل وصل عدد أعضاء





## المصدر: العدد

١٩٩٢

التاريخ

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

الجبهة إلى ألفى عضو كما يعلنون وهل جميعهم أساتذة بالأزهر الشريف؟

■ جبهة علماء الأزهر جمعية تكونت تبعا لوزارة الشؤون الاجتماعية لرعاية أسر الأزهريين والمفروض أن نشاطها لا يخرج عن هذا المجال وليس نشاطا معاد للتيار العام في الأزهر. وإن كان لديهم أية رغبة للعمل الفكري فيجب أن تقام ندوات ومحاضرات لكي يؤدوا هذا الدور.

ولو أنهم دعونا لمناقشة فكر حسن حنفي قبل أن يصدر هذا البيان لرحمنا ورحب الدكتور حسن حنفي وأسأل هل الألفا عضو من علماء الأزهر الذين يقبلون عنهم، هل حضروا لكتابة هذا البيان؟ أم أنه كتب بمعرفة أحدهم ولا يعرب عن فكر الجبهة.

هذا البيان كتب بمقلية مريبة متسلطة وجاهلة ولها نية للتهجم ونية لتبذير الأمين العام من تكفير حسن حنفي لأنه اتهمه بالكفر فأراد أن يبرئ نفسه من التهمة ولا يظهر وحيدا ويحاسب.

وهل من حق أي مسلم مهما وصل من النبوغ الديني أن يكفر مسلما مهما كان قد تدنى وعيه الديني ومهما كان خطاه لقد أرسى الرسول صلى الله عليه وسلم قاعدة التسامح في الإسلام إذ قال «من كفر مسلما فقد كفر» وقال: «من كفر مسلما فقد باء بها أحدهما» والذين يكفرون المسلمين لو تذوقوا العلم الإسلامي الشريف لعرفوا أنه إذا احتمل كلام المسلم الكفر من ٩٩ وزنا والإيمان من وزن واحد حملنا كلامه على الإيمان.

وعلى المسلم أن يجتهد ويخطئ فله أجر واحد ولو أصاب فله أجران وقد اجتمع الفقهاء والأئمة على أنه لا يجوز أن تكفر المسلم إذا كان كلامه محتملا للإيمان بوجه ما فالذي يقتحم حكم تكفير المسلم إنما لا يشعر بطمأنينة الإيمان في قلبه لأنه لو ذاق حلاوة الإيمان لخاف من الله أن يكفر مسلما بجوار أن يكون المسلم ليس بكافر فيبوء هو بالكفر.

فالذي يكفر إنسانا لا يستشعر خشية الله في قلبه ولا يربى لله ولا للإنسان حرمة ولهذا يجب على السلطات المسئولة ومنها سلطة الأزهر أن تتصدي لفكر جبهة علماء الأزهر وأهيب بالمسئولين عن الدعوة الإسلامية أن يحرصوا على تنقية الدعوة من مثل هؤلاء الحرافيش الذين لا يمثلون الدعوة الإسلامية حق التمثيل.

ويؤكد عميد أصول الدين أنه إذا كانت الجامعة غير مسئولة على النطاق الرسمي فهي مسئولة عن محاسبتهم

تجاه الدعوة فلو أجرى تحقيق معهم حول مخالفتهم للإسلام لاتضح مخالفتهم لطريق الدعوة إلى الإسلام وعن التحقيق الذي سيجري في جامعة الأزهر مع كل من الدكتور عبد المعطي بيومي أمين جبهة علماء الأزهر والذي طالب به الدكتور عبد المعطي بيومي على أثر مشاجرة كلامية بينهما بعد الندوة يقول الدكتور بيومي:

لقد صممت على إجراء تحقيق عن هذا الجدل والمشاجرة الكلامية لانطلاق من خلاله لكشف هذه الجبهة على حقيقتها وكشف أساليبها غير الدينية فليس معقولا أن تكون هناك وصاية دينية على مؤسساتنا الدينية فقد اعترضوا من قبل على مشيخة الأزهر ووزارة الأوقاف والآن يعترضون على الكلية.

### د. حبلوش يرد

الدكتور يحيى اسماعيل حبلوش الأمين العام لجبهة علماء الأزهر ينفي أنه قام بتكفير حسن حنفي.. لكنه حين يتحدث عن أوجه اختلاف جبهته مع

الدكتور حسن فإن كل سطر من كلامه يحمل اتهامات بالتكفير وهذا ما قاله لنا: نحن رفضنا دخول الكلية لأنه أساء إلى الذات العليا وعبر عنها بالفاظ لا يقبلها صاحب أي دين أو صاحب أي خلق في كتابه «العقيدة والثورة» ويضيف: فإذا كانت جامعة القاهرة قد ابتليت به فجامعة الأزهر وهي رمز الدعوة والأمين على سلامة العقيدة ينبغي أن تنتزه عن أنها تدعوه أو يحاضر الأساتذة والطلاب

■ ولكن هل الخلاف في الرأي مع أي مفكر إسلامي أو عدم فهمه يدعو إلى تكفيره..

■ نحن لا تكفر أحدا ولكننا نحتكم إلى الرأي العام ومؤسسات الدولة فالدكتور حسن حنفي أساء إلى مؤسسات الدولة ومنها وزارة الدفاع «علامة التعجب من عندنا» والكتب التي ورد بها هذا الفكر البشع مقرر على طلاب قسم الفلسفة بجامعة القاهرة فهل يصح تدريس مثل هذا الفكر، نحن لا نصدر حكما بالكفر على أحد وإنما نحتكم إلى من لديه وعي.

وعن كيفية مواجهة الفكر الخطأ يقول:

بمواجهته بالفكر الصواب ولكن ما قاله الدكتور حسن حنفي هل هو فكر؟.. الإيمان هو القاعدة التي ترتكز عليها جميع العلاقات والمعاملات في المجتمع فكيف أحطم في قلب الناس توقيير الله وكيف أطلب منه توقيير أستاذه أو وطنه أو أمه أو أبيه؟

■ ما هي المعايير التي تستندون إليها عند الحكم على شخص ما بالخطأ أو بالتكفير؟

■ نحن لسنا جهة حكم ولا نحكم على أحد بالكفر.

وعن أهداف الجبهة وعدد أعضائها يقول إنها صيانة الآداب العامة ومحاربة الأفكار الشاذة والمتطرفة







المصدر: العبد

المصدر:

١٩٩٢ - مايو

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

الدعوة الإسلامية وهو رئيس الجبهة،  
والدكتور عبدالوهاب سيد حواش  
استاذ الشريعة جامعة الأزهر،  
والدكتورة عطية سيد فياض استاذ  
الفقه المقارن جامعة الأزهر.

لا يفهمون

انتهى كلام أمين عام الجبهة..  
وواضح تماما من كل حرف محاولة  
احتكار الصواب والإيمان ونفيه عن  
الآخرين.. والرغبة المحمومة في تكفير  
مفكر وعالم مثل الدكتور حسن حنفي  
ولو بالقوة..

وهنا يفند الدكتور عبدالمعطي بيومي  
مزاعم الأمين العام للجبهة فيقول:  
اعتقد انه لم يفهم ما يريد الدكتور  
حسن حنفي فالحق.. ان الله رب  
العالمين يعيش مع الاشعية والتصوفة  
كمجنونين

هذا يعني ان الله في وجدان الشعب  
فالله جل شأنه في عقل كل من يعيش  
على الأرض والامام على ما يرى  
الله في الحجر في الشجر قول كان  
يراه حقا.. لا.. هذا اسلوب فلسفي  
ولأنهم يأخذون الأمور على ظاهرها فلم  
يفهموا ما يقوله وإن يفهموا اما قوله..  
ان الايمان بالله هو الايمان بالأرض  
الأرض التي تعود فتكون تحت الأقدام،  
فقد أراد حسن حنفي الدفاع عن  
الأرض وعن حرمة الأرض كما قال  
الفقهاء القدامى انه اذا تعرضت أرض  
المسلمين لانتهاك وجب الدفاع عنها  
والرسول صلى الله عليه وسلم يقول  
«من قتل دون عرضه شهيد ومن قتل  
دون عرضه فهو شهيد فالإيمان يتجلى  
في الإيمان بالأرض والحفاظ عليها.

رأى الجامعة

وبعيدا عن الجدل الفقهي سالنا  
رئيس جامعة الأزهر الدكتور  
أحمد عمر هاشم عن علاقة الأزهر  
(الجامعة) بجبهة علماء الأزهر  
وبيانها وطلبها منع الدكتور  
حسن حنفي من دخول الجامعة  
فقال:

ويبرئ الدكتور أحمد عمر هاشم  
جامعة الأزهر من مسئولية أي بيان  
أو قرار عن جبهة علماء الأزهر  
فيقول: لم يصلنا طلب من جبهة علماء  
الأزهر يطالب بعدم دخول الدكتور  
حسن حنفي الأزهر والجامعة لا بد أن  
تعلم بأي ضيف من أي اتجاه على  
أي كلية بجامعة الأزهر والدكتور  
حسن حنفي لم يمنعه أحد من

■ نحن لا نبيع دم أحد ونحن في  
دولة أمنة ولستنا في غابة والدكتور  
حسن حنفي مدعو للرد علينا لأن يبين  
لنا لماذا تجرأ ويخل الأزهر وهو لا يزال  
على هذا الفكر إن قال إنه تبرأ من هذا  
الفكر فلدينا دليل على أنه مازال  
متمسكا به وأنه يحتال على ترسيخ  
هذا الفكر إن قال إنني رجعت عن هذا  
الفكر يكون الرجوع له قواعده واسلوبه  
وإعلانه جهرا حتى لا يبقى فكره مؤثرا  
على أحد.

■ ولماذا لم تشاركوا في ندوة  
جامعة الأزهر وتردوا عليه؟

■ لقد فوجئت بأنه سيحضر إلى  
جامعة الأزهر كيف يقول هذا على الله  
ويحتال على المشايخ ويسخر منهم ثم  
يأتي ليحدث الجامعة بما فيها من  
أساتذة وطلاب عن الإمام الراحل  
محمود شلتوت..

■ صدر كتاب العقيدة والثورة  
للدكتور حسن حنفي منذ  
سنوات طويلة فلماذا أجلتكم  
الحديث عنه ولماذا الآن؟

■ هو حر فيما يقول بعيدا عن  
الأزهر وجامعته وإنما أن يفعل هذا  
ونطالب بعدم دخوله الجامعة الشريفة  
ويأتي إليها ويحاضر فيها من يرضى

عن هذا؟

■ هل كان هناك قرار منكم  
بعدم دخول الدكتور حسن حنفي  
الجامعة.. وهل علم به ولم يكثرث  
به؟

■ نحن أرسلنا إلى رئاسة  
جامعة الأزهر نطالب بعدم دخوله  
الجامعة وذلك يوم الخميس ٢٠ مارس  
الماضي.

■ لماذا لم تدعوه لمناقشته عسى  
أن يكون لديكم سوء فهم لفكره؟

■ من أناقش؟ هل أناقش من  
يسب الله نفسه؟

■ هل القرار أو حكم الجبهة  
رأي أحادي؟

■ رأي الجبهة رأي جماعي ولا  
ينفرد أحد بإصدار رأي وقرار  
فالجبهة مؤسسة لها نظم تحكمها ولها  
مجلس إدارة وهيئة مكتب وقراراتها  
تعرض على الجمعية العمومية كل فترة  
وعند الذين يؤخذ رأيهم عند اتخاذ  
قرار خمسة عشر.

ومن أشهرهم الدكتور عبدالمعطي  
عبدالقادر استاذ الحديث بأصول  
الدين.

والدكتور سعيد البسيوني استاذ  
المرافعات بكلية حقوق عين شمس  
واستاذ محمد عبدالمعطي البري استاذ

والعمل على إعزاز الإسلام والمسلمين  
ورفع شأن الأزهر والأزهريين!!  
«علامات التعجب من عندنا أيضا، أما  
عدد أعضاء الجبهة فهم ٢٠٠٠ عضو..  
وجميعهم أزهريون ويشترط في  
العضوية ألا يكون العضو حزبيا أو له  
أي انتماءات حزبية حتى لا تتحول  
الجبهة إلى مجموعة من الأحزاب،  
خوفا من الانقسامات بينهم وضياح  
هيبة الأزهر فإذا ما اجتمعنا في  
مجلس إدارة فتجد كلا يتحدث بلسان  
حزبه وهو يجر الأزهر لخدمة  
الأحزاب.

وقد أنشئت جبهة علماء الأزهر عام  
١٩٤٦ ثم أعيد إشهارها عام ١٩٦٧  
وتجدد نشاطها عام ١٩٩٢ وسبب  
وجودها كان الدكتور طه حسين حينما  
صدر عنه كتاب مستقبل الثقافة في  
مصر وأساء إلى الأزهر والأزهريين  
فكان دافعا لمشايخنا الكبار - الكلام  
لامين عام الجبهة - لإيجاد السبيل  
للقوف ضد من يسئ إليهم خاصة  
بعد التخرج فأسسوا الجبهة.

■ تقول إن من أهداف الجبهة  
إعلاء وإعزاز الدين الإسلام  
والحرص على محاربة الأفكار  
المتطرفة اليس هذا دور الأزهر  
نفسه وهل ترون أن الأزهر يقصر  
في هذا الدور؟

■ هذا واجب الأزهر ولكنه واجب  
عظيم يحتاج إلى جميع الجهود  
الرسمية والشعبية وللأسف رسالة  
الأزهر تنتهي يوميا في الثانية بعد  
الظهر ولهذا تقوم الجبهة بإتمام العمل  
الرسمي لبقية اليوم وتكون في خدمة  
الإسلام وصيانة الأخلاق.

■ هل من حق مسلم أن يكفر  
مسلمًا آخر؟

يرفع الأمر للوالمى والسلطان  
والإمام.

■ ولكن يحكم عليه بالكفر؟

■ ليس من حق الأفراد أن يكفر  
بعضهم بعضا لأنها جناية عظمى  
وإمداد آدمى وقتل معنوى قبل أن  
يكون قتلا ماديا.

■ وبيان الجبهة تجاه حسن  
حنفي أو غيره الا يعطى إشارة  
بأنه كافر؟

■ ليس رأي الجبهة هو الذى  
يحكم بهذا وإنما هو رأى الشخص  
وعمله.. الجبهة عليها واجب البيان.

■ حينما تعلن الجبهة أن  
شخصا مسلما خالف الدين  
وخالف الله وسب في الذات  
العليا الا يعنى هذا الحكم  
بتكفيره وإباحة دمه؟





المصدر: **العرب**

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: **٥ - مايو ١٩٩٢**

الحضور وجاء والقي محاضراته في كلية اصول الدين دون منع من احد والجامعة لاتمنع احدا من دخول الازهر وان كانت تشترط العلم بمن يدخل الازهر واعتقد انه خلافا في الرأي من الافضل الا نعلنه حتى لانشغل نار الخلاف ونزيد منها وعن جبهة علماء الازهر يقول ان جبهة علماء الازهر هي جمعية ليست تابعة للجامعة ولا شأن للجامعة بها ولا بأي افكار او قرارات تتخذها وليست لها اي سلطة على الجامعة ولا تتدخل في ارائها.

الدكتور محمد السعدى فرهود رئيس جامعة الازهر السابق ورئيس جبهة علماء الازهر السابق أيضا يؤكد انه لايعلم شيئا عن بيان جبهة علماء الازهر تجاه الدكتور حسن حنفي وانه قد ترك مسئولية الجبهة منذ سنوات طويلة بعد ان اكتشف ان لها اهدافا غير سليمة ومؤثرة سلبا على المجتمع والدعوة الاسلامية بشكل عام وانه يتبرأ من أي عمل تقوم به الجبهة ولا صلة له بها على الاطلاق واكد على اعتراضه الشديد لفكرهم.

سؤال اخير: لمصلحة من تعمل هذه الجبهة.. وإلى متى الصمت على نشاطها وفتاواها القاتلة؟

تحقيق

نشوى الديب







المصدر: ..... الشريعة

التاريخ: ..... ١٩٩٢ هـ - مايو ١٩٩٢

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## في مؤتمر حرية التعبير باتحاد الكتاب لانتائج.. وسؤال عن الشبه بين علي سالم ويبيبي !!

ويترك القاعة متعللا بالثيفون... ويتنفس «محمود العالم» الصعداء بعد أن زال هذا الهم.

والذين شاهدوا علي سالم خارج القاعة وهو منتفخ الوداج وتتطاير شرارات الضجل والهزيمة من عينيه شعروا أنه مطرود أو على الأقل تعرض لاهانة كبيرة والحقيقة أنها فقط كلمات مستجاب ونظراته الحادة التي اسقطت اقنعة علي سالم المستعارة وجعلته عاريا تماما امام نفسه.

### مشهد أخير:

بينما تنطلق الكلمات من متحدث لآخر عن الحرية والقوانين والقهر السلطوي المتمثل في الأجهزة الاعلامية، اختار «أسامة خليل» - دون مبرر- أن تكون نهاية المؤتمر درامية على طريقة افلام السينما، فما ان فتح «سعد الدين وهبة» باب الحوار مع الحضور حتى انطلق صوت «أسامة خليل» من المقاعد الاخيرة متهما المنصة بتجاهل مركز الدراسات والمعلومات القانونية واستبعادهم من المؤتمر رغم أن المركز تحمل الاعداد والتنسيق الكامل للمؤتمر، وتعجب سعد الدين وهبة من الاتهام معتقدا ان المتحدث «... كان ممثلا عن المركز في حين أكد أسامة أنه غير ذلك، ولذلك طلب منه «وهبة» الحضور الى المنصة ليقول ما يشاء، وحدث هرج ومرج وضجت القاعة مما دعا «سعد الدين وهبة» الى الاعلان عن اسفه من أن يحدث ذلك في مؤتمر يدعو الى حرية التعبير مؤكدا أنه غير راض عن هذا الاسلوب وغير راض أيضا عن الابحاث التي تم تقديمها والتي تحتاج الى اعداد أكثر، وبالطبع كان هذا هو «الكورسي» الذي كسر «الكلوب» وأطلقا أنوار القاعة لينتهي المؤتمر كأنه لم يعقد في انتظار مؤتمر آخر.



جانب من الحضور في الندوة

منا الى هناك بحثا عن نطاق أوسع للحرية في الإبداع والتعبير.

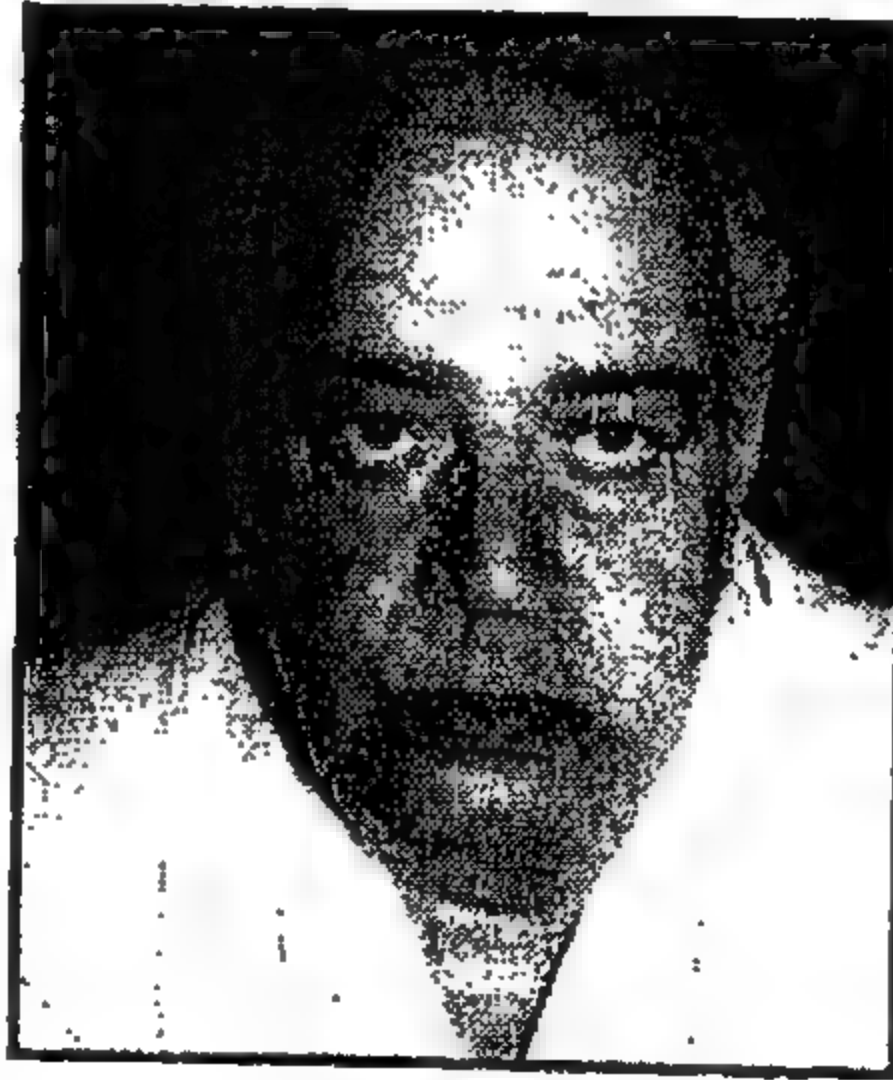
### مشهد ثان:

وسط كل هذا يجلجل صوت «مستجاب» وهو يطلب من أحد الواقفين الجلوس، فيهمس «علي سالم» في انهمامية دون أن يرفع عينيه «أزيك يا مستجاب» ويكررها حتى يلتفت مستجاب ويرد في برود وسخرية: أهلا.. أزيك يا علي ي.

علي سالم وعينه في الأرض: أنا بأسلم عليك من بدرى وانت مش وأخد بالك... أنا مشفتكش بقالي كثير لكن متابع شغلك ومقالاتك..

مستجاب وكأته طود أسفله فار: حلوة، إياك تكون عجباك طبعاً بتقول في نفسك بأخساة.

بعد هذا الحوار اللاذع السريع يرتبك «علي سالم» ثم ينتفخ وجهه



علي سالم

الدولى واعتدال عثمان عن الكاتبات المصريات وأحمد سيف الاسلام عن مركز الدراسات والمعلومات القانونية وبهاء طاهر عن رابطة المثقفين وصلاح فضل مديرا للندوة، والكلمات تنتقل من

فأحدث مساء الثلاثاء الماضي لايمكن وصفه إلا بالسيناريو أو العمل المسرحي الذي يخطف فيه الممثل الاضواء من المخرج فينسى الجمهور اسم الفيلم وأحداثه وتذال صورة البطل وأدائه عالقة بأذهانهم فالمكان هو: اتحاد الكتاب بالزمالك والمناسبة مؤتمر حرية الفكر والتعبير، ولكن عمنا الكبير «مستجاب» كان له رأى آخر في كل ذلك حيث استغل مهاراته الخاصة وخطف الاضواء من المؤتمر وغبن خناجر كلماته الحادة في صدر رائد التطبيع «علي سالم» كل ذلك في مشهدين متتاليين.

### المشهد الأول:

عدد هائل من المثقفين والادباء يملأون أروقة اتحاد الكتاب في أول تجمع بعد ثورة التصحيح التي قادها «سعد الدين وهبة» ورفاقه، يبدأ هذا العدد في الدخول الى القاعة بعد الصواري الجانبية والقبيلات والمعاتبات اللطيفة.

يستقر الجميع على مقاعدهم وفجأة تتجه أنظار الحضور الى الباب متتبعين «علي سالم» وهو يدخل واضعا عينيه في الأرض، بينما عمنا «محمود مستجاب» يتسامل بصوت مسموع: «واللهي مش فيه شبه كبير قوى قوى من بيبي ٩١١»

يرتبك المهزوم «علي سالم» ويلقى بجثته على أول مقعد خال الذي تصادف أن كان ملاصقا لاستاذنا «محمود أمين العالم» وكأنها مقصورة من المخرج ليزيد المفارقة.

تنتقل الكاميرا الى المنصة التي أزيحت بستة متحدثين «سعد الدين وهبة» بصفتة رئيسا لاتحاد الكتاب وجبهة المثقفين المصريين ود. فاطمة موسى ممثلة عن رابطة نادى القلم





المصدر: **العرب**

التاريخ: **٥ - مايو ١٩٩٢**

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

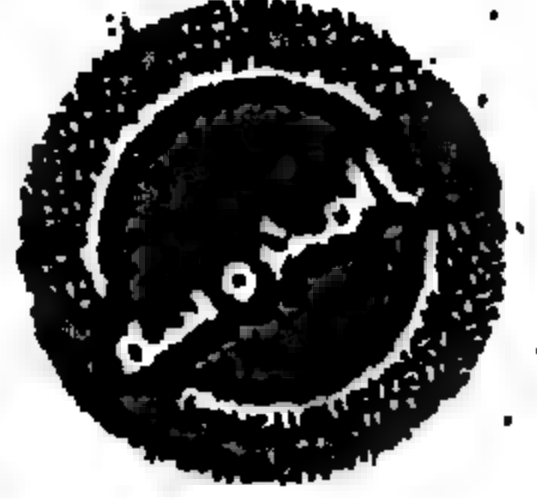
## المنظمة المصرية تدين تكفير د. حسن حنفي

في إذاعة القرآن الكريم.  
وتخشى المنظمة المصرية لحقوق الإنسان أن تلجأ الجماعات الإسلامية المتطرفة إلى استخدام هذا البيان «كغطاء شرعي» لاغتيال د. حسن حنفي، حيث تعتقد هذه الجماعات أنه من الواجب عليها تنفيذ عقوبة القتل فوراً على المرتد. ودعا بيان المنظمة السلطات المختصة إلى تحمل مسئولياتها كاملة لضمان حق كل فرد في حرية الرأي والتعبير والعقيدة وإشاعة قيم التسامح والتعددية في المجتمع، عبر إطلاق حرية تكوين وإنشاء الأحزاب والجمعيات، وإلغاء كافة القوانين الاستثنائية والمقيدة للحريات والحقوق العامة والفردية.

أصدرت المنظمة المصرية لحقوق الإنسان بيانا أدانت فيه ما صدر الأسبوع الماضي عن د. يحيى إسماعيل «الأمين العام لجبهة علماء الأزهر» بتكفير المفكر الكبير د. حسن حنفي «أستاذ الفلسفة بكلية الآداب - جامعة القاهرة» بدعوى إساءته للإسلام وإنكاره لما هو معلوم من الدين بالضرورة، وذلك من خلال مؤلفاته المقررة على طلاب قسم الفلسفة بكلية الآداب، وكذلك من خلال مشروعه الفكري المعلنين به (التراث والتجديد... من العقيدة إلى الثورة). وقال بيان المنظمة إن خطورة الحادث أنه استغداء واضح ومبرح لمؤسسات المجتمع الرسمية وغير الرسمية وأفراده، ضد شخص وفكر د. حسن حنفي ودعوة إلى طرده من الجامعة ووقف التعامل معه







المصدر: **العرب**

النشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٦ مايو ١٩٩٧

## بدء التحقيق مع «نجم» جبهة علماء الأزهر!

كتبت نشوى الديب ■

مثل الدكتور يحيى حبلوش أمين جبهة علماء الأزهر أمام الدكتور فؤاد النادى المستشار القانونى لرئيس جامعة الأزهر للتحقيق معه فى الشكوى المقدمة ضده بخصوص تكفير الدكتور حسن حنفى وسب الدكتور عبد المعطى بيومى الأستاذ بكلية أصول الدين.

وجاءت هذه الخطوة بعد أن فشل رئيس الجامعة د. أحمد عمر هاشم فى تسوية الأمر وديا بين بيومى وحبلوش فقرر إحالة الشكوى للشئون القانونية. وقد حضر الدكتور حبلوش إلى غرفة التحقيق محاطا بالمحاميين والمصورين الذين لمعت فلاشاتهم فى ظلام الطرقات وكسان الأمر يتسلسل بنجم جماهيرى! وفى التحقيق أنكر حبلوش توزيع بيان تكفير حسن حنفى على الصحف وقال أنه أرسله لإحدى الصحف كرسالة شخصية للجريدة وليس للنشر، المعروف أنه لم يعط تلك حين نشرت الجريدة البيان ولم يقدم شكوى ضدها لنقابة الصحفيين، واتهم حبلوش الدكتور عبد المعطى بيومى بإهانتته على الملأ.

من ناحية أخرى تقدم الدكتور عبد المعطى بيومى للتحقيق فى شكويين، الأولى خاصة بإهانة د. حبلوش له فى الصحف والثانية بشأن تكفير الدكتور حسن حنفى فى الصحف ومازال التحقيق فى الشكويين مستمرا. وعلى صعيد آخر مازال ملف جبهة علماء الأزهر أمام الدكتور أمال عتمال وزيرة الشئون الاجتماعية ولم تبت فيه حتى الآن. ■





المصدر: العالم اليوم

مايو 1997

للنشر والخدمات الطباعة

# بيان الجهة أشعلها

## ادانة واسعة لتكفير الدكتور حسن حنفي

كتب حسن مهدي:  
أسماعيل الدكتور يحيى  
أصول الدين بجامعة الأزهر والأمين  
العام لجهة علماء الأزهر، وحواره  
مع العالم اليوم في عدده الصادر  
يوم 3 مايو الماضي حول تكفير  
الدكتور حسن حنفي، أستاذ  
الفلسفة بإذات القاهرة والأمين العام  
للجمعية الفلسفية المصرية، أدانة  
واسعة من مختلف قطاعات المجتمع  
المدني ومنظمات حقوق الإنسان.

فقد أكد الدكتور حمدي زقزوق،  
وزير الأوقاف أن جبهة علماء  
الأزهر ضيق مسخرة باليت في  
معتقدات وأفكار المسلمين،  
وتكفيرهم، وإن الأزهر الشريف  
ومجمع البحوث الإسلامية النوط  
به فقط مناقشة أي أفكار تنطلق  
بالشرايط الإسلامية، والرد عليها،  
وليس بأحد دم أحد.

وأضاف: إن هناك مسابقة  
تاريخية للأمام محمد عبده عندها

قال إن الرأي إذا كان يحتوي على  
مائة وجه للفكر ووجه واحد للإيمان  
وجب تغليب وجه الإيمان على جميع  
أوجه الفكر.  
وأكد محمد فائق الأمين العام  
للمنظمة العربية لحقوق الإنسان  
ووزير الإعلام الأسبق أن تكفير أي  
شخص أمر يدعو للأسف ويقل  
على التخلف في نفس الوقت، وهو  
تعبير عن الهروب من ساحة الحوار  
إلى القتل خاصة إذا كان صادرا عن  
جبهة علماء الأزهر التي نعتريها  
ونقدوها كما تقدم الدكتور حسن  
حنفي، والذي إن كانت الجبهة قد  
اختلفت معه في بعض الآراء فيمكن  
مناقشته وليس تكفيره واستنكار  
الجميع لعقابه فإننا وصلنا لهذا الحد  
فإننا سوف نسيء للإسلام وأضر  
وللتقدم.

### حملة أدانة

وأدان محمد منيب الأمين العام  
للمنظمة المصرية لحقوق الإنسان

البيان وما جاء في الحوار مع العالم  
اليوم ودعا كافة القوى المستتيرة  
للقوم ضد من أسهموا  
بالمجموعات التي تكفر المجتمع لأنها  
تهدر أدم حق من حقوق الإنسان  
وهو الحق في الحريسة لأن هذه  
الانتهاكات هي نصري بالقتل فضلا  
عن حق الإنسان في حرية الرأي  
والفكر والاعتقاد والاجتهاد والبحث  
العلمي.

وأضاف أن المنظمة سوف تنظم  
حملة قريبا من أجل حرية الرأي  
والفكر وستكون الثانية بعد حملتها  
الأولى للدفاع عن الدكتور نصر  
حامد أبو زيد، وأن المنظمة لن تنتظر  
هذه المرة حتى صدور حكم قضائي  
جديد.

ويرى عصام حسن مدير  
البحوث ومجمع مجلس أمناء مركز  
المساعدة القانونية لحقوق الإنسان  
أن هذه التوعية من القضايا ليس  
مجال مناقشتها وطرحها على الرأي  
العام إنما تناقش في النطاق العلمي

والنقاش المنهجي، فمن يشمن أن  
أفكار حنفي لم تبس من سيقاها  
ومعنى الكلام الذي أطلق عن فكر  
حنفي هو تصريح بالقتل بـ ٢٠  
بنتقيد أي من المسلمين التابعين  
للجاعات الإسلامية في كل مكان،  
كما أنه سيكون من الفيد  
لوعقبت مناظرات فكرية في كبح  
جراح العنف والانتهاك بالتكفير.

### تجريح الناس

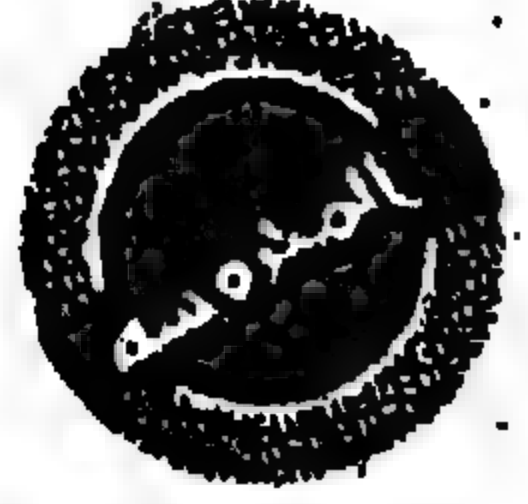
أما الدكتور محمد عصام  
محامي الدكتور حنفي والذي ترائع  
عنه في عدة قضايا، فقال أن  
ما يحدث يسيء للإسلام وليس من  
الصلحة تجريح الناس وانهائهم  
بالكفر، وقد ترائعت عنه حين  
مصدت له ترجمة لكتبات  
"الفرميني والحكومة الإسلامية"  
وأعترف أن له انتاجا غزيرا في  
المسألة الدينية وكان له مواقف  
وطنية منها اعتراضه على أعداد  
رسالة دكتوراه لأحدى الشخصيات

النسائية (جهان السادات).  
وأضاف عصام: بأن حنفي  
كانت له بعض المناقشات الثرية مع  
معارضيه، وأعتقد أن البيان الصادر  
ضده لم تتم مناقشته فيه أو يعرض  
عليه للحصول على رأي.  
ومن الوضع القانوني للفتنة  
يدفع المستشار عمر البطي  
رئيس محكمة الاستئناف ومجمع  
مجلس القضاء الأعلى أن حرية  
الرأي والفكر كلها الدستورية وأمر  
عدم تجريدها وذلك لأن الأفكار  
تتغير بالزمان والمكان الذي تطرح  
فيه وهو ما نراه في اختلاف فتاوى  
وعلماء الأمة على مر العصور في.  
ويضيف بأن قانون العقوبات  
أقر بابا خاصا بالعقوبات المتعلقة  
بأهانة الأديان في المادتين 160 و  
161 والتي يعاقب بمقتضاها من  
تشبث عليه تهمة تعطيل شعائر  
الأديان بالعنيس لمدة لا تزيد على 3  
سنوات وضرائب لا تقل عن 100  
جنيه ولا تزيد على 500 جنيه ومن

يزنري الأديان بأي وسيلة من  
وسائل النشر أو الكتابية المنصوص  
عليها في المادة 171 من قانون  
العقوبات يعاقب بعقوبة السجن مدة  
لا تزيد على 5 سنوات إذا ثبتت  
الجريمة وكانت بغرض إرهابي.







المصدر: الكفاح العربي

٩ مايو ١٩٩٧

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ:

## حسن حنفي بعد حامد أبو زيد

### جبهة «علماء» ضد

#### الفكر

وتصدر الجبهة آراءها ومواقفها في تقارير مطبوعة على شكل كتيبات. وآخر ما أصدرته الجمعية كتيب يحمل عنوان «كلمتنا حول تقرير الحالة الدينية في مصر».

أما التقرير الذي يشير إليه فهو من إصدارات مؤسسة الأهرام سنة ١٩٩٦. واتهمت الجبهة التقرير بأنه «اعتمد على معلومات خاطئة في تفسير الحالة الإسلامية في السبعينات»، وأن المشرفين عليه «ليست لديهم صورة واضحة عن حقيقة الإسلام كدين شامل ينظم

كل شؤون الحياة».

الدكتور حسن حنفي ليس موجوداً في القاهرة الآن ولكنه في رحلة إلى تركيا ثم الكويت يعود منها مساء اليوم الثلاثاء.

وكان حنفي رئيساً لقسم الفلسفة بآداب القاهرة حتى عام ١٩٩٤ وهو حاصل على الدكتوراه في علم التفسير من جامعة السوربون سنة ١٩٦٨. وفي السبعينات حاول إرساء ما أسماه «اليسار الإسلامي».

وعقب قيام الثورة الإيرانية سنة ١٩٧٩ ترجم عن الفارسية كتابين للزعيم الروحي الراحل

■ يحيى اسماعيل: ما قال به نصر حامد أبو زيد في كتاباته أهون كثيراً جداً مما قاله به حنفي

■ هل تستخدم الجماعات المتطرفة البيان كغطاء شرعي لاغتيال د. حسن حنفي

آية الله الخميني وحقق معه في مصر بسببهما ولم توجه إليه اتهامات رسمية.

ثم طور مشروعه الفكري عن اليسار الإسلامي في خمسة مجلدات وهي التي ينصب عليها كلام جبهة علماء الأزهر.

ورأى يحيى اسماعيل أمين عام الجبهة أن «كتب حنفي الخمسة

تتجمع نذر معركة فكرية في مصر، حول مؤلفات استاذ الفلسفة البارز د. حسن حنفي. جبهة علماء الأزهر تعد تقريراً حول كتبه من وجهة نظر إسلامية، ورأت إحدى جماعات حقوق الإنسان في ذلك تصفية معنوية يمكن أن تؤدي إلى تصفيته جسدياً. حتى الآن لم تصدر الجبهة تقريرها، والتي يقول أمينها العام يحيى اسماعيل وهو أيضاً استاذ للحديث بكلية أصول الدين، أنه بعدة بنفسه وسيرفعه إلى الجهات المسؤولة في الدولة لتتخذ ما تراه. وأضاف اسماعيل: دورنا كجبهة هو كان نذبه فقط. ورأى أن حنفي أنكر في كتاباته معجزات الأنبياء، وأنكر ما أجمعت عليه الأمة.

١٩٩٢.

وشنت جبهة علماء الأزهر أيضاً حملة على الأستاذ الجامعي نصر حامد أبو زيد الذي قضت محكمة مصرية بتفريقه عن زوجته بعد أن رأت أن كتاباته تشير إلى «ارتداده عن الإسلام» مما يبطل زواجه من زوجته المسلمة.

وكان آخر خلاف لها مع وزير الأوقاف حمدي زقزوق حول أئمة المساجد إذ كان الوزير تقدم بمشروع قانون يمنع اعتلاء المنبر إلا لمن يحمل رخصة من الوزارة، وتراجع عن هذا الشرط أمام مطلب الجبهة بأن يكون من حق كل أزهري اعتلاء المنبر.

وفي فبراير/شباط عام الجبهة خلافاتها مع كل من شيخ الأزهر ووزير الأوقاف بأنها «نوع من المناصحة.. والدين النصيحة».

ومقر الجبهة الرسمي بداخل الجامع الأزهر في الرواق العباسي، وكانت آخر انتخابات لمجلس إدارة الجمعية قد جرت في ساحة الأزهر يوم ٢٦ آذار (مارس) الماضي وفاز بالرئاسة عبد المنعم البوي.

جبهة علماء الأزهر ليست مؤسسة رسمية داخل الأزهر، ولكنها جمعية موجودة منذ سنة ١٩٤٦ وفقاً لقانون الجمعيات الخيرية التابعة لوزارة الشؤون الاجتماعية الخيرية، التابعة بدورها لوزارة الشؤون الاجتماعية. وهي تمثل الجناح المتشدد داخل الأزهر وكثيراً ما تختلف مع شيخ الأزهر نفسه. أما مفتي مصر فريد واصل فهو عضو فيها، وهي تضم مجموعة من علماء الأزهر أو خريجي دار العلوم من الحاصلين على الثانوية الأزهرية.

ومن شروط العضوية أن لا يكون العضو منتسباً لحزب سياسي، ولذلك رفضت الجمعية انضمام رئيس جامعة الأزهر أحمد عمر هاشم، لأنه عضو بالحزب الوطني الديمقراطي الحاكم وطلبت منه أن يستقيل من الحزب كشرط لقبول العضوية فرفض.

وللجمعية أنشطة ملحوظة منذ تأسيسها، إذ قادت الهجومات على شيخ الأزهر الشيخ أحمد الطاهر سنة ١٩٤٧ بسبب مشروعه لتطوير الأزهر. وفي عام ١٩٥٥ قادت حملة على الشيخ عبد الحميد بخيت أحد علماء الأزهر لأنه أفتى بإباحة افطار رمضان لمن يجد مشقة في الصيام.

وفصل الشيخ بخيت من الأزهر حيث كان استاذاً بكلية أصول الدين ولكنه عاد بحكم قضائي أصدره مجلس الدولة.

كما شنت الجمعية في الثمانينات حملة على فرج فودة واتهمته بالعلمانية. وكان فودة قد اغتيل من قبل المتطرفين سنة





المصدر: .....: الكفاح العربي

٩ • ١٩٩٧

التاريخ: .....

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

حول التراث والتجديد مليئة  
بإنكار ما اتفقت عليه الأمة.

وهو يرى أن حنفي في كتابه  
«من العقيدة إلى الثورة» قد «أنكر  
معجزات الأنبياء»، مؤكداً أن الفعل  
الإنساني قد تجاوزها.

وقال اسماعيل «لا أصف حنفي  
بالارتداد ولا بالكفر ولكنه خالف  
وتحدى ما اتفقنا عليه في  
عقائدها».

وأضاف «أن ما قاله به نصر أبو  
زيد في كتاباته أهون كثيراً جداً  
مما قال به حنفي».

كتب حنفي التي يتحدث عنها  
يحيى اسماعيل ليست جديدة، بل  
أن مشروعه الفكري «التراث  
والتجديد» ظهر في كتاب سنة  
١٩٨٠ ونشر قبل ذلك كمقالات في  
عدد من المجلات.

وقال اسماعيل «لم انتبه إلى  
كتابات الدكتور حنفي إلا في شهر  
آذار (مارس) الماضي حين قرصه  
علينا عميد كلية أصول الدين  
بجامعة الأزهر ليحاضر حول  
الشيخ شلتوت أحد شيوخ الأزهر  
السابقين وطلبنا إبعاده عن  
الجامعة.

كان ينبغي عليه أن يتجنبنا من  
تلقاء نفسه، لكنه اقتحم علينا  
الجامعة فكان لزاماً علينا أن نكشفه  
فكففت على كتبه ووجدت فيها ما  
يهين مشاعر أي متدين مصري  
وعربي مسلماً أو مسيحياً».

وفي تصريح خاص نشرته  
صحيفة «العالم اليوم» قال وزير  
الأوقاف أنه «لا يجوز بأي حال من  
الأحوال تكفير أي مسلم تحت أي  
ظرف من الظروف».

وزقزوق حسب قوله غير ملم  
«بأي شيء من هذا الموضوع» الذي  
أثير حول حسن حنفي، إلا أنه يرى  
أنه «لا يجوز تكفير مسلم ينطق  
بالشهادتين».

وقالت جماعتان مصريتان  
لحقوق الإنسان أن جبهة علماء  
الأزهر بموقفها من حسن حنفي

«اعطت الضوء الأخضر للجماعات  
المتشددة» لتعمل ضده.

ووصفت المنظمة المصرية  
لحقوق الإنسان تعليقات جبهة  
علماء الإسلام بشأن حسن حنفي  
بأنها «انتكاسة جديدة للمجتمع  
المدني».

وقال بيان للمنظمة «تخشى  
المنظمة المصرية لحقوق الإنسان أن  
تلجأ الجماعات الإسلامية المتطرفة  
إلى استخدام هذا البيان كغطاء  
شرعي لاغتيال الدكتور حسن  
حنفي حيث تعتقد هذه الجماعات  
أنه من الواجب عليها تنفيذ عقوبة  
القتل فوراً على المرتد».

وحت مركز المساعدة القانونية  
لحقوق الإنسان الحكومة على  
تأييد الاتفاقيات الدولية بشأن  
حرية التعبير.

وقال بيان للمركز أنه «يعرب  
عن ادانته لآراء مثل تلك الصادرة  
عن جبهة علماء الأزهر حيث يمكن  
اعتبارها تصفية معنوية لحنفي بل  
ويمكن أن تؤدي إلى تصفيته  
جسدياً».

وأضاف البيان «لا ينبغي حل  
الخلاقات الفكرية من خلال حملات  
التكفير، وإنما بالحوار الجاد الذي  
يوفر فرصاً متساوية لجميع  
الأطراف للتعبير عن وجهات  
نظرهم حيث يمكنهم التناقش  
بحرية دون خوف أو تهديد أو  
عائق».

وأشارت الجماعتان إلى أنه  
سبق وأن دفعت ادانات كهذه من  
رجال الدين الجماعات المتشددة  
إلى شن هجمات على كتاب  
ومفكرين.







المصدر: ..... الأهرام

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٢ - مايو ١٩٩٢

# مفاجأة

## كاتب بيان تكفير حسن حنفي لم يقرأ كتبه من الذي يسمح له «جبهة العلماء» بخرق قانون الجمعيات؟

بعد إدانة د. فرج فودة وفيلم المهاجر: مرة أخرى تخرج علينا مدافع "جمعية" جبهة علماء الأزهر إيذانا ببدء عصر جديد من تكفير رموز المجتمع المصري الثقافية والمستنيرة .. وبعد د. نصر حامد أبو زيد بدأت فصول نفس السيناريو ضد د. حسن حنفي أستاذ ورئيس قسم الفلسفة بجامعة القاهرة- وذلك من قبل أعضاء تلك الجمعية الذين خشوا المواجهة الفكرية وأثروا المواجهة الظلامية. وهذا طبقا لما ورد من الأحداث التي صاحبت إقامة ندوة عن الشيخ محمود شلتوت بكلية أصول الدين بجامعة الأزهر.





المصدر : الأهرام

٧ - مايو ١٩٩٢

التاريخ :

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

### عبد اللطيف وهبة

والمعاني ثم كتب مقاله الذي نشره على أساس أنه بيان لجبهة علماء الأزهر - ولم يورد أي نص نقلا عن حسن حنفي مكتفيا بالإدانة أو الإحالة إلى رقم السطر والصفحة.

● لكن صيغة الإهابة برجال الدين والقانون والبرلمان للتصدي لفكر حسن حنفي واستجواب وزير الأوقاف الذي يرعاه ما هي إلا دعوة لتنفيذ نفس السيناريو مع د. نصر أبو زيد من جانب صميده ويوسف البدرى.

● وهنا يقول يحيى إسماعيل : لقد ظلمت د. نصر أبو زيد .. أسلوبه فيه ثورية وكان ضحية وهو أكثر تهديبا ..

● عندما قلنا للدكتور يحيى إسماعيل : إنكم أردتم توجيه ضربة مزدوجة للدكتور حسن حنفي والوزير (لاحظ أن الوزير رئيس الجمعية الفلسفية ود. حسن حنفي الأمين العام).

● رد يحيى إسماعيل : ولية متصورين إننا عايزين نهاجم الوزير.

● قلنا لأنه نصير للعقلانية ولاسباب غير معروفة يستفز بعض الأزهريين.

● رد إسماعيل : الإسلام أكبر نصير للعقلانية ومن يرفضها مطرود ومرجوم.. وعلماء الأزهر هم

رعاة العقلانية. ● إذا كان الأمر كذلك لماذا لم تناقشوا د. حسن حنفي بدلا من الهجوم واتهامه بالكفر والاحاد.

● هنا يفعل يحيى إسماعيل ويقول : إن حسن حنفي لم يأت إلى كلية أصول الدين لنناقشه.. لكن جاء ليعلم ويجلس على منصة.

ويستطرد قائلا : إنني أطالب الدولة بحماية حسن حنفي ولم أقل أنه صاحب مشروع تكفير لكن قلت تدميري.. وهناك أيضا فارق بين «هذان الحاد» التي وردت في البيان أو المقال أو هذان ملحد ولم أقل حتى الآن أنه كافر أو ملحد..

● لكن ألم يكن من الأجسدى أن تدعو الجبهة حسن حنفي لصوار علماء بدلا من الهجوم عليه؟

● هذا شأن مجلس الإدارة.

● لكن أنت الأمين العام.

● اقترح ولا اعتقد أن ذلك

صعب.

أشترى كتاب «من العقيدة إلى الثورة».

وهنا دعت قدرته على تكفير الناس.. ولم يتذكر قدرة الله.

فصول هذا السيناريو - بدأت من فترة ليست بعيدة .. عندما دعا د.

عبد المعطي بيومي العميد السابق لكلية أصول الدين وهو من الرموز

الأزهرية المستنيرة ويشهد بذلك زملاؤه - د. حسن حنفي ضمن

مجموعة أخرى من كبار الأساتذة والمفكرين للمشاركة في ندوة عن

الشيخ محمود شلتوت شيخ الأزهر.. وكعائنه ابدع د. حنفي في

حديثه ونال إعجاب كافة الأساتذة وعلماء الأزهر الذين حضروا الندوة

لدرجة أن د. بيومي - وهو الذي يعلم حجم المعاناة في رسوته

للدكتور حسن حنفي والمعارضة من جانب أعضاء ما يسمى جبهة علماء

الأزهر - طلب من الحضور مناقشته في كتبه وأفكاره وليس في موضوع

الندوة ولم يتقدم أحد.. وكان ذلك دليل على قبول أفكاره أو على الأقل

ما ألقاه في محاضراته..

ربما كان الإقبال على الندوة من جانب أساتذة الأزهر وطلبة الجامعة

نتيجة طبيعية لمحاولات بعض من أعضاء جبهة علماء الأزهر منع

دخول د. حسن حنفي الجامعة أو على الأقل إفشال الندوة.. وتصدى

د. عبد المعطي بيومي لتلك المحاولات التي قادها د. يحيى إسماعيل الذي

توعده بالانتقام.. وكان ماكتب عن د. حسن حنفي وما نشر من بيان هو

جزء من ذلك الانتقام.. وهي طريقة تعود عليها هؤلاء الناس في تكفير

رموز الفكر والثقافة والفن.. تقوم على إلقاء قنبلة في المجتمع.. يلتهب

حولها الناس واثناء انشغالهم بها.. تقوم عناصر أخرى عليها مهمة

التنفيذ بتفجيرها من الخلف.. والدليل على ذلك أن صاحب

البيان الذي وضع عليه خاتم الجبهة عاد لينفي أو يكذب نفسه ويقول إنه

مقال كتبه لجريدة أفاق عربية وهو نفسه الذي سعد بما نشر على أنه

بيان لجبهة علماء الأزهر.. وقد حاورنا د. يحيى إسماعيل

عبر التليفون فقال : إنه لم يكن قد قرأ أي شيء لحسن حنفي إلا

مقالات صحفية فقط. حتى اشترت كتابه من العقيدة إلى الثورة (هـ

أجزاء) واقتنص منه بعض السطور

لكن الأخطر من ذلك بعيدا عن أحداث تلك الندوة - أن تلك الجبهة

رغم أنها جمعية مشهورة في الشئون الاجتماعية برقم ٥٦٥ لسنة ١٩٦٧ -

امتد نشاطها حتى تحاول الآن فرض وصايتها على جامعة الأزهر..

والدليل على ذلك أن أعضاء تلك الجبهة حاولوا منع دخول حسن

حنفي جامعة الأزهر. رغم موافقة د. أحمد عمر هاشم رئيس الجامعة..

والأخطر من هذا وذاك أن يمتد نشاطها لتكفير رموز المجتمع بحجة

الدفاع عن الإسلام..

والسؤال الآن أين الوصاية التي تمارسها وزارة الشئون الاجتماعية على بقية الجمعيات حتى وصل

الأمر إلى حلها.. على تلك الجمعية المشهورة فيها.. بالقانون رقم ٣٢

لسنة ١٩٦٤ بشأن الجمعيات والمؤسسات الخاصة في المادة

الثانية ينص على أن كل جمعية تنشأ مخالفة للنظام العام وللأداب

أو لسبب غير مشروع من شأنه المساس بسلامة الجمهورية أو

نظامها تكون باطلة - كما تنص المادة الرابعة على أنه لا يجوز للجمعية أن

تعمل في أكثر من ميدان والتي تحورها اللائحة التنفيذية إلا بعد

أخذ رأي الاتحادات المختصة أو موافقة الجهة الإدارية ولها الحق

أيضا في وقف أي قرار يصدر من القائمين على الجمعية يكون مخالفا

لنظام الجمعية أو القانون.

وما يشير الدهشة فعلا.. أن القانون يعطي وزارة الشئون

الاجتماعية حق حل الجمعية إذا ارتكبت مخالفات جسيمة للقانون

أو خالفت النظام العام والأداب. فهل تقوم مثلا وزارة الشئون باتخاذ

الإجراءات القانونية ضد تلك الجمعية.. حيث قام أمينها العام د.

يحيى إسماعيل.. بإصدار بيان تكفير للدكتور حسن حنفي يتهمه

فيه بالإلحاد.. وهو ما يعد مخالفة لنظام الجمعية التي قامت لرعاية

أسر الأزهريين. لقد وضح ذلك عندما وضع ختم الجبهة على بيانه والذي

ادعى فيما بعد أنه مقال.. وفي كلتا الحالتين فإن ذلك مخالف لقرار

إشهار الجمعية.

وفي الوقت الذي حدد فيه قانون الجمعيات الأهلية مجالات وأوجه

نشاطها واختصاصها.. يصدر د. عبد المنعم البري رئيس الجبهة على

أنها قامت للدفاع عن الإسلام والشواذب الدخيلة عليه في الداخل والخارج. وهذا الرأي ينفي حق

الأزهر في الدفاع عن الإسلام..

الأغرب من ذلك أن كاتب البيان وموقعه - اعترف في حوار أنه لم يقرأ أي كتب للدكتور حسن حنفي.

إلا مقالات صحفية فقط. ومنذ فترة







المصدر : .....  
الأمم المتحدة

التاريخ : .....  
٧ - مايو ١٩٩١

عندما حصلنا على نص البيان  
الذي يحمل ختم الجبهة ويصدر د.  
يحيى إسماعيل على أنه مقال ..  
حاولت معرفة رأى رئيس الجبهة د.  
عبد المنعم البرى الذى يادر بقوله..  
إن البيان لا أعلم عنه شيئاً - ولا شأن  
للجبهة به.. لأنها هيئة علمية  
اجتماعية إنسانية أسستها هيئة  
كبار العلماء عام ١٩٤٦. وتقوم على  
الدفاع عن الإسلام من المتجربين  
عليه فى الداخل والخارج وكذلك  
حماية التراث من الشوائب ورعاية  
أسر الأزهري الشريف.

● وعندما سألته.. معنى ذلك أنك  
موافق على ماصدر عن د. يحيى  
إسماعيل؟

● قال هل تريد حاجة  
تصطنعنى فيها.. لكن ما أقوله هو  
رأى الشخصى فما قاله د. حنفى  
فى الدين ورسوله منفر.. وإلا لماذا  
نتحرك لهذا ونترك هذا!! إلا  
تستحون من الله فى كتاباتكم  
وتسجيلاتكم ويكفى ما فعله د. نصر  
ابو زيد.. ألا يتأثر المسلم بذلك ويتأثر  
ممن يقول.

لا إله إلا الله محمد رسول الله..  
لقد هبت علينا عاصفة استمرت  
دقائق وهذا دليل قوة كان ينكرها  
الشيوعيون..

وما قاله د. يحيى إسماعيل .. ما  
هو إلا رد فعل.. وأن لكل فعل رد فعل.

تلك هى الوقائع نهديها إلى وزارة  
الشئون الاجتماعية ونسال لماذا  
الصمت حين تخرج بعض الجمعيات  
التابعة لها عن القوانين التى تجدد  
نشاطها؟ ومن المسئول عن إلزام  
جبهة كبار العلماء بالعمل فى إطار  
القانون؟

سؤال ينتظر إجابة من وزيرة  
الشئون ولا نخشى من مطالبتها  
بحل هذه الجمعية.





المصدر: الإذاعة

للتنشر والخدشات الضخفية والمعلومات التاريخ: ١٩٩٢

## اتحاد الكتاب: بيان علماء الأزهر، يهدد الاستقرار الاجتماعي

ادان اتحاد كتاب مصر «الجمعية المسماة جبهة علماء الأزهر» ووصف بيانها التحريضي ضد د. حسن حنفي رئيس قسم الفلسفة بكلية الآداب بجامعة الأزهر بأنه لا يهدد فقط حرية التعبير التي يصونها الدستور، بل يهدد أيضاً السلام الاجتماعي وينشر جواً من الفتنة نحن أخرج ما نكون إلى تجنبه في الظروف الراهنة وفي جميع الظروف وقال بيان الاتحاد الصادر باسم رئيسه سعد الدين وهبة يوم الأحد الماضي، إن منهج بيان تلك الجمعية ولهجته يتجاوزان لغة الخلاف العلمي المعتدل إلى اللغة التحريضية التي سبق أن استخدمها بعض أعضاء هذه الجمعية ذاتها وأدت إلى الشروع في اغتيال نجيب محفوظ رمز الإبداع العربي المعاصر، وكانت سبباً للمحنة التي يعيشها د. نصر حامد أبو زيد. وأكد البيان أن المكان الطبيعي لمثل هذا الاختلاف الفكري هو قاعات العلم لا استعداد الجهات الرسمية والشعبية ضد المفكرين.





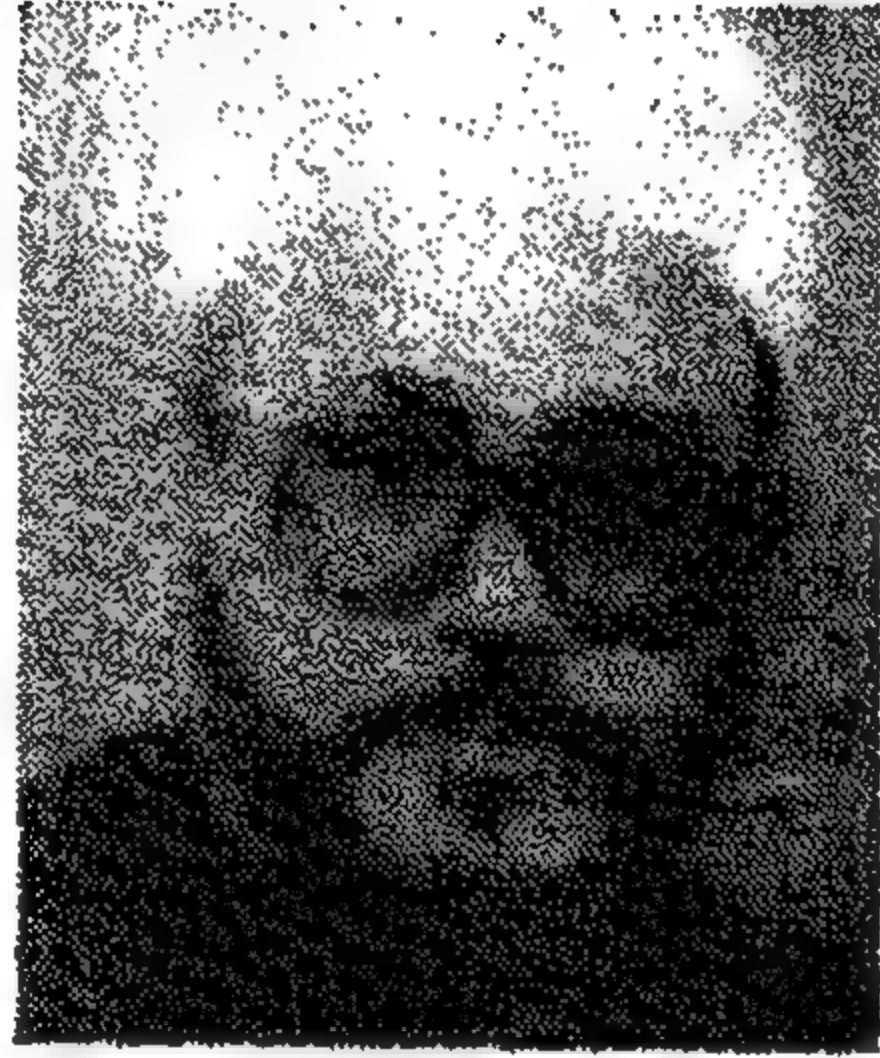


المصدر: **الملاح**

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: **١٩٩٢ مايو**

فتح النار على الرجل ثم طالب بحمايته

## مكفر الدكتور حسن حنفي: لا يعجبني أحد من الفلاسفة.. الوحيد الذي يعجبني هو الرسول (ص)



ينتمي لتيار اليسار الإسلامي؟  
- أنا لا أعرف ما يقال لكنني أعرف  
ماكتب.. أنا أصدرت دراسة وليس بياناً  
ضد حسن حنفي.. فأنا اتهمت بأنني لا  
أفهم فكر حسن حنفي فمكفّت على  
دراسته.

■ لماذا لم تصدر جبهة علماء الأزهر  
البيان الذي أصدرته ضد حسن حنفي؟  
- مثل هذا الذي ظهر لا يستحق  
اجتماع مجلس إدارة.. أنا واحد من  
العلماء اللّي عليهم البيان.. وقد تكون  
وجهة نظري هي الأصح.

■ ما موقفك من حسن حنفي الآن؟  
- أنا أطالب الدولة بحمايته لأن له  
حقوقاً عليها.

■ وإذا تعرض لاذي الن تكون  
مستولاً؟  
- اللي كتب كتاباً هو الذي يتحمل  
مستوليته.

■ هل لك اتجاه سياسي معين؟  
- أنا عاالم أزهرى مسلم لكنني  
محايد.

■ لماذا لم تصدر بيانات ضد الفساد  
والأوضاع السياسية الخاطئة؟  
- أصل الفساد هو تمجيد الشيطان  
وهذا كلامه.. وأنا لأشغل لي بالسياسة  
شفلي كله بالدين.

■ أنت تعطى فرصة للمتطرفين  
للحركة وفقاً لفتاواكم؟

- أنا أرفض أن يبالغ في حجم  
التيارات المتطرفة لأن هذا يظهرها أقوى  
من الدولة.. وأنا مش فاضلي لمثل هذا  
الكلام.. أنا وجدت خطراً ونجست له..  
فقط.

حسان كمال

يبدو أن تليفونات مندوبي الصحف  
ومراسلي وكالات الأنباء وفلاشات  
المصورين مفرية إلى الحد الذي يدفع  
أحياناً لتكفير الكتاب وأساتذة  
الجامعات طمعا في الشهرة والنجومية.  
وأحدث هؤلاء الذين حملوا على  
عائقهم عبء «الجهاد» ضد الفكر وحرية  
الرأي، حتى لو أدى ذلك لاتهام الناس  
في دينهم هو أحد علماء الأزهر. يدعى  
د. يحيى اسماعيل.

كيف يفكر د. يحيى اسماعيل  
الاستاذ بكلية أصول الدين.. وما هي  
مناصبه الفكرية التي تجعله يصدر  
بسهولة أحكاماً مطلقة؟ وما هي علاقته  
بالفلسفة حتى نعرف أن كان قد فهم د.  
حسن حنفي أم لا؟ كل هذه الأسئلة  
سألتها عنها وأجاب.

■ هل تعرف الدكتور حسن حنفي  
من قبل؟

- لا.. لم أسمع عنه إلا من بعض  
كتابات في بعض الصحف.

■ وما الذي أثارك ضده إذن؟  
- استفزني في كتاباته العبارات غير  
اللائقة التي تحدث بها عن الله  
والرسول فهذا مشروع تدميرى وكتبه  
كلها في هذا السياق.

■ ما رأيك في الفلسفة؟  
- الفلسفة أصلاً هي حب الحكمة  
والبحث عنها وأنا درست فلسفة والله  
رب العالمين هو الذي بعث في الاميين  
رسولاً يعلمهم ويرزقيهم ويعلمهم  
الحكمة.

■ من الفيلسوف الذي تقرأ له؟  
- الامام عبدالحليم محمود.

■ لمن قرأت من الفلاسفة العالميين؟  
- قرأت لسارتر.. وأنا في الرحلة  
الثانوية بسبب قراءتي لانيس منصور

■ تعرفت على سارتر بفضل

قراءتي لانيس منصور

■ الفيلسوف الذي أقرأ له

هو د. عبدالحليم محمود

الذي أشار لكتبه مثل «أسطورة  
سيزيف» وقرأت لسيلكون دي بوفوار

ولزكي نجيب محمود.. د. محمد البهي  
ماهو فيلسوف عالمي.

■ هل أعجبك سارتر مثلاً؟  
- لا.. لم يعجبني.

■ لأن من يعجبك من الفلاسفة  
العالميين؟

- ولا واحد منهم.. أنا يعجبني فقط  
معلم البشرية عليه الصلاة والسلام.

■ هل تعرف أن د. حسن حنفي





المصدر: المدرسة

للتنشر والخدشات الصحفية والمعلومات التاريخ: ١٩٩٢

في حوار خطير يكشف إلى أي حد أصبحت حرية الفكر في خطر

# رئيس جبهة علماء الأزهر: لا صلة لنا بتكفير

## حسن حنفى!

■ الموساد ينفق بسخاء  
على الكتاب المصريين  
المجريين على الدين  
■ لوتاب حسن حنفى  
سنأخذه عضوا في  
مجلس إدارة الجبهة

- الفلسفة الخروج فيها عن اللائق حرام.. زى  
فرويد عالم النفس اليهودى.. الذى كفرت بنظرياته  
الدنيا كلها الآن واكتشفت سخف نظرياته، لكن رغم  
هذا كان له عصر ذهبي يحترم.. كل قول يرد  
ويؤخذ إلا قول الرسول عليه الصلاة والسلام لأنه  
لا ينطق عن الهوى.. انما الفلسفة وغيرهم وائى  
بحث علمي قابل للأخذ والرد.

(ما علاقة الفلسفة بعلم النفس.. لا نعرف).  
■ موقفكم من حسن حنفى الا تخشون ان يؤخذ  
ثريعة لقتله؟!

- نحن لا نستطيع دم أحد، لما يقال فلان مخطئ..  
أخطأ وقد يصحح خطأه غدا أو بعد غد، وباب  
التوبة لم يغل.. نحن نقول له أنت أخطأت يا فلان  
وارجع عن خطئك.. والله سبحانه وتعالى يقول: «إلا

الذين تابوا وأصلحوا وبينوا فأولئك أتوب عنهم وأنا  
التواب الرحيم».. لو جاء د. حسن حنفى وقال يا  
جماعة أنا أبرئ ساحة القرآن وأبرئ ساحة  
الاسلام من كل فلتة ناخذة عضو مجلس ادارة  
الجبهة.

■ ما هي الازواضع التى تدفعكم لإصدار بيان  
بمعينته؟  
- نحن لا ننطلق إلا من حماية ديننا ومقدساتنا..  
هذه هي صمام الأمان في وأهم من الأمن الغذائى  
أمن الدين وأمن العقيدة.

- د. يحيى لا يتكلم من فراغ.. فهو عنده كتب  
وقرأ علينا بعض النصوص.. لكننا نقول لن نفعل  
شيئا اذا تفرغنا للرد على مهارات هؤلاء المتجربين  
على الاسلام والدين وما أكثرهم في هذا الزمان،  
فالموساد ينفق بسخاء على هؤلاء (١) ونحن لا نملك  
مالا نواجههم به ولا نملك الامكانيات التى تواجه به  
المخابرات المركزية الامريكية.

■ هل عرض عليكم إصدار بيان بشأن حسن  
حنفى؟

- لم يعرض.. كل ما حدث هو أن دعوة حسن  
حنفى للكلام في تفسير القرآن وهو لا يفهم تفسير  
القرآن هي سبب الأزمة.. هو رجل في ميدانه هناك  
لكن يدخل ويصلى بي اماما!!.. لا يؤم الرجل في  
بيته.. وعليه ان يحترم كلا في بيته.

■ إذن ما أغضبكم هو عدم احترام الأزهرين؟  
- طبعا فهو يتكلم عن التفسير ويستخف بالقرآن

ويعزل نزل عليه، ويدين الله ويبيح يتكلم عن التفسير  
في بيته.

■ ألم تحاولوا فهم كلامه كفيلاسوف؟  
- الدين لا يصح ان يكون إلحوية.. كل حاجة  
تلعب فيها إلا القرآن والدين.

■ هل الفلسفة حرام؟  
- د. حسن حنفى لا يتكلم من فراغ.. فهو عنده كتب  
وقرأ علينا بعض النصوص.. لكننا نقول لن نفعل  
شيئا اذا تفرغنا للرد على مهارات هؤلاء المتجربين  
على الاسلام والدين وما أكثرهم في هذا الزمان،  
فالموساد ينفق بسخاء على هؤلاء (١) ونحن لا نملك  
مالا نواجههم به ولا نملك الامكانيات التى تواجه به  
المخابرات المركزية الامريكية.

رغم أن العديد من الصحف أكدت مسئولية  
«جبهة علماء الأزهر» عن تفجير قضية تكفير الفكر  
المصرى الكبير وأستاذ الفلسفة الدكتور حسن  
حنفى، إلا أن محمد عبد المنعم البرى رئيس الجبهة  
فاجأنا ونحن نحاوره بأن الجبهة ليست مسئولة عن  
القضية، وأن ما تم الاعلان عنه ليس سوى موقف  
شخصى للدكتور يحيى اسماعيل.

على أية حال لم تكن هذه المفاجأة الوحيدة في  
حوار البرى الذى يصف نفسه بأنه يقود الجبهة  
للاعتدال، ويمكنك ان تكتشف بنفسك حقيقة  
الاعتدال عند قراءة هذا الحوار الخطير معه.

■ لماذا تبنت الجبهة هذا الموقف المتشدد من د.  
حسن حنفى؟

- البيان الذى صدر لا صلة لنا به، وهو رأى  
شخصى للدكتور يحيى اسماعيل.. عنده الكتب  
والمستندات والوثائق التى تجعل هذا الامر مبررا.  
■ لكن لو طلب منك أن توقع على بيان كهذا أو  
تصدر بيانا بموقف الجبهة.. ماذا ستفعل؟

- فى الحقيقة أنا لا أحب اختلاق الممارك ولا  
أحب ان يتطور الجبهة إلا فينبغي يلحق بوزنها،  
وموقفى الشخصى هو أن أترك كل انسان ينل  
بدلوه ويقول ما يراه، وهذا موقفى من حسن حنفى.  
■ هل د. حسن حنفى أخطأ فيما قاله؟!







المصدر: الدستور

٢٠ مايو ١٩٩٢

التاريخ: للنشر والخدشات الصحفية والمعلومات

■ لماذا تختارون شخصا بعينه لإصدار بيان ضده.. لقد أصدرتم بيانا ضد نصر أبو زيد بينما أنت الآن متحفظ حيال إصدار بيان ضد حسن حنفي؟

- أنا شايف إن حسن حنفي لم تأخذ قضيتة الحجم اللازم.. كوني أضرب نصر أبو زيد وأطلع بيانا أكشف فيه نصر أبو زيد، ما هو به نموذج يعينني عن كل من على شاكلته.. كلهم على خط واحد.. ومعنى هذا إن كل المشاركين في هذا الخطأ على خطأ.

■ كيف تتم صياغة البيانات؟ وهل مجلس الإدارة كله يشترك في صياغتها؟  
- كلهم يقدمون اقتراحات ثم تشكل لجنة تختار الأسلوب البسيط الهادئ الذي يتفق مع كرامة الجبهة.

■ هل لكم اجتماعات دورية؟

- كل أسبوعين.

■ لماذا أنتم مهتمون بالمفكرين والادباء.. ولم تصدروا بيانات ضد الفنانين على سبيل المثال؟

- نحن علماء نرد على علماء.. والطيور على أشكالها تقع.. واحد طبال ما يدخلش في دائرة اهتمامنا.. إنما واحد تحت راية العلم ويهدم في الإسلام، نقول له لا.. أنت أخطأت في هذا وأصبحت في هذا.. ونحن لنا مقاييسنا الثابتة.. ولا نتجنى على أحد.. لما نيجي نقول الخمر حرام وواحد يقول الدنيا سيجارة وكس.. نقول له لا يا عم أنت أخطأت في هذا ويجب أن تعرف أن بلدنا لها مقدساتها وتعزى بدينها.. وانت تسيء لشاعر الجميع.

■ ولماذا لم تصدروا بيانات حول الأوضاع السياسية العامة؟

- نحن نكلمنا وقلنا إن محاولة ذبح النيل في السودان.. خطأ، ومحاولة الوقعية بيننا وبين السودان شيء في غير مصلحة مصر ولا الإسلام وحصار ليبيا وحصار السودان.. هذه محاولة تقطيع أوصال القوة والإمدادات والعمق الاستراتيجي لمصر.. نصحننا كثيرا في هذا.

■ لماذا تتفق أغلب مواقفكم مع التيار الإسلامي المتشدد؟

- لا.. أنا ليس لي أي انتماء سياسي ولم يثبت لي وأنا في العقد السابع من عمري أن ثبت أن لي انتماء سياسيا..

■ لكن أغلبية مجلس الإدارة من الإسلاميين؟  
- أنا القبطان الذي أقودها لطريق الاعتدال واحترام الكلمة.

.. ولا تعليق.

حسان كمال





المصدر: **العالم اليوم**

التاريخ: **٧ - مايو ١٩٩٢** للنشر: **الخدمات الصحفية والمعلومات**

رئيس جبهة علماء الأزهر لـ «العالم اليوم»:

## أرفض بيان أمين الجبهة ضد د. حسن حنفي

لم يخرج عن كونه رسالة لرئيس تحرير صحيفة أفاق عربية المعارضة والتابعة لحزب الأحرار.. ولو أخذ رأيي في هذا البيان لرفضته.

وأكد البري رفضه للبيان وأسلوب إصداره مع تحفظه المطلق على أي طعن في العقيدة أو الثوابت الإسلامية ووجوب مراجعة ومحاسبة من يتعدى على هذه الثوابت مع التأكيد على الحرية الكاملة للإيمان والكفر في الإسلام لقوله تعالى: «ومن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر».. وأضاف أن كل الملاحدة والزنادقة لهم كامل الحرية في التعبير عن آرائهم.

### إصدار بيان

### دون موافقة

### الجبهة يعرض

### صاحبه للفصل

جميع أعضاء مجلس إدارتها، وصدر مثل هذا البيان باسم الجبهة من أحد أعضاء مجلس الإدارة فإنه يتعرض للفصل بعد التحقيق معه، وأضاف أن مثل هذا البيان لا يعبر سوى عن شخص الدكتور اسماعيل والذي

كتب: حسن مهدي:

أكد الدكتور عبد المنعم البري رئيس جبهة علماء الأزهر أنه لا يمكن شيئا عن بيان أمين جبهة الدكتور يحيى اسماعيل في إصداره مؤخرا وانتهى فيه اتهام الدكتور حسن حنفي تاذ الفلسفة الإسلامية بجامعة هرة بالردة بسبب إنكاره لما معلوم من الدين بالضرورة عنه في الذات الإلهية وفي رسول صلى الله عليه وسلم. وقال الدكتور البري لـ «العالم اليوم» إنه لم يصدر أي بيان من الجبهة بهذا الشأن، في حالة صدور أي بيان الجبهة فإنه يجب موافقة







المصدر: **السياسة اليوم**

٧ - مايو ١٩٩٢

النشر والخدشات الصحفية والمعلومات التاريخ: **الوزير التعليم**

«طلقة التكفير المسددة إلى صورة الدكتور حسن حنفي نفذت منها واخترقت صورة وزير التعليم، ثم نفذت من صورة أبو زيد واستقرت في صدر جامعة القاهرة»

من ينزع سلاح التكفير

## لن ينهض اقتصادنا في هذا الجو المرعب

ولكن هذا ما يرفضه أركان الجبهة ومنهم الدكتور حبوش الذي تجنب حضور محاضرة حسن حنفي والتصدى لما يرفضه من آرائه، ونحمد الله أنه لم يحضر ولم يناقش فقد حدثت قبل ذلك مواجهة بين الغزالي وفرج فودة فصدر الحكم بإعدام الأخير.

وأنا لم أعجب في يوم من الأيام بكتابات فرج فودة، ولا أحتمل قراءة سطر كتبه حسن حنفي، لكن الفارق بين الرجلين وبين خصومهما، أنهما يجهدان نفسيهما في توصيل فكرة أو شرح قضية، وخصومهما لا يقرأون «أبدا لا يقرأون ما يهاجمونه ويحرضون عليه» ويكتفون بتمهيد الطريق للقتل. فهل يتحرك المجتمع لإيقافهم؟ هل يصدر قانون بتجريم التكفير؟

لم يكن المقصود بتكفير فرج فودة ونصر أبو زيد وحسن حنفي ونجيب محفوظ هؤلاء الأشخاص بذواتهم، بل إن محاولة إجهاد مشروع وزير التعليم ليس مقصودا بذاته.

المقصود هو أن تكون للإسلام السني كنيسة وأن تبسط هذه الكنيسة روائها الأسود على حياتنا، هذا مشروع قديم اخترعه الشيخ المراغي سنة 1928 وطوره حسن البنا في الأربعينات فتحول إلى حريق أحرق رجالا كثيرين

كان بينهم البنا نفسه، ثم أحرق القاهرة نفسها، وكاد يحرق مصر كلها، لكن جمال عبدالناصر اكتشف أن علاقة «الآخوان» به يقصد بها أمر لا يمكن قبوله فوقع التباعد بين الجمهورية والآخوان.

لكن الملاحظ منذ 1952 وحتى الآن أن الجمهورية تكتفى بالدفاع رغم أنها متهمة بالعدوان وأنها لا تريد أن تقتلع الخصم من جذوره وتكتفى بتحجيمه كلما هدد بالخروج عن حدوده.

ولنكن واضحين: إن الخصم هنا ليس الإسلام بل التكفيريون المسلحون.

لقد شعرت بالعار وأنا أقرأ هذه الصرخة على صفحات روزاليوسف: بعد نصر أبو زيد أنقذوا حسن حنفي!

وشعرت بالخزي وأنا أقرأ تكريم الشيخ مصطفى مشهور بإعفاء الاقباط من الجزية بعد أن قرر فرضها عليهم!

هل نقف «الجمهورية» وقفة أخيرة وحازمة في وجه التكفيريين المسلحين؟ ليس من أجل حقوق الإنسان فهذه عملة برائية مضروبة، قفوا في وجههم من أجل الوثبة الاقتصادية التي تحملون بها، أي اقتصاد هذا الذي يمكن أن ينهض في جو المرعب؟

الضحايا المستهدفون هذه المرة استاذان «أحدهما وزير ومؤسسة قومية كبرى، لكن مطلقا قذائف التكفير القاتلة مطلقا السراح، بشكل مثير للدهشة.

إنهم «جبهة علماء الأزهر» وقد ظلت لزمن طويل، شأني شأن كثير من العلمانيين بالمعنى الأصلي لهذه الكلمة المسيحية، والتي يقصد بها كل من ليس من رجال الكنيسة، والتي تعني بالنسبة لنا كل المسلمين لأن الإسلام ليست فيه كنيسة، ولن تكون للإسلام السني - على الأقل - كنيسة رغم كل الجهود التي يبذلها الآخوان المنظمون وغير المنظمين، اتصور أنها جهاز من أجهزة الأزهر حتى تبين لي قبل أشهر أنها جمعية أهلية مثل تلك التي أسسها وزير مستقاعدا من

نفسه ومن زوجته والخادمة ليعارض بها الرئيس السادات من لندن وباريس كما قال الكاتب الصحفي محمود السعدني.

وعندما تتحول جمعية أهلية إلى «سيوية» فهذا أمر يثير غضبا رأينا أصداءه في الإعلام وتابعتنا القانون وهو يكشر له عن أنيابه، أما عندما نتحول إلى فرقة إعدام بالكلمة فهذا ما يستحق من القانون وقفة أكثر حزما، هل يستطيع القانون أن ينزع سلاح التكفير من أيدي هؤلاء؟

واضح أن التنتين الذي نواجهه له ألف رأس وهي رؤوس نماها الإهمال والاستهبال في الإعلام وفي الجامعات، معا ولكن ذلك لا يجب أن يدفعنا إلى اليأس.

كما أن اللافتة التي يرفعها هؤلاء لا يجب أن ترهبنا، بل علينا أن نعلن أنهم ليسوا امتدادا للمؤسسة الأزهرية، بل هم مواطنون عاديون ليست لهم حجية أكاديمية أو دينية من أي نوع.

إن عميدا سابقا لكلية الأزهرية تصدى لما أطلقه أركان تلك الجبهة على الدكتور حسن حنفي لكن المطلوب أشمل وهو التصدي لحق التكفير.

ورغم ذلك فهناك مسألة لافتة فيما يقوله أركان الجبهة إياها، إنهم يأخذون على الدكتور حسن حنفي أنه يستغل استاذيته ليفرض بها «مشروعه» على عقول الناشئة ولتوبهم.

وأنا أقول لهم إن الدفاع عن عقول الناشئة ولتوبهم يكون بتحويل قاعات الدرس إلى قاعات حوار وجدال بين استاذ شجاع في رأيه ورؤيته وطلاب شجعان في استكشافهم للعالم واختبارهم لما يلقيه إليهم استاذتهم وأباؤهم وزعماء مجتمعهم.



أسامة الغزولي







المصدر: المستوفى

٢ - مايو ١٩٩٢

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ:

# نحن نرد على التقرير الذي كفّر د. حسن حنفي

شيء» ويصفها بالسخرية والاستهزاء والتناول، ولكن لا يخفى على أحد ما يعنيه الدكتور حسن حنفي بهذه العبارات فنحن في حياتنا اليومية نلجأ إلى مثل هذا النوع من التشبيه مرات عديدة. فكم من مرة نسخر من امتلاء الصلاة بأدعية تزخر بطلبات من نوع نفوذ أو

شقة أو عقد عمل، ونعلق بأن البشر يتعاملون مع الله وكأنه مدير مصلحة حكومية أو وزير. ولا يفعل الدكتور حسن حنفي أكثر من ذلك فهو لا يتحدث عن الله ذاته ولكنه يتحدث عن تصورات البشر عن الله أو صور الله في الشعور وفي هذا الإطار تأتي الصور التي استفزت الدكتور أمين الجبهة مثل الدكتور أو الساحر أو الإنسان الكامل أو الحاكم، وكما نقول دائما في وقت الشدائد «لا يمكن أن يتخلى الله عنا لأن من طبيعته العدل والرحمة» وهو ما يعنى عدم موافقتنا على مبدأ أن الله لا يجب عليه شيء وهو قضية خلافية شغلت علم الكلام الإسلامي كثيرا.

وعندما يصف الدكتور حسن حنفي العلاقة بين الذات وإحساسها بوجود الله فيقول بأن الله قد يوجد وقد لا يوجد طبقا لنشاط الذات، وهذه العبارة ليست عبارة وجوبية أي أنها لا تتعرض لوجود الله الفعلي ولا لصارت لا معنى لها ولكنها عبارة معرفية تتحدث عن وجود الله في الشعور أو في الضمير ولكن الدكتور أمين الجبهة يفهمها بشكل آخر فيقول: «بمعنى أن الإنسان هو الذي خلق الله» وهذه العبارة لم يقل بها الدكتور حسن حنفي ولكنه نسبها إليه بعد فهم متعسف لنص ليسوع نفسه اتهام حسن حنفي بالإلحاد ويقف الدكتور أمين الجبهة عند عبارة فهمها على طريقته أيضا تقول «وأي دليل ساقه العلماء على إثبات وجود الله تعالى - عنده (أي عند حسن حنفي) يكشف عن وعي مزيف» - وهنا ينبغي أن نذكر أن أدلة وجود الله هي من أفكار البشر - وقد حاول أحد الباحثين الأجانب حصرها في كتب اللاهوت المسيحي وعلم الكلام الإسلامي فوجدها مئات ومئات، ربما أنها فكر بشري فهي قابلة للنقد خاصة وأن أغلبها قد صيغ في وقت كانت معارف البشر فيه عن الحركة والمادة محدودة قبل اكتشافات العلم الحديث. فالمقصود من إخفاء القداسة على فكر بشر لا قداسة لهم؟

وعندما ينتقد الدكتور حسن حنفي تصور العامة لفكرة الخلق من عدم حيث يبدو الله ساحرا كمن يخرج العصفور من كم المعطف يستنتج الدكتور يحيى إسماعيل أنه يقول بقدوم العالم ويؤمن حملته عليه، ومشكلة قدم العالم أو حسدونه من المشكلات الميتافيزيقية التي شغلت العصور الوسطى وانقسم حيالها الفلاسفة والمتكلمون فمنهم من قال بالقدم مثل

أصدر الأستاذ الدكتور يحيى إسماعيل أمين عام جبهة علماء الأزهر مقالا يحلل فيه على الدكتور حسن حنفي استناد الفلسفة الإسلامية بجامعة القاهرة وريثهم بالتأمر على الدين وعلى الأمة، ومصدر المشكلة كانت دعوة الدكتور حسن حنفي ليلقي محاضرة عن الإمام الشيخ محمد شلتوت ولكن الدكتور إسماعيل لم يستسغ الأمر لأنه وكما أوضح في مقالته يعتبر أن حسن حنفي ينتمي لتيار التنوير المزعوم، ولما لم يلق طلبه القبول وقدم الدكتور حسن حنفي رغم الاعتراض محاضراته في كلية أصول الدين فأنكب د. يحيى إسماعيل على قراءة الإنتاج الغزير للدكتور حسن حنفي ليخرج ببضعة سطور يستند عليها ليلقي على الدكتور حسن لعناته واتهاماته.

والمشكلة الحقيقية تكمن في اعتراض الدكتور أمين عام الجبهة على دعوة الدكتور حسن حنفي والذي لا نرى له مبررا فالدكتور حسن ذو باع طويل في معرفة مدارس الفقه الإسلامي ومناهجه وكان موضوع رسالته للدكتوراه الذي تقدم بها إلى جامعة السوربون في الستينيات، أما حجة أن له صلة بتيار التغريب والتنوير فهي حجة غريبة ونحن نعلم أن الأزهر يفتح أبوابه للعديد من الباحثين والأمريكان والروس والأوروبيين لإجراء الأبحاث والدراسات العلمية عن إعلام الفكر الإسلامي القديم والحديث. فلماذا لم يسمح الدكتور أمين الجبهة لأستاذ الفلسفة الإسلامية بأن يحاضر عن الإمام الأكبر محمود شلتوت؟

أما عن علاقة الدكتور حسن حنفي بالتنوير والتغريب فهو يكافح بلا شك من أجل نهضة الأمة الإسلامية وتحديثها بل يجعل الدين في قلب هذه النهضة التاريخية ومحركها الأساسي فالدين في نظره هو النصير الأول للتقدم كما يؤكد في كتبه وأبحاثه أما عن التغريب فالدكتور حسن ينتقد دائما تبني المناهج والمذاهب الغربية كما هي ويدعو إلى إبداع ينبع من خصوصيتنا الحضارية وكتب في هذا الصدد كتابه «مقدمة في علم الاستغراب» كدراسة لفكر الغرب ولكن انطلاقا من منظور الحضارة الإسلامية.

كل هذا لا يلتفت إليه الدكتور أمين الجبهة بل يقوم بقراءة عجيبية ليس الهدف منها البحث عن الحقيقة ولكن الهدف هو البحث عن أسانيد تبرر أمام زملائه اعتراضه على دعوة الدكتور حسن حنفي ليحاضر في كلية أصول الدين. ولهذا نجده يقتطف من الكتاب الضخم للدكتور حسن حنفي «من العقيدة إلى الثورة» «مجلدات» بعض العبارات المقتطعة من سياقها مثل «(الله) يعيش مع الأشعرية والمتصوفة في الأزقة كمجنون الحارة» وأيضا «الكذب والإضلال والغواية وكل القبايح تجوز على الله ما دام الله لا يجب عليه







أيضا عندما تعقد سلاما، وتلجأ للاستدلال بقول الله وقول الرسول عندما تنشئ شركات القطاع العام وكذلك عندما تشرع في الخصخصة؟ ليس ما يزعم هو الاستدلال ذاته ولكن هو التستر وراءه للتخفف من المسؤولية وإسكات النقد.

وفيما يتعلق بموضوع الجنة والنار وعذاب القبر يثور الدكتور إسماعيل في وجه تفسيرات الدكتور حسن حنفي التي تربطها بالخيال الشعبي وبما ترغبه النفس وترهبه في الحياة الدنيا، قديما قال ابن سينا إن الحشر للنفس فقط والعذاب والنعيم معنويان والصور الحسية خيالات صيغت لتقريب الأمر للعامة، وجاء الغزالي فقال بأن الحشر للأجساد وبأن العذاب والنعيم حسيان وخفر الذين قالوا بالحشر للنفس فقط. ثم جاء ابن رشد وقال بأنه يمكن لمسلم أن يقول بحشر النفوس ويمكن لمسلم آخر أن يقول بحشر الأجساد لأنه لا يوجد رأي قاطع في هذه المسألة، ولكن اليوم يأتي الدكتور إسماعيل ليلزم الجميع بالتسليم بعذاب القبر وبحشر الأجساد ولا يقبل وجود رأي آخر.

وأخيرا يرى الدكتور أمين الجبهة أن الدكتور حسن حنفي يخون رسالة الجامعة لأنه يعلم الطلاب احترام القيم، فهو «أي الدكتور حسن» يرى أن الحسن والخبير والخير والشر لا وجود لها بشكل مستقل عن الإنسان الذي هو القيمة الأولى. وهذا موقف شائع في مجال الفلسفة يرى أنه ليس هناك لوحة جميلة في حد ذاتها أو تصرف أخلاقي في حد ذاته وإنما يأتي الإنسان ويضفي القيم على الأشياء والتصرفات... وبالطبع هناك من يرون أن للأشياء قيمة في ذاتها.. لا بأس فهذا هو الجدل الفلسفي بين الفكر والفكر الآخر وهو ما لا

يريد فيه فيما يبدو الدكتور أمين الجبهة، ولا أظن أن الدكتور حسن حنفي بنقد القيم والقوانين يخون رسالة الجامعة بل يؤديها خير أداء فتلك هي غاية التعليم: رفض الأمر الواقع من أجل نشدان الأفضل، ولأن الأمر الواقع يسعى دائما لتبرير وجوده عبر مجموعة من القيم والشرائع والقوانين لذا وجب نقد هذه القيم السائدة.

ولا يكتفى الدكتور - يحيى - أن يستعدي على الدكتور حسن الجامعة بل ويستعدي عليه أيضا الباحث العامة والمخابرات العامة مستندا على بعض التشبيهات الدالة والطريفة مثل تشبيهه لسؤال الملكين بأنه خيال شعبي يحول الخوف من عواقب الأمور إلى استجواب كما يحدث في المباحث العامة أو يظهر شيخ العلم المطلق - الولجب لله - في الحياة الإنسانية في صورة المخابرات العامة وبالطبع كلنا نعرف - والمخابرات هي أول من تعرف - بأن الشعوب عندما تمر بمرحلة في حياتها بالحكم القمعي والبوليسي فإنه تتكون لها ذاكرة تعتقد من خلالها بأن المباحث تعرف كل صغيرة وكبيرة وأن المخابرات تعرف دبة النملة. هذه المعرفة بكل شيء تؤدي للخوف والإرهاب فتكون عائقا في وجه السلوك والفكر والإبداع. هكذا قد يكون علم الله بكل شيء في نظر العامة عائقا لهم عن الفكر والإبداع لأن العلم الكلي هنا يبدو سييفا مسلطا عليهم في حين أنه ربما يكون مفجرا لطاقاتهم الإبداعية ولحياتهم إذا ما نظر إليه على أنه رحمة وعون.

«من لهذا المشروع المدمر يطارده ويستنفذ الأمة ومؤسساتها ضده بعد أن طعن من طرف غير خفي في ذمة المؤسسة الدفاعية عن أمثا بقوله: إن الشهداء في الغالب من الفقراء وغائبا ما لا يستشهد الغنى» بهذه الكلمات الهادئة ينهي الدكتور أمين الجبهة مقالته ويبدو أنه يشعر بأن انتقاداته من الضعف بحيث لا تستطيع أن تواجه أفكار الدكتور حسن حنفي فاستعدي الجامعة عليه، ولأنه غير واثق من الانتصار المؤكد

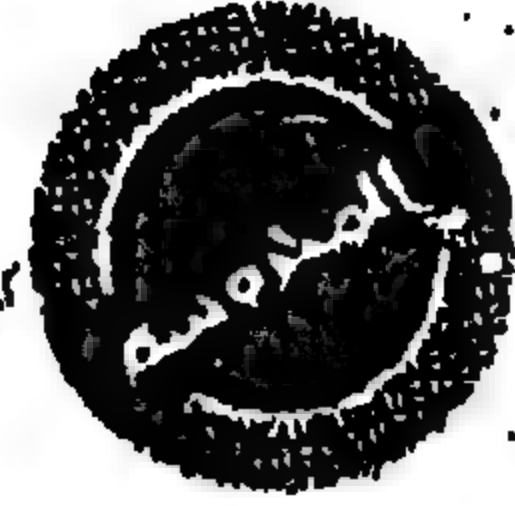
الفارابي وابن سينا وابن رشد ومنهم من قال بالحدوث مثل الكندي والغزالي ولكن الدكتور يحيى إسماعيل يأتي اليوم ويفرض الحدوث فقط ولا يسمح لأحد بالقول بالقدم.

لا أريد أن أطيل على القارئ فيما يتعلق بالحديث حول مفهوم الله تعالى فالأمر يسير باستمرار على هذا المنوال فينتقي الدكتور إسماعيل من الثقافة الإسلامية معتقدات يرى أنها وحدها هي الصحيحة ويصوب جام غضبه على الدكتور حسن حنفي لأنه وجد في كلامه ما يحتمل أنه قد ابتعد عنها، ولكنني انتقل بالقارئ إلى مجالات أخرى نتابع فيها قراءة الدكتور يحيى

إسماعيل لما سماه «المشروع الفكري لحسن حنفي» ونبدأ بموضوع النبوة حيث يبدي لنا الدكتور إسماعيل استفزازا من تصور حسن حنفي للنبوة ولكنه يصيغ موقف حسن حنفي بعبارته هو فيقول «إن النبوة عنده ليست وحيا من الله إنها تبدأ في زعمه بإحساس صادق من قائد أحس مجتمعه بالظلم والاضطهاد وأن عليه رسالة يؤديها وأن هاتف الحق يدعوه للانتصار» ولا أدري من أين استخرج الدكتور عبارة أن النبوة عنده ليس وحيا. فلو كان قد اطلع حقا على «المشروع الفكري» للدكتور حسن حنفي لأدرك أنه يريد تأسيس جميع علوم الحضارة الإسلامية على الوحي، فالوحي عنده لا يقتصر على الدين فقط بل يمتد به حسن حنفي ليجعل منه أساسا للعلوم الطبيعية والإنسانية أيضا. أما عن صلة النبوة بالمجتمع المضطهد أو بالإصلاح الاجتماعي عموما فيشار إليها باستمرار في ثقافتها العربية الإسلامية منذ أيام الرسول حتى يومنا هذا. فلماذا يتم تصوير الأمر وكأنه بدعة عند حسن حنفي. وينطبق الوضع أيضا على الصلة بين النبوة والعقل ففي العادة يذكر الأنبياء عندما يكون الحديث عن كيفية امتداد البشر لنجاتهم بعد الموت ولكن عندما يكون الحديث عن تطور العقل البشري فيذكر اخناتون وسقراط وأفلاطون وأوغسطين وابن سينا وديكارت... إلخ، والسؤال الذي يطرحه حسن حنفي هو لماذا يستبعد الأنبياء عند الحديث عن تطور العقل البشري وهم يمثلون مرحلة أساسية وجوهرية في هذا العقل؟ وهذا ما يفسر كلمته «النبوة وسيلة لاكتمال العقل واكتمال العقل غاية النبوة» وهي الكلمة التي أثارت حفيظة الدكتور إسماعيل كما أثارها أيضا سعي

الدكتور حسن حنفي لتخفيف الدور الذي تلعبه المعجزات في النبوة مذكرا بأن النبي محمدا لم تكن له معجزات. ولكن الدكتور إسماعيل يصر على أهمية المعجزات وعلى كون القرآن قد جاء مثبتا لها. وفي الواقع إذا انتقلنا على مستوى الثقافة فإن التركيز على المعجزات قد يفتح الباب للخرافة والاعلاء من الضرورة في الطبيعة قد يفتح الباب أمام الفكر العلمي وقد قال سبينوزا بأن من يعصفون بقوانين الطبيعة ونظام العالم، متصورين بأنهم بذلك يمنحون الله قدرة كبرى هم مخطئون، لأن قدرة الله وجلاله يتجليان في ضرورة القوانين الطبيعية وانضباط نظام العالم. وجهة نظر وجيهة لكنها لا تروق للدكتور إسماعيل، والذي يستنكر اعتبار الدكتور حسن حنفي أن «الاستدلال بقال الله وقال الرسول» عند سياسته. هو علامة التأخر فيما نحن المسلمين وبذلك ضمر الوحي وتحجرت النبوة وتوقع النص داخل نفسه... ما العيب في هذا الكلام؟ من منا لم يعبر عن استيائه من شخص يستدل بقال الله وقال الرسول ليبرر تصرفاته وأحكامه التي قد يأباه العقل والضمير؟ ومن منا لم ينتقد الدولة عندما كانت قبل أن تدخل جريا تستدل بقال الله وقال الرسول وتستدل بهما





المصدر: الدستور

٢ - مايو ١٩٩٢

التاريخ: النشر والخدمات الصحفية والمعلومات

استعدى المباحث العامة والمخابرات ولأنهما ربما  
تكونان مشغولتين بشاغل آخر، فقد استنفر الجيش  
ضد أفكار الدكتور حسن حنفي.  
هل هذا أسلوب يليق بالحوار مع من هم مهمومون  
بهموم الوطن ويجتهدون في البحث عن مخرج للأمة من  
تخلفها وركودها.  
لعلني استطعت أن أبين أن تفسير الدكتور يحيى  
إسماعيل لأفكار الدكتور حسن حنفي ليس هو التفسير  
الوحيد، ومن حق الدكتور إسماعيل أن يجتهد برأيه  
ولكن ليسمح لنا بأن نختلف معه في الرأي خاصة وأنه  
لا يستطيع أن يؤكد لنا تمام التأكيد وقلبه مطمئن بأننا  
لو أخذنا بآرائه سوف ندخل الجنة.

د. أنور مغيث







المصدر: **الدستور**

٢ - مايو ١٩٩٢

التاريخ:

للنشر والخطبات الصحفية والمعلومات

# قتل مفكرى مصر بالشائعات!

■ نجحت الشائعات مع فرج فودة ونصر حامد أبو زيد  
وفشلت مع نجيب محفوظ! ■ رفضت ابنتى طلب المدرسة  
بالحجاب فاتهموها بأنها مسيحية وأبوها شيوعى ■ طلاب  
مدرسة الحى يرحمون بيتى يوميا بالأحجار.. بأمر المدرس  
■ الذين يتهمونى بالسرقة والفسل العلمى يقدمون لأنصار  
الإسلام السياسى مشروعية اتخاذ القرار القاتل!





# المصدر: المسار

١٩٩٢

٤ - مايو

التاريخ:

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

لكن الإسلام السياسي المسلح عندما كثر المحاولات مع الاستاذ نجيب محفوظ اكتشف مكن الخطأ الذي يرتكبه، فقد كان حديث الشارع عن الاعتداء على رجل جليل كليل كبير العمر، وعن رجل يفرقونه عن زوجته وهو أبغض الحلال، وعن عجز هؤلاء عن مواجهة الحجة بالحجة وأن المطلع على الضمائر هو الله وحده كانت هذه حكاوى البسطاء من أبناء شعبنا الواعي، لكنه الطيب أيضا لأنه عادة ما يصدق خاصة إذا ما تعلق الأمر بالدين، فصدق الناس الشائعة لكنهم رفضوا أسلوب التنفيذ.

ومعلوم أن دعاة الإسلام السياسي الذي يتحو للإرهاب المسلح أو الإرهاب الفكري لا يملكون حجة كافية للمناقشة العقلانية الهادئة التي تكشف عن ظلام كهوفهم، فيلجأون إلى التحريض السافر والتكفير واستثمار المناخ السائد في الشارع المصري، ولا أنسى يوم كان الشارع المصري يغلي ضد سلمان رشدي والناس تقتل كذبائح شرعية في الشوارع، وساعتها قام الاستاذ فهمي هويدي بتهمني أنني أخطر وأسرأ شراً من سلمان رشدي، ليساعده الدكتور الأزهرى محمد المسير، ويساعد في عزف الإيقاع اللواء أبو العزائم، وكان الواضح أن جميعهم لم يتمكنوا من الإمساك بموطن واحد فيما كتبت لأنهم جميعاً ولغوا يحاكمون ضميري ونيتي وما اعتقد دون أن يحاكموا المكتوب. لكن الواضح أيضاً أن حملتهم اثمرت ثماراً مرة فلم تتوقف مساجد موطني حيث كنت أقيم عن تكفيرى من على المنابر من يومها وحتى كتابة هذه السطور. دون أن يقف أحد الخطباء ولو مرة مع النص القرآني: «إن جاكم قاسق بنبا فتبينوا» ولأن رجالهم كثر فقد استفحلت الشائعة وأصبحت رجل الإباحية لأنى شيوخى؟ هكذا!

ولم يمض سوى شهرين حتى تعرضت أنا وأسرتى وأطفالى عند عودتى من القاهرة لإطلاق دفعة رشاش كاملة ٣٦ طلقة، عدا وتقدرا بين مدينتي الحوامدية والبدرشين، وتتابعت الأحداث من محاولة لحرق سيارتى لإجبارى على النزول من بيتى الثانى فى منتصف الليل للدفاع عنها، ومحاولات أخرى يطول شرحها، وأبلغت الجهات المسئولة فى كل مرة، لكن لأننا ناس بتورج حريات ووجه نماغ ما سمعت منهم إلا صدى شكواى وكل عام وأنتم بخير، وحتى أرفع عبء حمياتى عن أهلى اضطرت لمغادرة موطن حمايتى إلى قضاء القاهرة الرحب.

ولم يهدأ إخوان السنو وجلسوا يترجمون أى بادرة يمكن التسلل من خلالها، ووجدوا الفرصة كانت الملمة بالمدرسة الثانوية توزع أوراق إقرار وإلى الأمر بتحجيب الطالبات من عدمه حسب القرار الوزارى مع نصيحة فاضلة قالت فيها: «قولوا لأماليكم إالى عايز بنته تطلع رقاصة ما يوقعش». واعترضت إيزيس ابنتى «بالصف الأول الثانوى» على العبارة والمعنى والغرض جميعاً.

فقامت الدنيا ولم تقعد ضد صبية اقرب إلى الطفولة واضطهدت اضطهاداً عتيفاً رغم أنها الأولى تفوقاً منذ أن عرفت المدارس وحتى الآن.

ورغم تبخل وزير التعليم بلجان تحقيق انصفت ابنتى بعد شهور من التلويح المخيف، لكن لتظل الأمور كما هى، فتقاطعت زميلاتها تماماً، وتتهم بانها شيوعية بنت شيوخى، وحتى كتابة هذه السطور يقف المعلمون بالفصول يتحدثون عن الشيوعى وأبنتها! وأنهم عيلة اعتنقت المسيحية ويدل على ذلك اسمها إيزيس! وتلقت مكالمات هاتفية عديدة تهددها بالتشويه بماء النار حتى صارت حياتنا جميعاً لا يطاق.

إن هؤلاء يعلمون جيداً مدى حميمتى مع أطفالى فتأمروا بضغوط فى هذه المنطقة حتى أصبحت، وصحب ذلك تهديد مباشر من شخص أعرفه داخل بيتى بأن أتوقف الآن عن الكتابة وأرى عيالى «وإن احنا نتظيم نولى وأنا جايين جايين، وانت مالك ما تعيش تاكل عيش».

وأبلغت المسئولين، وبالعادة «ملشنا ملناش لأن الكلام ما بيعجبناش». ويتعمد عليكم بخير.

ربما بدا كلامى هنا للوهلة الأولى دفاعاً عن موقف شخصى، وربما كان كذلك بالفعل، لكن الموضوع عندما يتعلق بكاتب مثلى يعرف الجميع أين يخوض وماذا يكتب، فيجب أن نرى ما هو أبعد من المستوى الشخصى، وما ساقوله الآن يكشف لنا عن حجم إمكانيات الإسلام السياسى ومدى قدرته على التكون واكتساب الخبرات وتعدد أساليبه التى لا تقتصر فقط على التصفية الجسدية، إنما تمتد إلى سلب كل أسلحتك النصالية الفكرية ليفقد المؤمنون بك ثقتهم فيك.

وعندما أمسكت القلم لأكتب هذا المقال طاف بى طيف الشهيد فرج فودة عندما كتب عن حرب الشائعات ضد رواد التنوير، وأكد أن إطلاق شائعة بقوة يعنى اقتراب موعد التصفية الجسدية، سمعنا وقتها عن علاقات يقيمها فودة مع الإسرائيليين وأنه سيزوج ابنته سمير من إسرائيلى وهمدق حدس الرجل فلم تمض شهور على انتشار الشائعة حتى تم اغتيال الرجل.

ذات الأمر قيل عن نصر حامد أبو زيد فهو عميل صهيونى وزوجته لا تطيق معاشرته لخروجه عن دينه وأنهما كادا ينفصلان قبل دعوى الحسبة ناهيك عن التكفير العلنى والتفريق، وما لازمه من صدور فتوى إهدار دمه من لندن عاصمة الإسلام الجديدة.

وهكذا تاريخنا وهذا دأبنا منذ خفوت شموع العلم والعقل فى امتنا، والتى بدأت باتهامات رخيصة لعلمائنا الكبار، وأبدا لا ننسى كارثة تكفير ابن رشد وتخوين ما يكتب، مع الشائعة التى أطلقت من بلاط الأندلس عن علاقات مشبوهة بينه وبين فرنجة الفرنساوية، وضاع منا ابن رشد وموطنا لقاع التخلف بسرعة نحسد عليها، بينما كان ابن رشد ينغى لبلاط الفرنساوية ليقيم هناك عصراً مدرسياً تنوب ما كان شرارة انطلاق أوروبا.







# المصدر: السبوع

٧ - مايو ١٩٩٢

## النشر والخدشات الصحفية والمعلومات

التاريخ:

إلى اخمص قدميه، مع نسيان وتعام تام عن حقيقة ما حدث وهو منشور وموثق وواضح لا يقبل لبساً، حتى بات من واجبي أن أبرز وثائقي لكل مواطن لاثبت برامتي، وهو بالطبع ما رفضته تماماً، وتركت الأمر وانصرفت إلى عملي. لاحظ أن الهجوم تم في منطقة خطيرة لصرف روادك عنك بالطعن في الشرف العلمي وهو الشئ الوحيد الذي املكه لذلك كسان من بالتحديد مناطق الهجوم، والمصيبة أن من تسبب في نفى ابن خلدون كان هم المثقفون تحديداً، ويضاف للقصة رصيد من الأقاصيص وللرواية

وسكنت بالقاهرة بمقردي بمنطقة نائية، واخفيت امرى تماماً عن الناس هناك، ولم أعط عنواني لأترب المقربين لكنهم أرادوا إعلامي بأنهم يعرفون أين أسكن، فتركوا لي رصاصة حية على باب شقتي وهي بالطابق الأرضي، ثم فوجئت بطلبة مدرسة الصي يخرجون يومياً مسلحين بالأحجار يرمون بها بيتي، وتسلمت لأسأل أحدهم عن السبب فقال: «المدرس قال لنا أرحموا هذا البيت لأنه بيت رجل كافر، وأبلغت المسئولين لكن للأسف كان ذلك هو اليوم العالمي للصمم فعملوا ودنا من طين وودنا من عجين، وحتى أبلغهم رسالتى لم أجد فرصة في أي احتفالية علمية إلا وأعلنت أنني لا أخشى الموت إطلاقاً فلما رجل مريض أحمل قلباً عليلاً يهددني كل ليلة بدوره، وقلت أكثر من مرة أنه من لم يمت برصاص الإرهاب مات بالقلب، لذلك لن أتوقف عن الكتابة والكلام حتى يسقط هذا الجسد صريعاً بإحدى السويتين القلب أو الرصاص الفائر.

إن لم يفتد جاء موعد الشائعة، وتم درس الأمر بعناية هذا الرجل له جمهور عريض، ولا يمكن اتهامه بالارتشاء والتقاضى ولا الغشاة لأي جهة، وقتله سيثير دويماً هائلاً مع عدد محبيه، الحل إذن هو أن يقف وحيداً وأن يتخلى عنه محبوبه، وعند ذلك يمكن تصفيته

دون أن يثير ضجيجاً كبيراً، أما كيف تم التكتيك، فإليك الحكاية. جازني يوم مترجم شاب بمخطوطة ترجمها لكتاب عصور في فوضى، من تأليف عثمان نويل شمعون فليكونسكي طالباً مني مساعدته في نشرها، وأن أكتب لها مقدمة تساعد على رواجها، وعندما أطلعت على المخطوطة اكتشفت أنها لأغراض صهيونية من الألف إلى الياء، ومن ثم بدأت أكتب رداً على ما فيها من افتراءات استفزازية ثمانية أشهر بالتمام والكمال، لكن ينقض السيد المترجم اتفاقه بحجة أنه طلب تقديماً وليس طعنًا في الكتاب يسئ إليه، وكان معنى ذلك أن ألقى بجهد الشهور الثمانية في سلة القمامة، ناهيك عن السكوت على كتاب يستحق الرد العاجل حيث صدر هذا الكتاب منذ عام ١٩٥٢ ولم يرد



د. سعيد القمحي

عليه أحد حتى كتبت ردي. بالطبع قلت للرجل أنني سأنشر الرد أيا كان موقفه فطلب ذكره كمترجم بشكل بارز وواضح ومن الطبيعي عندما ترد على الكتاب أن تذكر اسم كاتبه ومترجمه بشكل اعتيادي في الهوامش، لكنني أعطيت الرجل ما طلب، فأنشرت إليه كمترجم للعمل الذي ترد عليه في أول حلقة نشرت أوانها بـ «مصر الفتاة» بمستطيل عريض طويل في رأس الصفحة ثم ذكرته في الحلقة الثالثة، ثم شكرته على الترجمة في الحلقة الأخيرة داخل مربع بلون متميز.

وبعد سنوات فوجئت بكتاب صاحبنا في الأسواق يصل في مقدمته اتهاماً لي بأنني سرقت مخطوطته ونشرتها باسمي «هكذا؟»، وتطوع ساعتها الأستاذ حازم هاشم لقضية الرجل بصحيفة الوقف وطلب مني الرد علناً، وقمت بالرد بالهاتف، والتاريخ على حلقتين استأصل الناشر نصفهما لكنهما كانت كافيتين لحسم الأمر.

وساعتها ظننت أن المترجم يلعب لصالح المؤسسة التي تقف وراء الكتاب، أو لمشاكل شخصية بيني وبين الأدار الناشرة تتعلق بحقوقى للمالية، ثم تورط الرجل فيها انتقاماً، خاصة أنني حصلت على حكم متميز بأول درجة تقاضى لكن يبدو أنني كنت مخطئاً وأن وراء الأكمة ما وراءها، حيث تم استثمار هذا الحدث استثماراً عالياً الجودة متفوق التكتيك في شكل شائعة كبرى قادماً للأسف مثقفوناً وأصبحت حديث نوابهم الليلية وتحولت الشائعة إلى حقيقة يتم تداولها، أن كاتبكم ليس من راسي

روايات حتى تصبح شيخ منصر، ويكتب سعد القرشي «ولا أعلم من هو وليس بيني وبينه أي علاقة شخصية من أي نوع وليس بيني وبينه أية عداوات» مقالاً له «أخبار الأدب» يكرر فيه تهمة سرقة ترجمة الرجل المسكين كأنى لم أشر إليه كمترجم على الإطلاق، ولم تنتشر «أخبار الأدب» ذلك الرد فكتب غيره بإصرار يحسد عليه بالأنباء الكويتية في نصف صفحة تحت عنوان يحمل اتهاماً فاضحاً بالسرقة وتتعالى النغمة وتصبح تسلية رواد زهرة البستان والتعليق، ومع الدردشة والفرقة تصبح كل أعمالى مسروقة كما حدث مثلاً في قصة الترجمة المسروقة حسب رواية الترجمان، بل تطوع أحد المثقفين الصغار ليقول: «أنا عامل له ملف كامل بسرقاته؟» الأدهى ألا تكون الأعمال مسروقة فقط بل ساقطة وفاشلة علمياً، باقتناص فرصة حوار ساخن تم بيني وبين استاذ من جامعة اسكندرية بأخبار الأدب، قدمت فيه الألة الأركيولوجية التي لا يختلف حولها اثنان لتأكيد نظريتي، بل ودعمت نظريتي بكلام الأستاذ نفسه في رسالتيه للماجستير والدكتوراه، وذلك بمقال «فصل المقال فيما بين العقبة والصومال» بأخبار الأدب عدد ٩ فبراير ٩٧، وطش الأستاذ الاسكندراني كل ما قلناه واستمر في تلفيقاته بعيدة عن الموضوع، لكن لتكون تلك هي الفرصة المواتية لزيد من الطعن، فها قد سقط كاتبكم أيها المستنيرون، وتسير بدورها مسار الشائعة حتى ساقها السيد سعد القرشي بالأنباء في صورة ملتبسة تحت عنوان يتكلم عن السرقات الأدبية بحيث تبدو سرقة بدورها، وحاولت أن أعرف من هو القرشي، لكن أحداً لم يفيدني حتى الآن.

وربما لا يكون أصحاب تلك المعرفات معنيين بتحقيق أهداف الإسلام السياسي المسلح، بقدر ما هم معنيين بمواقف شخصية وأهداف ذاتية لكنهم بتلك المواقف الانتهازية الرخيصة يقدمون له مشروعية اتخاذ القرار القاتل، دون أن تهتز ضمائرهم.

وضمن هؤلاء يأتي آخر يركب الفرصة وينتهزها وهو الأستاذ أحمد عثمان الذي ينشر في صحيفة الحياة ما يشير إلى اعتمادي في الدراسة التي نشرتها «أخبار الأدب» على التوراة وحدها، غير عابئ بالمعنى المضمحل وما يحمله من اتهام مبطن بل قصده قصداً رغم علمنا جميعاً أن الرجل كان أول من أعلن عشقه وولاه على بني صهيون ونصائحه العظيمة للمتخلفين أمثالنا، بوجوب محبة ومصالحة سلالة الأسباط وذلك في كتابه «يوبيا باعتباره يوسف» الصادر بالإنجليزية في لندن وفي أكتوبر ١٩٨٧ عن دار سوفينير، وأن مقدمة هذا الكتاب بكاملها تؤكد تلك المعاني تلميحاً وتصريحاً، وهجوم الرجل في مصر هجوماً حاداً بسبب ذلك وفي كثير من الصحف العربية ليجد فرصته في فصل نشرناه بـ «أخبار الأدب» من كتاب ضخم لم يقرأه لأنه لم ينشر حتى الآن محاولاً تقديم صورة مخالفة لنفسه على حسابنا وحساب القضية الكبرى التي أتعرض لها.





المصدر: المستور

التاريخ: ٧ - مايو ١٩٩٢ للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

ولو كان بنائي هشا غير متين لكان لثل تلك المواقف  
وتلك الحملة المفاجئة رد فعل تنتظره إحدى المنظومتين:  
منظومة الإسلام السياسي أو منظومة الصهاينة.  
ليدفعوني دفعا لوضع إمكانياتي وأدواتي العلمية في كفة  
من يدفع أكثر بدلا من هذا الفقر النضالي الذكر،  
ويكسبون بذلك قلما فاعلا واتحول من عدو علماني «أو  
شيوعي كما يزعمون» إلى أخ ومفكر كبير ينعم بما في  
اليمن من نعيم مقيم، أو أسافر إلى إسرائيل وتترجم  
أعمالي إلى مختلف اللغات وأعيش من ورائها. أما إذا  
كانت دعاغي ناشئة فلن رصاصة طائشة تفجرها دون أن  
يحدث ذلك نوبيا كبيرا، بعدما تم تغيير الناس وصرفهم  
عن كائبهم.

هذا بالضبط هو سيناريو التصفية، وإن أكرر الحديث  
في هذا الأمر الذي يكاد يصرفنا فعلا الآن عن أبحاثنا،  
غير أبهين بتكتيك الإرهاب ولا بالعرائس المثقة التي يلعب  
بها، والمثل العربي الطازج يوما يقول: الكلاب تنبح  
والقافلة تسير وأنه لا يمكن  
طعنك في ظهرك إلا إذا كنت  
في المقدمة، أما الرصاص  
القائل فلا نخشاه أبدا لأنه  
سيكون موتا شريفا من  
أجل وطن كريم وغد  
أفضل. ■







المصدر: **الجيش المصري**

النشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: **٨ مايو ١٩٩٧**

## حلقة جديدة من مسلسل سخيف تكفير الدكتور حسن حنفي!

في هذا الوقت بالذات.. الذي تتنامى فيه عودة الوعي بالاهمية القصوى لوحدة الصف، مصرنا وعربنا، كشرط لا غنى عنه لمواجهة الغطرسة الاسرائيلية وسياسات بنيامين نتنياهو العدوانية الوقحة المستهينة بمشاعر ومصالح كل العرب وكل المسلمين وكل المسيحيين.. في هذا الوقت بالذات.. الذي نحتدم فيه المواجهة بيننا وبين الاعداء التاريخيين لامتنا، ونحتاج فيه إلى تركيز الجهود دفاعا عن



بقلم:

**سعيد هجرس**

كرامتنا الوطنية والقومية المهددة..

في هذا الوقت بالذات.. لم يجد الدكتور يحيى اسماعيل، الأمين العام لجبهة علماء الأزهر، قضية واحدة تثير اهتمامه، وتسيل لعابه، سوى تكفير خلق الله. ولم يجد عدوا يستحق - من وجهة نظره - تأليب الرأي العام المصري - والإسلامي - ضده سوى استاذ جامعي، مصري، مسلم يشهد أن لا إله إلا الله وأن محمدا رسول الله! وأصبح الدكتور حسن حنفي استاذ ورئيس قسم الفلسفة بكلية

الآداب جامعة القاهرة هو العدو الرجيم الذي «يتشطر» عليه الدكتور يحيى اسماعيل.. وليس بنيامين نتنياهو الذي يمد سياسة الاستيطان والتهويد إلى قلب قنس الأقداس ومدينة المدائن.. القدس العربية!

أما ما فعله الدكتور حسن حنفي ليستحق كل هذه الاتهامات المروعة، بالردة والكفر والزندقة، من أمين عام جبهة علماء الأزهر فهو أنه «تجرا» و«تجاسر» وقبل دعوة من كلية أصول الدين التابعة لجامعة الأزهر (وليس لجامعة تل أبيب) ليحاضر بها أساتذتها وطلابها عن منهج الإمام الأكبر الراحل الشيخ محمود شلتوت في الأصول والتفسير بشروطها المنعقدة عن ذلك يوم ٢٦ مارس الماضي. ثم «عظمت» فجيرة، الدكتور يحيى اسماعيل لما علم بأن محطة القرآن الكريم قد استضافت الدكتور حسن حنفي ليكون بها متحدثا في برنامجها «كتاب حول القرآن والسنة».

هذا «الذنب» الذي اقترله الدكتور حسن حنفي كان كافيا من وجهة نظر سيادة الأمين العام لجبهة علماء الأزهر لأن «يستوجب» التكفير العام، وأن يضع استاذ الفلسفة الذي يربي أجيالا متعاقبة في أقدم جامعة مصرية منذ أكثر من ثلاثين عاما في قلب لوحة التصويب، وأن يطلق عليه قذائف التكفير والردة والزندقة وانكار ثوابت الإسلام والعباد بالله.

أما مسوغات هذه الاتهامات الخطيرة فلم تكن سوى عملية جراحية سريعية وخاطفة، قام الدكتور يحيى اسماعيل بموجبها باقتطاع كلمة من هنا، وجملة من هناك، من الكتب الفكرية والفلسفية العديدة التي افنى الدكتور حسن حنفي حياته في تأليفها عبر سنوات طوال. ثم يضع هذه الكلمات والجمل المبتسرة من سياقها العام - بطريقة «ولا تتركوا الصلاة» - لينسج منها دليل أدانة الدكتور حسن حنفي.





المصدر: **الإسلام سؤال وجواب**

النشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: **1 مايو 1997**

وهكذا نعود إلى دوامة تكفيرنا لبعضنا البعض، وكأننا لم نستفد على الإطلاق من دروس محنة الدكتور نصر حامد أبو زيد، والأهم أننا لم نستوعب الدرس الأساسي، ألا وهو أن هذا المنهج هو نفسه الذي سوغ لجماعات الإرهاب والعنف الأعمى أن تكفر المجتمع بكل مؤسساته، ومنها الأزهر الشريف، وكل أشخاصه، ومنهم الدكتور يحيى اسماعيل بالطبع، ثم أن تخرج على هذا المجتمع شاهرة مدافعها الآلية (المسروقة) وسيوفها (سنيها) وقبضاتها الحديدية، ألم تكن هذه الدروس الدامية كافية لتنبهنا لخطورة اللعب بالنار، وتكفير خلق الله؟

إن استلثنا الدوران في هذه الحلقة الجهنمية أمر خطير يهدد العقل المصري، وليس هذا الاستلث الجامعي أو ذلك المفكر فقط، ويهدد ضمير الوطن والجزء الناطق من الأمة. لذلك قبول بارتياح نسبي تأكيد الدكتور حمدي زقزوق وزير الأوقاف - تعقيباً على اتهامات الدكتور يحيى اسماعيل - على أنه «لا يجوز بأي حال من الأحوال تكفير أي مسلم تحت أي ظرف من الظروف، وعلى أنه من الضروري ألا يتم أخذ الآراء والأفكار ببساطة دون تمحيص ودون العودة لأصحابها» وأن «الطعن في عقائد الآخرين أمر لا يقره الإسلام». ثم تأكيد على أنه لا جبهة علماء الأزهر، ولا أي عالم آخر، هي جهة مختصة بالفصل في مسألة تكفير المسلم.

كل ما نامله أن تتكفل هذه الكلمات العاقلة لوزير الأوقاف بأن تضع حداً لتهاجم هذه الفتنة الجديدة، التي تقدم هي وممارسات أخرى تنسب نفسها زوراً وبهتاناً للإسلام الحنيف - مثل ذبح الأطفال والنساء في الجزائر - مادة خصبة لأعدائنا نقدمها لهم بأيدينا وبمحض ارادتنا.

وياسيدي الدكتور يحيى اسماعيل.. مشاكل المسلمين السياسية والاقتصادية والاجتماعية أكثر من الهم على القلب، وهي تحتاج إلى فكر وإبداع واجتهاد حتى نخرج من هذا النفق المظلم. والأمة تحتاج شجاعتك وحمية جميع علماء المسلمين ووحدة الهلال والصليب ضد تنقياهو ومطامعه الواضحة لكل ذي عينين لا ضد مفكر غلبان يشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويربى ابنائنا في الجامعة أفضل تربية (سنة حسن حنفي).

والأمة تحتاج إلى من يأخذ بيدها ويضعها على طريق النضال الجاد ضد التحديات الحقيقية، السياسية والاقتصادية والاجتماعية، وليس لمحاربة طواحين الهواء وخوض غمار قضايا مفتعلة مثل قضية «الجزية» التي أثار البعض زوابعها لتسميم آبار الوحدة الوطنية بينما يقول لنا الحس السليم إن تطبيع العلاقات بين أبناء الوطن الواحد هو قدس الأقداس في هذا المنعطف المصيري. فبدون ذلك لا فائدة من قراءة الكتب.. أو عرضها.. أو تعاطيها وليسملنا الله برحمته.







المصدر: .....: **المصدر**

**الشمس**

٩ - مايو ١٩٩٢

التاريخ: .....: **التاريخ**

**للنشر والخدشات الصحفية والمعلومات**

## **جبهة علماء الأزهر تنفى تكفيرها حسن حنفي**

كتب عبدالحى محمد:

نفى جبهة علماء الأزهر مسئوليتها عن إصدار بيان يتهم أستاذ الفلسفة بجامعة القاهرة الدكتور حسن حنفي بالظعن في ذات الله والرسول والإسلام. وأكد بيان صدر عن مجلس إدارة الجبهة يوم الإثنين الماضى أن الجبهة لم تصدر أية بيانات بتكفير أي شخص، مؤكدة أن مهمتها ليست التفتيش في معتقدات الناس وضمايرهم ولا التشكيك في عقائدهم. وقال الدكتور محمد عبد المنعم البرى -رئيس جبهة علماء الأزهر- لـ«الشعب»: إن البيان الذى صدر مؤخرا ممهوراً بخاتم الجبهة لا يمثلها، وإنما يمثل وجهة نظر الدكتور يحيى إسماعيل -الأمين العام للجبهة-



عبد المنعم البرى حسن حنفي

الوصاية على الأزهر وجامعته. من ناحية أخرى أرسلت الجبهة رسالة إلى مركز المساعدة القانونية أكدت فيها أن الاتهامات التى وجهها للجبهة حول المشاركة في اغتيال فرج فودة، وتكفير المفكرين باطلة ولا أساس لها. ذكرت الرسالة أنه ليس صحيحاً أن الرصاصات التى طالت فرج فودة وأودت بحياته عام ٩٢ قد انطلقت بعد أيام قليلة من صدور بيان للجبهة يصف فوده بأنه من أنصار اتجاه لا ديني شديد العداوة للإسلام ذلك أن الجبهة كانت في تلك الفترة في حالة جمود ولم تعاود نشاطها إلا في ١٨ أبريل ١٩٩٢ بعد غيبة دامت أكثر من ربع قرن.

ويسال عنه شخصياً فقط ولا صلة لنا به. وأكد الدكتور البرى أن الجبهة قررت رفع دعوى قضائية ضد عميد كلية أصول الدين السابق الدكتور عبدالمعطي بيومى بسبب اتهاماته الباطلة للجبهة التى أكدت أن الجبهة فضيلاً لجماعة الإخوان يهدف إلى





المصدر: **الملك**

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: **سبتمبر ١٩٩٢**

مفاجأة قضية د. حسن حنفي  
**أمين جبهة  
علماء الأزهر  
يطلب من الدولة  
حمايته**

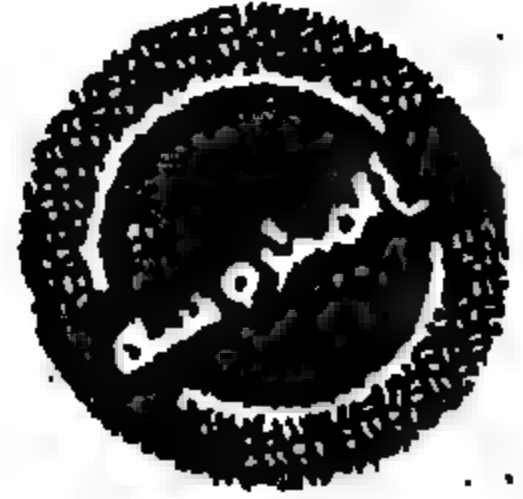
• و.. يطالب المباحث والمخابرات  
بمحاكمته

• ويقول هذفي  
إبغضاه عن الأزهر  
ومحطة القرآن الكريم

• قالوا لي إنه تاب  
ويصلي، واستأذ  
أزهري واحد هو  
الذي يريد







المصدر: الموقف

١٩٩٢ مايو ٩

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## ● احتكم للبابا شنودة فيما قاله، ولا اعتبر ما قرره فكرا

●● في تكرار للسيناريو الذي جرى مع الدكتور نصر ابوزيد فتحت جبهة علماء الازهر النار على الدكتور حسن حنفي استاذ الفلسفة باداب القاهرة. البداية بمقال نشرته صحيفة ذات ميول اخوانية صادرة عن حزب الاحرار خلاصته ومن عنوانه ان الدكتور حسن يريد ان يغير لفظ الجلالة . تلقف المقال الدكتور يحيى اسماعيل حبلوش الامين العام لجبهة علماء الازهر والذي قال في مقال تعقيبي لنفس الصحيفة ان الدكتور حسن حنفي صاحب مشروع فكرى تدميري - لم يقل تكفيرى عن قصد واضح للعيان . قبلها هاجم الدكتور يحيى حضور الدكتور حسن الى كلية اصول الدين بالازهر الشريف لندوة اقيمت بمناسبة ذكرى الامام محمود شلتوت . والان يعد الدكتور حبلوش دراسة كاملة عن المشروع الفكرى للدكتور حسن . خلاصتها ست صفحات كاملة تلاها علينا فى بداية حوار صدامى معه كاد ينهيه اكثر من مرة ، كل كلمة فى هذه الدراسة تصب فى الخانة نفسها التى اضاعت الدكتور نصر ابوزيد وقبله الدكتور فرج فوده ، فالدكتور حسن حنفي عند امين جبهة علماء الازهر يحقر الدين والله والرسول ويمجد ابليس بل ويحقر مؤسسات الدولة كالمخابرات ومباحث أمن الدولة ، ويحتكم الى الامام الاكبر وحتى للبابا شنودة ويستشهد بالدكتور محمد عماره على فكر الدكتور حنفي ، المثير انه يطلب من الدولة حمايته !! وفي الوقت نفسه يطلب من مؤسسات الدولة ايضا محاكمته على خوضه فى حقها . الاكثر اثاره نص هذا الحوار الذى اجرى معه فى فيلته اعلى هضبة المقطم وقت هبوب عاصفة يوم الجمعة الماضى والتى كانت سوداء بمثل نتائج هذا الحوار ●●





المصدر: ..... ١٩٩٢

التاريخ: ٩ - مايو ١٩٩٢

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

### مدي رزق

● ما نوع التدمير الذي تقصده؟  
- انه مشروع فكري يصف رب العالمين  
بانه يعيش مع الاشعرية والمتصوفة في الازقة  
كمجنون الحارة في كتابه من العقيدة الى  
الثورة جزء (٥ صفحة ٥٤٤) وقوله في موضع  
اخر (جزء ٤ صفحة ٨٢) في المشروع الفكري  
الذي يدرس على قسم الفلسفة في كلية الآداب  
جامعة القاهرة - ان الكذب والاضلال والفوضى  
وكل القبائح تجوز على الله مادام الله لا يجب  
عليه شيء، ثم يقول ان الله هو السماء وهو  
الارض وهو الاصلاح الزراعي، يزعم ان الله  
يقول (وهو الذي في السماء إله، وفي الارض  
إله وهو الحكيم العليم) . وفي الانبياء صلوات  
الله عليهم جميعا يقول ان الكباثر تجوز من

● د. يحيى ما حكاية البيان الذي وصف  
الدكتور حسن حنفي بالاحاد؟  
- الامر ليس بيانا ولكنه مقال او تعقيب  
على مقال نشر في صحيفة «أفاق عربية» يوم  
الخميس قبل الماضي للكاتب شعبان الموجي  
بعنوان (حسن حنفي يطالب بتغيير لفظ  
الجلالة). ذيلت الصحيفة المقال بقولها ان المقال  
طويل وكان على الكاتب ان يراعى الاختصار  
على اهمية المقال .. كتبت مقالا حول هذا  
الموضوع.

● ولكنك بعيد عن الموضوع ؟  
لا .. كنت عاكفا في هذا الوقت على قراءة  
المشروع الفكري للدكتور حسن حنفي.

● لماذا ؟  
لاني فوجئت ان الدكتور حنفي فرض  
فرضا على كلية اصول الدين وبخلها يوم ٢٦  
مارس الماضي محاضرا عن الامام الاكبر  
محمود شلتوت، كان رأيي ينبغي ان يتباعد  
الازهر عن الدكتور حنفي او يتباعد  
الدكتور حنفي عن الازهر.

● مرة اخرى .. لماذا ؟  
لاني حين قرأت كتبه وجدت له  
مواقف واساليب تناقض ما عليه  
الازهر وفيها نوع من الهزء  
بعلمائه . ولما كان هذا موقفى  
فوجئت بالحاج من بعض الزملاء  
على حضوره بدعوى ان الدكتور  
تاب وانه يصلى ، وان الدكتور  
حسن قرأ في التفسير ما لم  
يقرأه عالم في الازهر، كان لابد  
ان اختتم - اتوفر - للدكتور  
حنفي ففوجئت بمشروعه  
الفكري المدمر.







المصدر: ..... المصنف: .....

التاريخ: ٩ - مايو ١٩٩٢ للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

الانبياء ويجوز للنبي الكفر بعد الرسالة.  
● ألا يبدو كل هذا الحديث مقتطعا من سياقه والانسب تناوله في سياقه، وليس على طريقة لا تقربوا الصلاة؟  
- انا اعني ما اقول وانا استاذ جامعي، واتهام الآخرين بما ليس فيهم وقطع بعض العبارات من سياقها على طريقة لا تقربوا الصلاة هذا لا نقبله، وشهادة الدكتور محمد عماره خير دليل على ذلك.  
● وماذا قال الدكتور عمارة عن مشروع الدكتور حنفى؟

- شوف هذا المشروع الذي وقفت عليه حاولت ان اجد عنرا للدكتور حنفى فيما ذهبت اليه لم استطع خاصة في شهادة الدكتور عماره، والاخير في كتابه (الاسلام بين التنوير والتزوير) يقول في صفحة ١٩٦ بقى ان اقول للتاريخ انه عندما صدر كتاب الدكتور حنفى «التراث والتجديد» اجتمعت مجموعة من المفكرين في جلسة نقدية لهذا الكتاب بمنزل المستشار طارق البشري وتوليت عرض هذه الملاحظات النقدية على هذا الكتاب ولم يشأ الدكتور حنفى ان يجيب عن هذه التساؤلات الا بابتسامة قال لى معها هو انت كشفت الموضوع .. فلما استأثنته ان اكتب عن الكتاب رجاني الا افعل، وقال لقد طبعته بحروف صغيرة حتى لا يستطيع المشايخ قراءته، وانا والحمد لله قرأته، مع هذا الموقف نحن بالازهر على غير هذا، وندرس للطلاب غير هذا من يقوم مشروعه الفكرى على تحقيق عقائدنا واصولنا ينبغي تنزيه الطلاب فضلا عن الاساتذة ان يجلسوا اليه.  
● هدفك ابعاده عن مجال

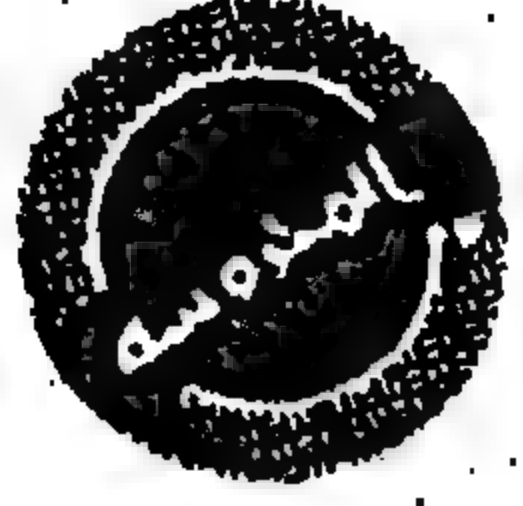
التدريس؟

- ابعاده عن الازهر تلك واحدة، الا اتنى فوجئت انه دخل ايضا الى محطة القرآن الكريم ويتحدث في برنامج كتاب حول القرآن والسنة كيف؟ .. اذا كان هذا موقفه من القرآن والسنة فكيف يتحدث عنهما بعد ذلك يدخل الازهر ويتحدث في اذاعة القرآن الكريم، اذن لن يستطيع احد من العامة ان يخطئه، لان هذا معتمد في الاذاعة ومرحوب به في الازهر وهذا تدليس على الامة ارى هذا الرجل ضد ما نحن عليه.

● مرة اخرى كيف؟

- هذا امير واضح ومفهوم، ضد ما لظنه الامة من دين وعقائد واصول.





المصدر: .....  
.....

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٩ - مايو ١٩٩٢

واقول ان المشروع الفكرى للدكتور نصر ابوزيد كان مهنيا لو قيس بمشروع الدكتور حسن حنفى.

● ولكن مصير نصر واضح للعيان؟  
- ماشى .. ولكن الذى يترتب على ذلك امر مظنون .. ولكن هناك اجيالا تخرجت على ذلك.  
● من داخلك الشخصى كإنسان الا تتخوف من حدوث هذا؟

- انا اثير قضية فكرية وانا قبل ذلك ادعو الدولة لحماية الدكتور حسن حنفى.

● تحميه من ماذا؟  
- مما تظنه انت ويظنه غيرك.  
● وتتلف كلامكم الجماعات؟

- انا ضد ان يضخم حجم الخارجين عن الدولة لدرجة ان نخوف الدولة منهم او تصويرهم على انهم اقوى من الدولة.  
● ولكن هذه شهادة تقول ان هذا الرجل كافر؟

- انا لا أقول هذا .. هناك مؤسسات الدولة، وانا رجل امين على مؤسسات الدولة وعلى اجيال ودينى يقول من رأى منكم منكرا فليغيره وانا وسيلتى اللسان .. والآن انا ابليغ الدولة، والدولة هى المسئولة عن حماية مؤسساتها وافرادها.

● ابلاغ الدولة طريقه معروفة، اما استخدام الصحافة فهذا شئ اخر؟  
- الدكتور حسن يكتب فى الصحف ويتكلم فى الاذاعة وله مؤلفات فى الاسواق.  
● هل التقييم مرة؟

- انا من زمان اسمع عنه وكان امين الجمعية الفلسفية التى يترأسها الدكتور زقزوق حاليا ولم تكن لى صلة به مادام كان بعيدا عنى. ولا كان هناك الحاج لدخوله الازهر كان لابد من التصديق.

● الحاج ممن؟  
- من بعض الزملاء ولن أذكر اسماءهم وسواء هو سعى أو لم يسع مهمتى ان اصرخ واقول هناك خطورة فى امر ما يتهدد الازهر والمؤسسات الاخرى وواجبى ان ابين الامر وتحمل امره الدولة والمؤسسات.

● الازهر معزوف اى مؤسسات تقصد؟  
- جامعة القاهرة، والمباحث العامة.

● مرتد مثلاً؟

- لا اقول مرتداً.

● بهذا تقول انه كافر؟

- لا اقول كاترا، بل انت تحولت الى مستجوب بتاع نيايه، اقول ضد ما نحن عليه.

● اذن ينبغي فى رأيكم ابعاده عن الازهر؟  
- نعم وبشخصه حتى لا يكون فتنة وكذلك عن محطة القرآن الكريم.

● وماذا يعنى قول زملائك انه تاب وصلى؟  
- هذا كلام بعض الزملاء اسألهم ولا تسألنى انا، انا الذى افزعنى ان تكون الصلاة فى حقه امرا مستغربا، فكيف يكون من كانت الصلاة فى حقه امرا مستغربا معلما لطلاب الازهر.

● مقالات وكتب الدكتور حنفى ومشروعه الفكرى موجود منذ سنة ٨٠ لماذا اثاره تلك القضية الان؟  
- معرفتى به من مقالات صحفية لم تصل العبارات فيها الى الشدة والحدة الموجودة فى هذا المشروع، كنت اريد ابعاده عن الازهر بسبب هذه المقالات فقط ولكنى فوجئت ان مشروعه الفكرى خطير.

● ماهو تخصصك؟  
- الحديث وعلومه.

● الدكتور حنفى يقول انه يقدم صورة جديدة للإسلام؟  
- شهادة الدكتور عمارة تنفى ذلك.

● حتى رسالته الجامعية فى اصول الفكر؟  
- لا اعرف، وليس لى صلة برسائلته ولم اطلع عليها حتى احكم.

● د. يحيى بصراحة البعض يتخوف ان تدخل ببحثك هذا الى نومة نصر ابوزيد مرة اخرى. ويتخوف البعض ان يتلف كلامك جماعات قد تؤذى مفكرا كبيرا مثل الدكتور حنفى. وربما كان الوقت غير ملائم أيضاً لطرح مثل هذه القضية على العامة؟  
- فى النقطة الاولى وحكاية النومة هذا مظنون وليس متيقن جنوئه، والمتيقن عندنا ان هناك اجيالا تخرجت على هذا (اشار الى كتب الدكتور حنفى الموضوع امامه على المائدة فى حجرة الصالون) .. والمظنون لا يدفع المتيقن.







المصدر: .....  
1992

التاريخ: ..... مايو 1992

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

والمخابرات ووزارة الدفاع التي قال فيها ان الشهداء في الغالب من الفقراء ولا يوجد في الاعم شهيد من الاغنياء، معنى هذا ان هناك محاباة للمجندين.

● يبدو انك تحاول كسب تلك المؤسسات الى جانب معركتك الفكرية؟

- انت تنقب عما في الصدور، وتتهم واحذرك، واقول وجود هذه المؤسسات ضرورة لحماية الدولة.

● طيب الدفاع وعرفناه، والمباحث والمخابرات؟

- الدكتور في مشروعه الفكرى يحقر مؤسسات دولتنا، يقول ان سؤال الملكين خيال شعبي حول الخوف من عواقب الامور الى استجواب كما يحدث في المباحث العامة وتعذيب كما يحدث في المخابرات العامة، ان يدرس للطلاب ان المخابرات العامة التي هي مهمتها مراقبة نشاط الاعداء بيننا وتأمين الخارج للأمة، يقول ان المخابرات وسيلة تعذيب، ماذا ننتظر من جيل يتخرج على ذلك بعد ما اهدانا الله رب العالمين والرسول - صلي الله عليه وسلم - والقرآن واعليتنا المشروع الفكرى للدكتور الذى يمجد ابليس.

● نقلة اخرى .. هل ما صدر في حق الدكتور حنفى، عن الجبهة ام عن الدكتور يحيى اسماعيل؟

- الدكتور حنفى لا يحتاج إلى الجبهة لتقف له، يقف له اقل اعضاء الجبهة شأننا.

● وماذا تطلب بصفتك من مؤسسات الدولة؟

- مؤسسات الدولة مدعوة لتحديد موقفها مما ذكرته.

● ألم يكن اجدر بالازهر ان يمنع دعوته للنوبة بدلا من تلك المشاكل؟  
- انا مسئول عن نفسى، واسأل انت مؤسسات الازهر.

● مرة اخرى نحن بصدد مقالات عمرها ربع قرن . والارجح ان هناك صراعا داخل المؤسسة الازهرية ضحيته الدكتور حسن حنفى؟

- ليس صراعا داخل الازهر وهو دخل فيه. فرد واحد الذى اقتنع به، ولا يختلف اثنان ازهرى ان على ما اقوله هنا، واقول لا يوجد صراعات بل وجهات نظر فى قضايا تحتمل الاختلاف واساس الدراسة الازهرية الراى والراى الاخر .

● ولم لم تناقشوه فى هذا الكلام؟  
- هناك فارق كبير بين كلام يحتمل النقاش وكلام مستفز لا يتحمل هذا، وانا كنت حريصا من اول خطوة ان اقول ابعادوا هذا عن الازهر، وطلبت ذلك من عميد كلية اصول الدين، وارسلت بذلك لمدير الجامعة.

● ولم لم تتصل بشيخ الازهر؟  
- لم نترك هذا الطريق واتصلنا به.

● ورده؟

- لا أجيبك

● ومجمع البحوث؟

- اتصلنا برئيسه.

● هناك رأى لدى البعض ان ما وصل اليه





المصدر: **الأمم المتحدة**

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: **مايو ١٩٩٢**

مشروع الدكتور  
حنفي الفكري  
بمساعدة من  
الصفحات الست  
التي عرضها  
عليها كنواة  
للكتاب.

● لماذا لم تعتمد ضمن كلامك مقولة  
الدكتور حنفي انه يهدف الى تنوير الدين  
مستلها التراث

- هل تنوير الدين يعنى تحقيق التراث. هو  
قال بما لا يدع للشك ان القرآن حديث انساني.  
فهل هذا تحديث من داخل التراث ام تحطيم  
له..

● قال بذلك بعض المتصوفة؟  
- ليس لي دعوة بالمتصوفة، وألا تزد وازرة  
وذ اخرى.

● بعد قضية الدكتور نصر بدا الاسلام  
في الغرب على انه دين دموي يستبيح وقاب  
مفكره ويقتل العلماء ويشردهم، ونحن بهذا  
على الطريق سائرون؟

- انا ارفض ان يكون هذا الكلام فكرا،  
واحتكم في دلالات هذا الكلام لكل متدين  
مسلم او نصراني، هل يقبل ان يكون هذا  
فكرا.

● ماهو الفكر من وجهة نظرك؟  
- هو اعمال النظر وفق ضوابط فكرية  
متفق عليها. وقانون الفكر موجود في المنطق  
، هناك قوانين للفكر ومناهج للبحث، انا  
كمسلم اولا ومصري ثانيا ومتدين ثالثا وعربي  
رابعا ارفض ان يقال ان في ذلك فكرا.

الدكتور حنفي يعد تجديدا في الاسلام  
مستلها روح التراث. نقصد انه لم يقصد  
التراث ويحقره بل يعلى منه ويعود اليه؟  
- ما وصلنا اليه وصل اليه اساتذة غيري.  
وانا احتكم فيما وصلنا اليه الى جميع  
المتدينين على جميع اختلاف بياناتهم، احتكم  
الى اي ازهرى اولا قبل ان احتكم للإمام  
الأكبر بل احتكم للبابا شنودة في تلك  
العبارات. اذا كنا نحن الاساتذة ادركنا هذه  
النتائج اليس وصول الطلاب اليها اسهل.  
● ولكن هذا الكلام يدرس منذ عام ١٩٨٠

ولم يحدث شيء؟

- عشتدي

شهود ان هناك

اشد من ذلك، ولن

انكسرهما الان،

سأذكرها في

مراحل لاحقة.

● هل

ستحول القضية

لمراحل اخرى

جديدة؟

- نعم..

وليس عندي

تصور اقوله الان.

(علمنا ان

الدكتور يحيى

اسماعيل يجهز

لكتاب الرد على







المصدر : **الازهر**

التاريخ : **٩ مايو ١٩٩٢** للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

• ربما لو ابلغتم الازهر ومجمع البحوث  
لكان افضل ؟

- لو طلبنا المساعدة سنكون في رأيكم  
كلاميين.. كل ما فعلته اننى كتبت مقالا  
لصحيفة انتقد موقفا.

• الا تتخوف من تداعيات الامر؟

- انا معاصر لقضية الدكتور نصر ، لو ان  
الامر ظل داخليا في اطار لجنة الترقى لم  
احسنا به، ولكن لطفى الخولى هو الذى كتب  
(كتاب سيدنا ام جامعة القاهرة) خرج  
بالقضية من اطار الجامعة . الذين يصرون  
على اعلاء شأن الانصراف الفكرى هم الذين  
يشاركون بتثوير الناس عليهم .

• يبدو ان هناك صراعا في الافق يكون  
ضحايا المفكرين

على الجانبين؟

- السذى رد

انتاج نصر ابو زيد  
جامعة القاهرة  
داخل الجامعة.

• ولكن هناك

اعضاء للجبهة  
داخل الجامعة؟

- نعم نحن نقبل  
خريجي دار العلوم  
من حملة الثانوية  
الازهرية . وهى  
ليست قضية  
صراعات، انما اذا  
تعارضت مصلحة

مصلحة الامة على

مصلحة مظلونة

فلتقدم مصلحة

الامة.

• ماذا تعنى

مصلحة الامة ومن

القيم عليها؟

- العلماء .

## • انه يقول ان المخاطر وسيلة تعذيب وسؤال الملكين استجواب مباحث



د . فرج فوده



د . نصر أبو زيد

## • شهادة الدكتور عمارة تدينه ، ود . نصر كان مهذبا بالقياس لا تكاره





المصدر: **الأزهر**

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٩ - مايو ١٩٩٢

- نحن نشرف اننا خيريون وخدميون ولنا اهداف محددة ولو هناك اى خروج على القانون يسألوننا ولست انت.

● ولكنكم ومنذ عام ٤٦ فى مشاكل مع شيوخ الأزهر؟

- هذا كلامك انت ، لو عندنا خروجات هناك جهات مكلفة ان تحاسبنا .

● اليس تناقص العضوية من عشرة آلاف عام ١٩٦٠ الى اقل من الفين حالياً دليل انقضاؤ الأزهرين عن الجبهة ؟

- العضوية اختيارية ، والعضوية حقوق وتبعات، الاعضاء الذين لم يوفوا بحقوقهم تسقط عنهم العضوية.

● وماهى شروط العضوية؟

- هناك شروط عضوية معلومة ومدونة فى لائحة العضوية .

● أبرز الاسماء فى الجبهة !

- د. سيد سعود وكيل الأزهر ومحمد اسماعيل رشدى عضو مجمع البحوث.

● والمفتى؟

- كانت له عضوية كاملة.

(د. نصر فريد واصل قال لى انه لم يكن عضواً عاملاً انما عضويته عبارة عن استثمار حررها احد الزملاء ولم يمارس اى نشاط فى الجبهة).

● ود. احمد عمر هاشم رئيس جامعة الأزهر؟

- ليس عضواً لانه عضو فى الحزب الوطنى وشروط العضوية الا يكون للعضو انتماء حزبى.

● اين انتم من مجمع البحوث الاسلامية والمجلس الاعلى للفتوى الاسلامية؟

- ليس من الافضل أن تتوحد هذه المؤسسات لان دور الأزهر اوسع من المجالس الرسمية. المجالس تلك تنهى اعمالها فى الثانية ظهرا من يرعى مصالح المسلمين فى غير هذه الاوقات.

حمدي رزق

الأزهر الذى يقال انه الامين على الاسلام والعقائد.

● وهل الجبهة تمثل الأزهر؟

- لا .

● د. يحيى اسماعيل يمثلها؟

- لا ... انا احد رجالات الأزهر.

● جبهة علماء الأزهر تتصرف باستقلالية عن الأزهر ؟

- غير صحيح.

● يعنى انكم متفقون ؟

- نعم .

● اضرب لنا مثالا؟

- مؤتمر السكان والموقف منه.

● وموقفكم من الامام الاكبر الحالى؟

- نحن على اتصال به وحريصون عليه

كحرصنا على غيره لانه يمثل الامام الاكبر

لجميع الأزهريين.

● وانتقدتموه علنا عندما القى محاضرة

فى نادى الليونز؟

- تلك مناصحة واجبة علينا، والرجل قال

كان غرضهم المناصحة.

● وقال ايضا ارفض الوصاية منكم؟

- ونحن نرفض الوصاية وواجب كل مسلم

ان يناصح رئيسه ورئيسه.

● وقانون المساجد ووزير الاوقاف ؟

- حدثت مقابلات وتمت تنقية الاجواء

وسحب القانون وعدله.

● لم يعدل القانون؟

- القانون فى بدايته قصر اداء الخطب على

المعنيين فى وزارة الاوقاف الان وصلنا ان

علماء وموظفى الأزهر لا يمتحنون ، والرجل

اخذ بوجهة نظرنا.

● فى كل القضايا الفكرية التى اثيرت بدا

ان تأثير المذاهب محددة وهناك مواقف

متشددة نابعة منها ؟

- وجهة نظر تحتاج لدليل انا كازهرى امثل

الفقه الاسلامى السنى. ولا يمكن حصرنا داخل

توجه طائفة من طوائف المسلمين. هذا ظلم.

على من يقول ذلك ان يقدم الدليل ، وهى مقولة

مرفوضة ما لم يقم عليها الدليل.

● وإقامة مثل هذه القضايا؟

- اسأل الأزهريين ما قيمة هذه القضايا

وما تقيمكم لاثارتها.

● يقال انكم جمعية خيرية خدمية ومشهرة

حسب الشئون الاجتماعية لماذا تدخلون فى

مثل هذه القضايا؟







المصدر: .....  
المدينة

٩ - مايو ١٩٩٢

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ

حلمى النمنم • د. حسن حنفي يلتزم الصمت حتى

لا يصبح نصر أبو زيد آخر !!

حنفي علي صفحات احدي الصحف العربية وحين امتنع د. حنفي عن الدخول في هذا المجال من الامر بهدوء. ثالثاً : توقفت الجبهة امام المجلد الاول للدكتور حنفي من مشروعه التراث والتجديد، والذي يحمل عنوان «من العقيدة الي الثورة» وكذلك المجلد الرابع «النبوة .. الميعاد» وهي تدخل في مجال «علم الكلام» - العلم الذي يبحث في الوجود الالهي والعقيدة الاسلامية - وهو علم دقيق يبحث فيه ويتناوله العلماء والمتخصصون فقط. وقد سبق في التاريخ الاسلامي ان اصدر ابو حامد الغزالي «حجة الاسلام» رسالة اسماها «الجام العوام عن علم الكلام» طالب فيه العلماء بالآي طرحوا قضاياهم الكلامية والمتعلقة بالعقيدة علي عوام الناس خشية : ألا يفهموا مراميها بل والقائظها . ويحاول د. حنفي فيما يبدو لنا تمثل اراء «حجة الاسلام» . وعدم دخول د. حسن حنفي في هذه الحملة الان

احالها الي معركة داخل جامعة الأزهر، بين فريقين من الأساتذة د. عبدالمعطي بيومي عميد كلية اصول الدين سابقاً - والذي استضاف د. حنفي في جامعة الأزهر ليحاضر عن الشيخ شلتوت وفكره اتهم علماء الجبهة بعدم القدرة علي استيعاب فكر واعمال د. حنفي والجبهة تراه الوحيد الذي يدافع عن د. حنفي ويعدد د. حنفي واحداً من أبرز اساتذة الفلسفة الاسلامية في العالم العربي. وترأس لعدة سنوات قسم الفلسفة بجامعة القاهرة وله مشروع فكري باسم «التراث والتجديد» وهو واحد من اهم ثلاثة مشاريع فكرية عربية قدمت في النصف الثاني من هذا القرن. وقدم ايضا د. حنفي «الدين والثورة في مصر» في سبعة اجزاء وأخر ما انتجه د. حنفي مقدمة في علم الاستغراب يدعو فيه الي تأسيس علم عربي يدرس الغرب من كل جوانبه ردا علي «علم الاستشراق» الذي قام فيه المستشرقون بدراسة العالم العربي.

• علم الدكتور حسن حنفي بالحملة الموجهة ضده من جبهة علماء الأزهر بعد وصوله الي الكويت مساء الجمعة قادما من استانبول حيث شارك في عدة ندوات عن التنمية في دول العالم الثالث . وقد امتنع د. حسن حنفي عن التعليق علي اراء الجبهة في بعض أعماله ومؤلفاته. وبعد اتصالات عدة به من جانبنا رفض تماما ان يجيب علي أي تساؤل ، ويتبدو لنا ان اسبابا ثلاثة منعت د. حنفي حتي الان من الكلام في هذا الموضوع. • ولا ... ينبغي ان يظل الخلاف الفكري والعلمي داخل اسوار الجامعة ولا يجوز ان يخرج الي الرأي العام حتي لا تتكرر ثانية مأساة د. نصر حامد أبو زيد، حين انتقلت قضيته الي الرأي العام ثم القضاء . وانه اذا كان اعضاء الجبهة قد خرجوا بالموضوع الي صفحات الصحف فليتحملوا هم المسؤولية ولن ينساق هو الي هذا الطريق. • ثانياً سبق لاحد شيوخ التكفير ان كفر د. حسن





المصدر: روز اليوسف

التاريخ: ٩/٥/١٩٩٧ للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

مقال



**عادل حمودة يكتب:**

- بعد سيد طنطاوى ويوسف شاهين ونصر أبوزيد .. حسن حنفى على المذبح الآن
- هناك طريقة واحدة كى يستريح فهمى هويدى من دس السم فى العسل
- الإخوان لم يتغيروا من ٧٠ سنة ويريدون حاكما بأمر نفسه
- اعتذار المرشد ليس منتهى المراد .. فما فعله ليس مشاجرة فى أتوبيس





المصدر: **اليوسف**

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

التاريخ: ١٩٩٧/٥/٩



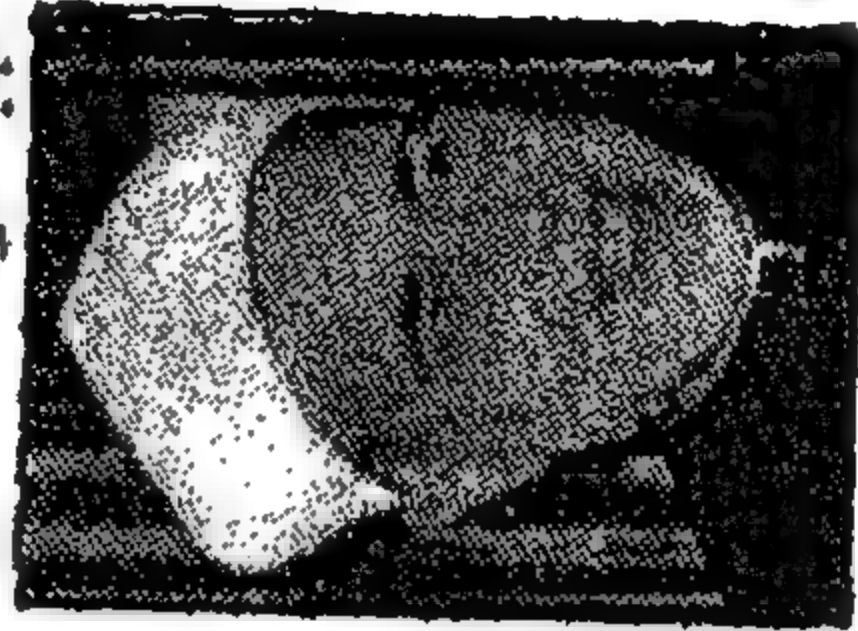
نجيب محفوظ



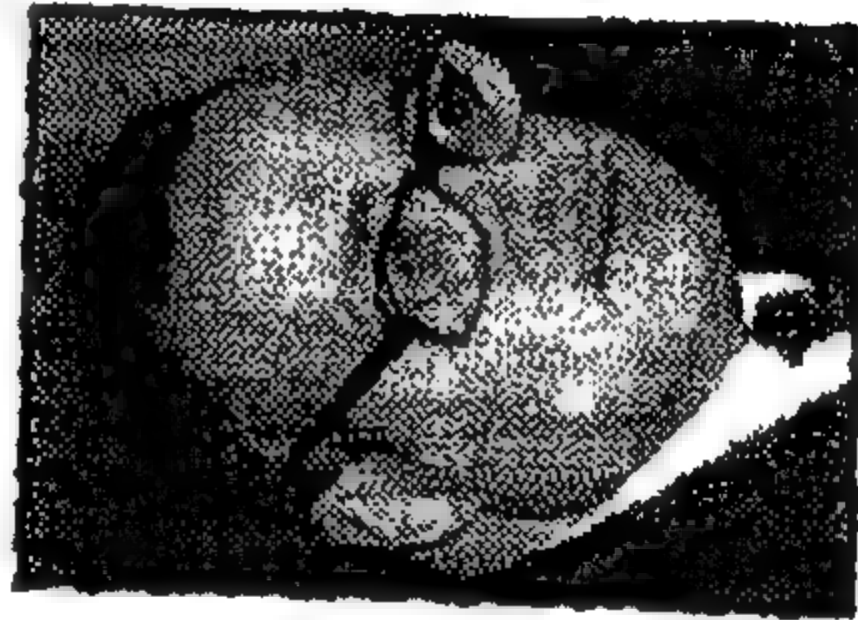
حسن الآتي



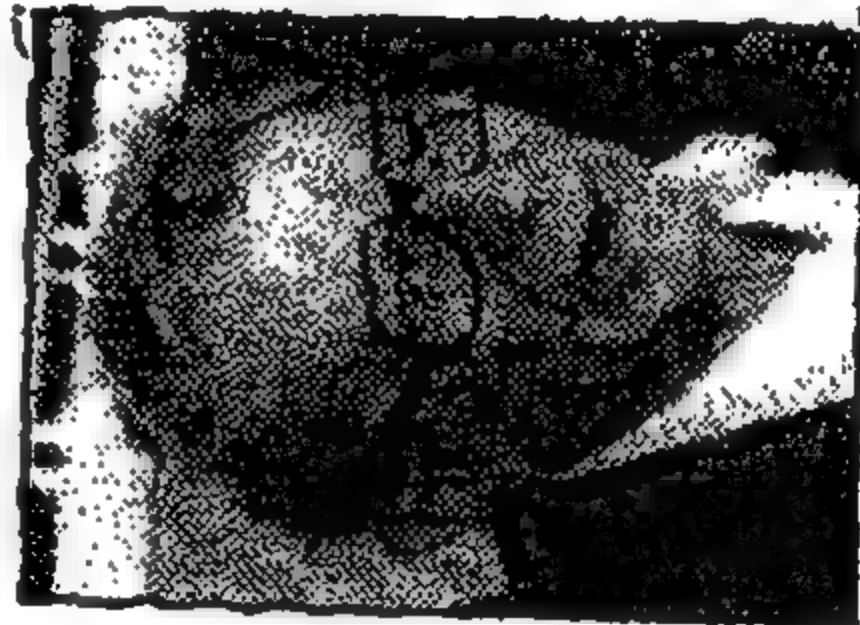
الشيخ سيد طنطاوي



البايا شتونة



حسن حنفى



يوسف شامير

عندى اقتراح جرى وخارق يخلصنا من كل متاعبنا .  
ان نضع عقولنا وكتبنا .. واحلامنا وافكارنا في غسالة قول اوتوماتيك ،  
ونرش عليها المسحوق الذى يغسل اكثر بياضا .. ثم .. نتركها نصف دقيقة  
للتزيل كل شيء .

هذا الاقتراح يوفر على فهمى هويدى المقالات - البلاغات التى يكتبها ضد  
المبدعين والمفكرين .. لن يكون عليه التفقيش فى العقول على طريقة مباحث امن  
الدولة .. ولا التفقيش فى الثياب الداخلى على طريقة مباحث الآداب ..  
ولا التفقيش فى الضمائر على طريقة مباحث الاديان التى أسسها الإخوان .

سيستريح فهمى هويدى من دس السم فى  
العسل ، ومن تبديل الثياب والمكياج والأدوار  
بين دكتور جيكل ومستر هايد .. لانه لن تكون  
هناك كتابة ولا كتاب .. وستكتفى المطابع  
وبور النشر بكتب أصول الطهو على طريقة  
ابنة نظيرة .

وهذا الاقتراح يوفر على الشيخ يحيى  
جبلوش الأمين العام لجبهة علماء الأهر





المصدر: **السياسة**

التاريخ: **١٩٩٧/٥/٤** للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

وهذا الاقتراح يوفر على الإخوان ومرشدهم مصطفى مشهور مبدأ التقية .. وإظهار ما لا يبطنون .. والإسك باعصابهم .. وبأنفسهم وببرامجهم حتى ساعة الصفر .. أو اللحظة المناسبة للانفجار .. فعندما نزيل الكتب والأفكار بالمسحوق الذي يغسل أكثر بياضاً لن يكون هناك من يواجههم أو

يعارضهم .. ستكون الساحة خالية أمامهم .. فالأفكار هي القنابل الوحيدة التي توجعهم .. والكتب هي المدرعات الوحيدة التي توقفهم عند حدهم .

إن الإخوان لم يتغيروا منذ ٧٠ سنة تقريباً .. تغيرت الدنيا كثيراً وظلوا هم على حالهم .. ظلوا خدماً للتاريخ .. ولا يتذوقون سوى المغالبات الفكرية والأيديولوجية والطنائفة .. غلبة يستخرجون منها أفكاراً للقتل .. وغلبة يستخرجون منها تفسيراً للتعصب .. وغلبة صغيرة جداً يستخرجون منها قائداً كبيراً جداً .. يسمونه معتصماً أو متوكلاً أو حاكماً بامر الله .. وفور توليه السلطة يصبح حاكماً بامر نفسه .. لا حاكماً بامر الله .

إن هذا ما أثبتته مرشد الإخوان في تصريحاته الأخيرة ضد الاقباط ... لكنها تصريحات جاءت قبل الاوان .. فلا الإخوان أصبحوا في السلطة .. ولا الكتب والأفكار الطازجة وضعوها في الغسالة .. ومن ثم قامت الدنيا ولم تقعد .. ووجد مصطفى مشهور نفسه مضطراً لأن يكذب نفسه .. ومضطراً للاعتذار للبابا شنودة في رسالة أصبحت وثيقة تاريخية فريدة تثبت أن المناورات لا المبادئ هي التي تحكم الإخوان .. وأن الاعيب السياسة لا تفسيرات الشريعة هي الأهم بالنسبة لهم .

والمثير للدهشة والسخرية أن الجبهة المساندة للإخوان في الإعلام اعتبرت أن

المجهود المضني الذي تبذله جمعيته في تلفيق الاتهامات ضد انصار الاجتهادات واتهامهم بالكفر وسب الانبياء وخيانة الوطن .. وقائمة انتصارات هذه الجمعية - التي يرأسها الدكتور عبدالمنعم البري - فيها نجيب محفوظ ويوسف شاهين ونصر حامد أبو زيد وهرج فودة وشيخ الأزهر نفسه الدكتور سيد طنطاوي .. وعلى المذبح الآن الدكتور حسن حنفي الذي يُوصف بالاعتدال .. وبالجنوح ناحية الاتجاه الإسلامي .. وهو ما يعني أنهم لا يفرقون بين مفكر معتدل ومفكر متطرف .. أو بين مفكر معهم ومفكر ضدهم .. فهم ضد التفكير بمختلف صوره واتجاهاته .. وهم مع مصادرة الكتب وحرقها .. ومن ثم فالحل على طريقة الغسالة الفول اتوماتيك هو الحل



نهمي هويدي



مصطفى مشهور

الوحيد الذي سيريحهم وسيجعلهم يلتزمون بقانون جميعتهم . وهي جمعية أهلية . انشئت في عام ١٩٤٦ ، ومشهرة في وزارة الشؤون الاجتماعية ، واعضواها حوالى ألفي عضو ، ومهمتها المساهمة في تنمية المجتمع لا الدعوة إلى حرقه .. إن هذا نحن سيزيل الأفكار من الكتب ، وسيجعل الوظيفة الوحيدة للورق هي صناعة المناديل والقوط الصحية .







المصدر: **روز المسرة**

التاريخ: **٩/٥/١٩٩٧** النشر والخدمات الصحفية والمعلومات

ولم يقل الوزير ان تحالف اى نظام سياسى  
مر على مصر مع الإخوان كان ينتهى دائماً  
بخسارة النظام .. والدليل على ذلك ما فعله  
انور السادات وما جرى له .

ولم يقل الوزير ان المواجهة الامنية  
للإخوان التى بدأت منذ حوالى العام جاءت  
بعد ان حققت المواجهة الامنية لجماعات  
الطرف نجاحاً ملحوظاً .. فلم يكن من الممكن  
في وقت واحد مواجهة الإخوان والجماعات  
معاً .

ولم يقل الوزير ان الامن وحده لا يكفى ،  
وان العمل السياسى النشط والديمقراطية  
وحقوق الإنسان والعدالة الاجتماعية اسلحة  
غائبة في المواجهة .. وان الأفكار القوي من  
الرصاص .. وحروف الكتابة اخطر من السنج  
والجننازير .

وكان رأى البابا ان مقالته المرشد تسبب في  
خسارة فادحة لجماعته .. وان دماء الجنود

المصريين هي التى حررت سيناء دون تفرقة  
بين جندى مسلم وجندى مسيحي .. او قائد  
مسلم وقائد مسيحي .

لكن صحيفة « الشعب » - التى تعتبر  
النظام في السودان هو المدينة الفاضلة -  
هاجمت لقاء الوزير والبابا ، واتهمت الوزير  
بانه يثير الفتنة الطائفية .. لانه ذكر الناس  
بما قاله المرشد .. وكان الناس قد شبيت ..  
واغلب الظن ان التوتر العصبى الذى اصاب  
« الشعب » دليل على « شطارة » ما فعله  
ومقالته الوزير والبابا .

على ان سقطة المرشد اصبحت مثل البالون  
الذى راح يطوف العالم ، وخرجت ذئاب  
اللوبي اليهودى تنهش في لحم خيوط النسيج  
الوطنى .. وتحاول بهذا العواء ان تبعد  
الانظار عن غطرسة نكاتها وعرقلته  
للسلام ، والتجسس الإسرائيلى على الولايات  
المتحدة ، وعجن الفلسطينيين في السجون  
الإسرائيلية .

اعتذار المرشد عما قاله منتهى المراد ... وعفا  
الله عما سلف .. وكان مقالته المرشد لا يثير  
الفتنة ولا يشق الامة ، او كان ما اعتذر عنه  
هو مشاجرة في اتوبيس .. ولم يقل لنا المرشد  
هل اعتذر عن افكاره ام عن توقيت إعلانها  
مبكراً .. ولم يقل انصاره ان هذه  
التصريحات راحت تدوى في الخارج ، وراحت  
تستخدم دليلاً على اضطهاد الاقباط .. ولعب  
الكاتب اليهودى إيه . إم روزنتال في صحيفة  
نيويورك تايمز على هذا التوتر ، وراح ينفخ في  
النيران التى اشعلها مرشد الإخوان .. الذى  
حقق اهدافه بما قال بتصدير الفتنة إلى  
العالم .. وخرج منها كالشجرة من العجين ..

فقد فجر المصيبة علناً في الصحافة ، واعتذر  
عنها سراً في رسالة مغلقة للبابا .

ولاننا في العن الأزمان وابشع الأزمان وفي  
اكثرها قسوة وتوحشاً قرر الإخوان  
وانصارهم قلب الآية .. وبدلاً من ان  
« يلبس » تهمة الطائفية مرشد الإخوان ،  
لبسها مفكر ليبرالى هو الدكتور ميلاد حنا ..  
ثم توسعت دائرة الاتهام والاشتباه ليصبح  
فيها وزير الداخلية اللواء حسن الالفي  
شخصياً .

لقد ذهب وزير الداخلية لتهنئة البابا بعيد  
القيامة ، وكان من الطبيعى والانفاس ساخنة  
ومتوترة ان يكون مقالته المرشد في مجال  
الحوار .. وكان رأى الوزير ان نشاط جماعة  
الجهاد القادم من الخارج ونشاط الجماعة  
الإسلامية في الداخل قد تقلص بصورة  
واضحة ، في عمليات متفرقة ، يحتفى منقادوها  
بزيارات القصب .. وان هذا التقلص - الذى  
انحصر في ٨٠ متطرفاً تقريباً في الصعيد - قد  
ازعج الإخوان الذين استبدلوا القنابل  
اليدوية بالقنابل الإعلامية .. وكان رأى  
الوزير ان الإخوان هم اصل بلاء التطرف  
والعنف ، وانهم لا يسعون إلا إلى السلطة  
والفتنة .





المصدر: روز السيف

التاريخ: ١٩٩٧/٥/٩

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

بل إن الحديث عاد .. بالصوت والصورة .. عن نجوم الإرهاب في المحطات التلفزيونية الإخبارية .. أجرى بيتر أرنييت حواراً مع أسامة بن لادن في برنامج (IMPACT) الذي يقدمه ستيفن فريجير في (C.N.N).

لقد وصفوه بأنه المليونير الذي يشن حربه المقدسة على العالم .. وقالوا إنه بطل في عيون العالم الإسلامي .. إرهابي بالنسبة للولايات المتحدة ، وقد دخلت الكاميرات مخبأه لأول مرة في أحد جبال أفغانستان .. الدولة الوحيدة التي تقبل وجوده على أرضها .. ربما لأنه ينفق نصف مليار دولار على الإرهاب .. والمخبا هو كوخ على ارتفاع ٥ آلاف قدم بالقرب من جلال أباد .. وقد استمر اللقاء ساعة ونصف الساعة لكنه أصر على معرفة الأسئلة مبكراً .

واخطر ما قيل في البرنامج أن الأجيال الشابة المسلمة - وبخاصة الأصوليون منهم - يبحثون عن بطل .. وبين لادن يحقق لهم ذلك .. وهو مقاله عبد الباري عطوان رئيس تحرير جريدة « القدس » .

وأجرا اعتراف في البرنامج : أن المخابرات

الأمريكية أنفقت ٣ مليارات دولار على تدريب الجماعات المتطرفة في أفغانستان أثناء الاحتلال السوفيتي .. وأن خبرة هذه الجماعات العسكرية هي التي أشعلت حرب الإرهاب فيما بعد .

إن إعادة الأضواء - التي كانت قد خفقت - للإرهاب الإسلامي والاضطهاد القبطي يعني أن سحباً سوداء قد بدأت تتجمع .. وفي النمسا سقطت الأمطار .. لقد قتل أنصار حركة النازية الجديدة في فيينا مواطناً مصرياً أصله من كفر الدوار . وذلك في مظهر إضافي من

مظاهر العنف العنصري المسلح الموجه ضد المسلمين في أوروبا .

ولاشك أن للفاشية أو للنازية الجديدة في أوروبا ما يبرر بروزها ونموها .. لكن .. لاشك أيضاً أن ما يقوله رموز مثل مصطفى مشهور وأسامة بن لادن ضد غيرهم يضاعف من مبررات العنصرية المسلحة ضد الجماعات المسلمة هناك .. فلا بذرة الشر تطرح الخير .. ولا لغة التعصب يرد عليها إلا بلغة الرصاص . ■

عادل حمودة







المصدر: **الموقف العربي**

١٩٩٧ مايو

التاريخ:

النشر والخلافات الطائفية والمطلوبات

## د. حسن حنفي أمام «مقصلة التكفير»

### عميد كلية أصول الدين: البيان تدليس وتزوير

القاهرة - الكفاح العربي:

كشف عميد كلية أصول الدين السابق د. عبد المعطي حجازي، عن تدليس وتزوير جبهة علماء الأزهر لكتب د. حسن حنفي بهدف تكفيره. وقال انهم قاموا بعملية لصق ولزق لكتابات وعباراته، عملية التزوير.

للإحساء بأنه كتب كلاماً يتضمن عبارات إلحادية وكافرة. وأضاف أنه راجع بيان جبهة علماء الأزهر، الذين كفروا د. حنفي، ثم راجع كتابه «من العقيدة إلى الثورة» الذي استندوا إليه في بيان التكفير واكتشف

د. بيومي أوضح أن بيان الجبهة الذي استند إلى فقرات من كتاب د. حنفي «من العقيدة إلى الثورة» أغفل تفاصيل وهوامش تكشف أن ما نسب إليه هو كلام لبعض التصوفيين وليس كلامه هو. وقد نقل د. حنفي النص عن كتاب «الفصل في الملل والنحل» لابن حزم في الجزء الخامس ونبه إلى أن هذا النقل في الهامش ولكن جبهة علماء الأزهر صوّروا هذا النقل، على أنه رأي الدكتور حنفي، ولم يكلفوا أنفسهم قراءة ما في الهامش، ولو فعلوا ذلك وقدموا للقارئ صورة طبق الأصل عما قاله د. حنفي، قبل هذا النقل بسطرين فقط، لاكتشفوا أن هذا الكلام لا يمت بصلة للدكتور حنفي، بل هو كلام بعض الصوفية، ود. حنفي يعيب عليهم هذا الرأي. ولاحظ د. بيومي أن هذا الأمر يؤكد التدليس الذي قام به أعضاء جبهة علماء الأزهر. وكشف د. بيومي أن هذا

التزوير ليس الوحيد في البيان، ذلك أن جبهة علماء الأزهر قالت في بيانها إن إنكار النبوة عند حنفي ثابت في قوله إن إنكار النبوة يدل على الثقة بالعقل البشري، لأن الاعتراف بالطبيعة والفطرة يلغي الحاجة إلى النبوة في وجود العقل البشري (الجزء الرابع من كتاب «من العقيدة إلى الثورة»). عميد كلية أصول الدين يوضح التزوير بقوله: إنه بالرجوع إلى كتاب د. حنفي اكتشف، أن هذا الكلام ليس له، وما فعله د. حنفي هو تسجيله الأقوال الواردة في النبوة. هل هي واجبة أم مستحيلة أم ممكنة، ويناقش كل احتمال على حدة. ولكن جبهة علماء الأزهر، أخذت أقوال القائلين باستحالة النبوة ونسبتها إلى د. حنفي، ولو أنهم قرأوا بعد ذلك، لاكتشفوا أن د. حنفي يقول إن الرسالة واقعة بالنبوة وممكنة الوقوع، ومن ثم كان إنكار النبوة والقول

بإستحالتها إنكار للواقع، وما دامت نبوة محمد ونحن عليها قد وقعت، فالنبوة جائزة، وهذا هو الحق لدى المتكلمين المسلمين. ويقول د. بيومي «إن ما قامت به الجبهة هو تزوير وتدليس وبهتان وخيانة للأمانة». ويكشف د. عبد المعطي بيومي عملية تزوير دائمة، حين يوضح أن بيان الجبهة يدعي أن الدكتور حنفي قال: إن القرآن ليس كتاب تحليل وتحريم، بل كتاب فكر يجوز إنكار سورة منه، مثل سورة يوسف! والدكتور حنفي لم يقل ذلك أبداً، فهو يعيب على الأشعرية أنهم أعلنوا أن القرآن معجز منظم، ود. حنفي قال: إنه يؤمن بالقرآن كمعجزة أبدية، وهو يحمل صدقه الذاتي، كما أن د. حنفي لم يقل بجواز إنكار سورة يوسف، وإنما هو يعيب على من ينكر هذه السورة وما تشتمل عليه من بعض التفاصيل، ويقول إن هذه

النظرة نظرة تطهرية صرفة، وكان الجنس عيب، وهو ما يؤكد التحريف في كلام د. حنفي. ويضيف د. بيومي أن البيان ملفق كله، وأن القصد منه هو تكفير د. حنفي وتشويه صورته في الشارع المصري والعربي والإسلامي، وأكد د. بيومي أن هذه الجبهة لا تضم علماء الدين كافة، وأن الكثير منهم لم ينضم إليها، خصوصاً أن هذه الجبهة أنشئت في الأصل كجمعية ترمي شؤون أعضائها وأسرها، ولم يكن المقصود منها الاتجاه نحو السياسة، أو أن تتبنى هذا النهج المتشدد. حتى أن عدداً من أعضائها جمدوا عضويتهم احتجاجاً على هذا التطرف. وقال د. بيومي أنه سيعمل على إنجاز دراسة مطولة حول بيان الجبهة، مقارناً إياه مع كتابات د. حنفي. وأضاف د. بيومي: أشهد أن د. حنفي من المسلمين المؤمنين الذين لم يتجاوزوا حدود الدين ولم



حسن حنفي: دعوة مضادة

يأصلوا في كتاباتهم. جبهة علماء الأزهر كانت قد أصدرت بياناً اتهمت فيه د. حنفي بالكفر، وحرّضت فيه الأمة على الوقوف ضده، مما دفع جمعيات حقوق الإنسان إلى إصدار بيان، توضح فيه أن بيان علماء الأزهر يشكل مقدمة لقتل د. حسن حنفي. يذكر أن د. حنفي الوجود في رحلة خارج مصر، سيقوم دعوى قذف ودم ضد جبهة علماء الأزهر وأسيستها العام د. يحيى اسماعيل الذي وقع البيان باسمه، خصوصاً بعد أن ثبت التزوير والتلفيق الذي قامت به الجبهة بهدف تكفيره. وكانت الجبهة نفسها قد أصدرت فتوى تكفير المفكر العلماني المصري فرج فودة، الذي اغتيل فيما بعد على يد المتطرفين، كذلك أصدرت فتوى مماثلة ضد نصر حامد أبو زيد، الأمر الذي ساهم بإقامة دعوى قضائية وتفرقة عن زوجته.





المصدر: ..... الكشاف الجديد

٩ هـ مايو ١٩٦٧

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: .....

## الأزهر يعتبر أفكار حنفي «خروجاً على اتفاق الأمة»

بعد ذلك تعقباً من رئيس الجمعية، الذي أصدر في ٣٠ نيسان (أبريل) بياناً حول الموضوع نفسه.

وقفزت القضية من صفحات «أفاق عربية» إلى صحف كبرى وشبكات وكالات الأنباء والأذاعات بعد بيان للمنظمة المصرية لحقوق الإنسان وهي منظمة مستقلة دافعت فيه عن حنفي. وعبرت المنظمة عن خشيتها من أن تستخدم «الجماعات الإسلامية المتطرفة» هذا البيان «كغطاء شرعي لاغتيال الدكتور حسن حنفي».

ويقول بيان اسماعيل أن كتابات حنفي تخالف «ما اتفقت عليه الأمة» الإسلامية في الذات الإلهية والأنبياء والشيطان والغيب من بعث وخلود وجنة ونار.

وفهم من البيان أن ما أثار اسماعيل ضد حنفي هو دعوة الأخير إلى القاء محاضرة في كلية أصول الدين في آذار (مارس) الماضي ثم ما نشرته «أفاق عربية» في أوائل نيسان (أبريل) الماضي حول استضافة محطة إذاعية «القرآن الكريم» متحدثاً في برنامجها «كتاب حول القرآن والسنة».

(رويت)

تفادى حسن حنفي الاستاذ الجامعي البارز في مصر الدخول في معركة كلامية على صفحات الجرائد مع جمعية أهلية تضم خريجي الأزهر حول كتاباته في الفلسفة الإسلامية.

ورفض حنفي التعليق على بيان أصدره يحيى اسماعيل رئيس جبهة علماء الأزهر (ضد كتاباته، وهو بيان رأت جماعتان للدفاع عن حقوق الإنسان في مصر أنه قد يؤدي إلى تعريض حياة حنفي للخطر).

ونشرت مجلة «المصور» الأسبوعية أمس ان استاذ الفلسفة «امتنع عن التعليق... ورفض تماماً أن يجيب على أي تساؤل».

وذكرت اسبوعية «أخبار الأدب» الثقافية أن حنفي اعتذر من عدم الرد.

و«جبهة علماء الأزهر» ليست مؤسسة رسمية أزهرية ولكنها جمعية أهلية مشهرة وفقاً لقانون الجمعيات الخيرية في مصر منذ سنة ١٩٦٦، وأعيد انشغالها عام ١٩٦٧.

وبدأت حكاية حنفي مع الجمعية برسالة في بريد القراء في صحيفة «أفاق عربية»، إذ نشرت الصحيفة رأياً لقارىء في أعمال حنفي ونشرت







المصدر: .....

الوطن العربي

٩ - مايو ١٩٩٢

للتنشر والخدشات الصحفية والمعلومات التاريخ: .....

# معركة الإسلام والعلمانية «الحلقة الثالثة والأخيرة» د. فؤاد زكريا الخطيب

## الإسلامي.. اختراع شرطي

ما زال في داخلي صراع حول سؤال هو: هل تقبل

الشرع أو لا تقبله. وماذا تقبل منه وماذا لا تقبل؟

وهي بالحدود ما لا تحريه، فوالله لا أظن أنني أن

الدين قلها صديقا

وقد استعرضت مفكرا بعض مظاهر العنت التي  
لا تاد بسبب كتبه ومقالاته، وقال انه لا يرعاه أن  
يصنفه الإسلاميون كرجل علماني، بل إن هذا مما  
يسرفه، فضلا عن أن هؤلاء الذين يصنفونه بهذا  
الصفة هم مجذوعا من الجهلة والمعرضين لأنهم لا  
يقفون ما هي العلمانية.  
وفي الحلقة الثانية، التي نشرناها في الأسبوع  
الماضي، تحدث الدكتور فؤاد زكريا عن العلمانية،  
كضرورة حضارية، وقال إنها ليست مشروعا  
للتقدم، وليست أبدولوحية، وليست برنامجا  
يصلح لحرب سياسي، كما أنها ليست دعوة  
إصلاحية شاملة، وليكنها في وضعنا الراهن  
محاولة لصد تيار ظلامي يزحف على بلادنا بقوة  
متزايدة، وتساعد قوى داخلية وخارجية عاتية.  
وقال إن الدين من حيث هو دين ليس عقبة في  
سبيل التقدم، وأن التاريخ يثبت لنا أن الإسلام هو  
ما يصنع به المسلمون، وأن الكل في بلاد العالم  
الثالث يتهضون.. إلا العالم الإسلامي فكل شيء فيه  
هامد خامد، كما اعترض على إنشاء حزب ديني،  
لأنه بعد يتناقض تماما مع الديمقراطية. وقد خلص  
الدكتور زكريا من هذا التخصيص إلى أنه ليس

هذه هي الحلقة الثالثة والأخيرة عن  
معركة الإسلام والعلمانية مع الفكر  
العقلاوي الدكتور فؤاد زكريا في الحلقة  
الأولى التي نشرناها قبل أسبوعين، قال  
إن في العالم الإسلامي اليوم خطأ ما، وهو خطأ  
فاح، ومن مظاهر هذا الخطأ أن الفكر الإسلامي  
يعاني من مشكلة ضخمة هي عدم قدرته على  
مواجهة مشكلات العصر. وقال عن الصحوة  
الإسلامية إنها صحوة كمية فقط، وأنه شخصيا لا  
يعترف بصحوة حقيقية إلا إذا وجد أن مستوى  
التفكير الإسلامي الذي يصدر عنها يرداد عمقا  
وارتفاعا، ولا يمكن أن يتحقق هذا إلا إذا كان هناك  
علماء أكثر يحاولون أن يقدموا للفكر الإسلامي  
اجتهادات أصيلة. في الدين لكي يتبينوا قدرة الإسلام  
على مواكبة العصر بكل متغيراته، وتلك هي  
الصحوة الحقيقية، كما يجب أن تكون. وقد اعترض  
الدكتور زكريا على ما يسمى بالإسلام السياسي،  
لأن الإسلام دين، والدين بطبيعته يتعلق بالطلق  
وبالآزماي، أما السياسة فهي على النقيض من  
ذلك، ولهذا فإن استخدام الدين في العكس السياسي  
يزيل وثار الإسلام ويهبط به من عليان.







## للنشر والخدشات الصحفية والمعلومات

هناك صراع بين العلمانية والإسلام، بل إن هناك صراعاً على السلطة بين الإسلام والنظام. ودلل على هذا بأن جميع المواجهات التي تمت بين الدولة والإسلاميين كانت مواجهات سياسية ولم تكن عقيدية.

وفي نهاية هذه الحلقة، كانت ثمة أسئلة عن علاقة الإسلام بـ«الآخر»، كما كان هناك تساؤل حول بعض المعارك السياسية التي خاضها د. زكريا، وخصوصاً معركته الكبرى ضد الناصرية ومع أحمد أكبر رموزها وهو محمد حسنين هيكل، وتلك هي المعركة التي ضمها كتابه الجوهل كمعركة الغضب، كما كان هناك سؤال مطروح عن قضية الساعة، ونعني بها علاقة الإسلام بالغرب، وهل صحيح أنه يشكل خطراً داهماً عليه.

- واستمع لي الدكتور فؤاد زكريا.. ثم قال: بماذا تحب أن نبدأ؟

\* قلت: بعلاقة الإسلام بـ«الآخر»؟

- قال: هذه هي القضية الفكرية التي أرى أنها مطروحة الآن وبقوة على الفكر العربي بشكل عام، وعلى الضمير المصري على نحو خاص. فنحن لا نكاد نجد ندوة أو لقاء أو تجمعاً فكرياً وهو يخلو من جانب ما من جوانب هذه القضية. وثمة كتب كثيرة أصبحت تتناول هذا الموضوع الذي يبحث في علاقتنا بـ«الآخر» بشكل عام، وبالعرب على نحو خاص. ومع هذا فنحن لم نستطع للأسف أن نستقر على وضع مريح فيما يتعلق بهذه القضية، لأننا مازلنا نعاني صراعاً داخلياً حول سؤال بسيط هو: هل نقبل الغرب أو لا نقبله، وماذا نقبل منه، وماذا نرفض. وحتى الآن مازال هذا الصراع موجوداً في فكرنا لأن لدينا اعتقاداً يسيطر علينا طول الوقت بأن هذا الغرب متأمر علينا، وأنتا ينبغي أن نواجه هذا التآمر ونتخلص من تأثير هذا الغرب. وعلى نحو أو آخر فإن «نظرية المؤامرة» هذه لا تفتأ تعود إلى الظهور مع كل مشكلة جديدة تظهر في العالم، فهناك الآن مثلاً ما يسمى بقضية «العولمة» أي معالجة مشاكل الإنسان في هذا الكون كما لو كان العالم وحدة واحدة تنوب فيها الحواجز الوطنية والقومية. ولكن، ما كاد يظهر هذا التعبير الجديد إلا وقمنا على الفور بتفسيره على أنه مؤامرة غربية لاحتوائنا والسيطرة علينا وإلغاء هويتنا. وهذا تفسير باطل ويدل على الجهل وسوء التفكير، فضلاً عن أنه سابق لأوانه.

\* ولكن تاريخ الغرب معنا ابتداءً من الحروب الصليبية حتى زرع إسرائيل في

## المصدر: الوطن العربي

التاريخ: ٩ - مايو ١٩٩٢

قلب المنطقة العربية، يؤكد الشك والريبة ويدعم نظرية المؤامرة التي يقول بها البعض؟

- نعم.. في تاريخ الغرب معنا تلتقي بهذا الجانب المظلم، لكن هناك جوانب أخرى مشرقة. فالغرب قدم إلينا وإلى البشرية كلها، العلم، والعقلانية، والتفكير المنهجي، والديمقراطية، وغيرها من المعاني الكبرى التي تعتبر مكتسبات للإنسان بشكل مطلق وبصرف النظر عن موقعه الجغرافي، فهي محصلة للبشر من حيث هم بشر. هذا فضلاً عن أنه قدم للإنسانية مجموعة من النواتج الفنية والأدبية الرفيعة المستوى التي أثرت الحياة الفكرية للإنسان في معظم بقاع الأرض. ومعنى هذا أننا حين نتحدث عن الغرب، يجب ألا يقتصر حديثنا على تصرفاته السياسية والاستعمارية فقط، ولهذا كنت أقول لمن أحاورهم دائماً، إنكم لا تتحدثون عن الغرب

إلا بالمعنى السياسي فحسب، فهذا الغرب لديكم هو الاستعمار فقط. وراي أن نظرنا يجب أن تكون نظرة متكاملة، فنرى في هذا الغرب تلك الجوانب الإيجابية التي لا يصح تجاهلها.

### نظرية المؤامرة

\* ولكن.. ألا ترى أن العلاقة مع الآخر يجب أن تكون بين أنداد، وأن هذا الغرب المتفوق علينا علمياً وحضارياً يمكن أن يسحقنا في طريقه بما يهدد وجودنا نفسه؟

- إن العلاقة غير المتكافئة هذه يمكن أن تعطينا حافزاً أقوى لنرتقي بأنفسنا حتى نصبح أنداداً له. ويكفي هذا السبب وحده حتى يجعلنا نتصرف بعكس ما نقوم به الآن. إن الرفض المطلق ليس موقفاً، ولكن التساؤل الإيجابي هو المحك، فنحن يجب أن نقف لنتساءل: كيف أنجزوا كل هذا، وهل نحن عاجزون عن أن نكون مثلهم. إنهم بشر، ونحن بشر أيضاً فلماذا لا نلحق بهم. إن هذا وحده يعطينا حافزاً أكبر لكي نعمل ونجتهد ونحلل أسباب نهوضهم وتخلفنا، ومن ثم نمضي في إثراءهم.

\* هل من الممكن تجاوز الفجوة الحضارية بيننا وبينهم أم أنها لا بد أن تتسع بالضرورة؟

- يمثل هذه العقيلة التي ن فكر بها فهي تتسع، ولهذا فلا بد من أن نتخلص من نمط التفكير السائد لدينا.







المصدر: .....  
للوطن العربي

التاريخ: .....  
٩ - مايو ١٩٩٢

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

### أجرى الحوار: محمد بركات

الهدف وحده، لأنها تساعد على بلورة صورة العدو البشع الذي يستفيد منه هذا الغرب في النهاية بتحريك عجلة الاقتصاد والصناعة والآلة العسكرية الضخمة التي تعمل في خدمة هذين الهدفين.

\* أفهم أن تكون اليابان أو الصين أو دول جنوب شرق آسيا هي الخطر القادم على الغرب، ولكن أفغانستان أو بنجلاديش أو دول العالم الإسلامي المتخلف الأخرى لن تكون أبداً هي هذا الخطر؟

- إن اليابان والصين ومن على شاكلتهما تنحصر منافستهم للغرب في أنها منافسة سلمية واقتصادية فقط. وهؤلاء لا يشكلون العدو المطلوب بمثل هذه المنافسة. لا بد من عدو حقيقي يستفز ملكات الناس ويساعدهم على التحدي والعمل والإبداع. فحين كان العدو المطروح على الغرب هو الشيوعية، استطاع الفكر هناك أن يصورها على أنها غول مفترس، فقدموا أفلاماً ومسرحيات، وأنشأوا مراكز علمية للأبحاث، وخلقوا قصصاً من العدم حتى وصلوا بالإنسان العادي إلى أن يكون كارهاً لهذا العدو، وإلى أن يسعى إلى محاربته حتى داخل نفسه. وقد نجحوا فعلاً في تصوير الشيوعية بمظهر العدو المفترس إلى حد أنك إذا تحدثت مع الأميركي العادي وقت الحرب الباردة عن رأيه في الشيوعية لنظر إليك نظرتنا إلى الشيطان نفسه. وهذا هو ما يحدث الآن مع الإسلام. إنهم يطبقون نفس الفكرة. ولذلك أقول إنهم إذا نجحوا في أن يصبح الإسلام هو العدو فإن هذا سوف يساعدهم على أن يضيفوا عليه وعلى المسلمين بعامة كل الصفات البشعة التي تجعل الإنسان العادي هناك يكرهه كراهية التحريم.. والمعنى هو أن الإسلام كعدو مجرد خدعة غريبة، ولكننا نحن كمسلمين للأسف الشديد نساعدهم على تضخيم هذا الاختراع، الذي كانت إشارة البدء الأولى فيه هي صدور كتب مثل «صراع الحضارات» و«الفرصة السانحة» لريتشارد نيكسون وغيرهما من الكتب التي صنعتها المخابرات المركزية الأميركية.

\* هل هناك إسلاميون يساعدون الغرب بتصرفاتهم على تحقيق هذا الهدف من العدا؟

ونأخذ بالتفكير العلمي.

\* فماذا عن الشعوب التي تجاوزت هذه الفجوة مع الغرب كاليابان وبعض النعمور الآسيوية؟

- هذه هي الشعوب التي يقال إنها قد «حرقت المراحل»، أي أنها أخذت بأخر ما وصل إليه الغرب، وتعلقت به، وحاولت أن تقفز عليه، فلم تمر بشكل آلي وميكانيكي على مراحل التطور السابقة.

\* إذا كانت هذه هي القضية المطروحة فماذا تحب أن تقول لأمتك بصدد هذا؟

- أحب أن أقول لهم إن الأفضل لنا أن نفكر في الأمور جيداً قبل أن نصدر أحكاماً متسارعة عليها. إن أسوأ الأحكام هي تلك التي تصدر في ضوء نظرية المؤامرة الغربية علينا. إننا يجب أن ندرس الأفكار الجديدة دراسة جيدة، ونحلل نتائجها الإيجابية والسلبية علينا قبل أن ندينها أو نهجمها كما يحدث الآن. إننا نتسرع في إصدار الأحكام، وما نفعله الآن حول قضية «العولمة» فعلناه قبل سنوات وبدون تفكير أو دراسة حين ظهرت فكرة النظام العالمي الجديد. يومها سارعنا بالهجوم والرفض كما لو أن هذا النظام قد تحدد وتبلور فعلاً، مع أنه لم يكن قد تشكل بعد.

### البحث عن عدو

\* فماذا عما يقول به الغرب منذ سنوات من أن الإسلام يمثل خطراً عليه.. هل صحيح أن العالم الإسلامي بكل ما يعانيه من تخلف وفقر هو الخطر القادم؟

- إن الخطر الإسلامي اختراع غربي، يريد به هذا الغرب أن يخدم نفسه ومصالحه. وأمل إذا اتسع لي الوقت أن أضع كتاباً أساسياً حول هذا الموضوع. إن الغرب يبحث الآن عن عدو بكل ما في وسعه وطاقته، لأنه لا يستطيع أن يعيش في هذا الوضع الحالي الذي ليس له فيه أعداء. ذلك أخطر شيء على الغرب وعلى آلتة الضخمة. فمعنى أن الغرب المسيطر تماماً، والساحة تملأ من عدو، أن هناك خللاً ما، إذ أنه لا بد من خصم يحرك الأمور، ويوجه السياسات. ذلك هو قانون التحدي والاستجابة الذي تنهض به الشعوب والأمم. ولهذا فإن الوضع الحالي الذي يخلو من هذا التحدي كافي بأن يضعف أو يميث كل ما هو خلاق ومبدع في الغرب إذا ما استمر لمدة طويلة. ومن هنا فإنهم يبحثون الآن بسعي دائب عن عدو، والمرشح حتى الآن، هو الإسلام، ولذلك أقول دائماً إن هذه الأعمال سلبية السخيفة التي يرتكبها بعض الإسلاميين حين وآخر إذا كانت تخدم أحداً، فهي تخدم هذا





المصدر :  
الوطن العربي

للتشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ : ٥ - مايو ١٩٩٢

## ● عبد الناصر كان معاديا للديمقراطية وهذا هو السبب الكامن في الهزيمة العسكرية وسقوط النظام ! ● كان هيكل هو أحد العوامل الرئيسية في الغضب الذي غلب في مصر في مطلع الثمانينات

حسنين هيكل. وفي إطار هذه المعركة أصدرت كتابي «كم عمر الغضب» الذي لم يكن رداً على هيكل بقدر ما كان تحليلاً لأزمة الحكم في عصري عبدالناصر والسادات. كان هذا الكتاب في شكله البسيط هو الرد العلمي على كتاب «خريف الغضب» الذي حلل فيه هيكل نظام حكم السادات. ولكني أردت أن أقول إن الغضب بمعنى الوضع السياسي المضطرب والمختل، كان موجوداً قبل ذلك بسنوات طويلة، ولم يبدأ فقط في أحد شهور عام ١٩٨١ الذي اغتيل فيه أنور السادات. وكنت أرى ومازلت أن هذا الغضب الذي حل علينا وبينما كان أحد أهم أسبابه هو هذا الكاتب نفسه الذي راح يحدثنا عن الغضب وخريفه، أو أنه على الأقل كان أحد العوامل الرئيسية فيه. كان الكتاب محاولة لتصحيح الفكر السياسي المصري والعربي، عن طريق كشف عيوب هذا الفكر. ولم يكن الكتاب كما فهمه البعض خطأ رداً على هيكل، فانا لا أريد على أشخاص أيا كانت قيمتهم، ولكنه كان تحليلاً لأزمة الثقافة العربية، وهذا هو العنوان الفرعي للكتاب الذي لم ينشر معه. والمعنى هو أن هيكل وكتابه كانا هما النموذج الذي طبقت عليه ملامح هذه الأزمة.

\* لقد بدا أن الكتاب مجرد رد على هيكل لأن فصوله كانت تنشر في نفس الوقت الذي كان ينشر فيه كتابه عن «خريف الغضب»؟

لقد ظهر الكتاب أولاً كفصول نشرت في الصحف العربية، ولكنه كان في صورته النهائية تقييماً شاملاً للتجربة الناصرية كلها، كما تجسدت في محمد حسنين هيكل كمنظر لهذه التجربة، ومهيمن على فكرنا السياسي في العالم العربي طوال أربعين سنة. لقد لعب هيكل هذا الدور ومازال يلعبه، مع أن تفكيره حافل بالعيوب والأخطاء والثغرات، وقد أردت أن أقضح هذا كله.

نعم.. إن الجانب الأعظم من الإسلاميين بطريقة تفكيرهم، وبتصرفات بعضهم تساعد على بلوغ الغرب لهذا الهدف. لا بد أن يتغير التفكير. وما أراه الآن هو أنهم جميعاً يفكرون بنفس الطريقة. إنهم نمط واحد. وإن قاموا بتوزيع الأدوار بينهم. فثمة مجموعة تقوم بالأعمال القذرة كالمعاملات العسكرية وغيرها، ومجموعة أخرى تظهر بريئة على السطح بحيث تكون مقبولة إعلامياً، ولكنهم جميعاً وفي النهاية يسعون إلى نفس الهدف، ويخرجون من نفس العباءة، لأن الأسس الفكرية التي ينطلقون منها واحدة.

\* هل لهذا السبب أطلقت ذلك الحكم عليهم بأن الحركات الإسلامية لن يأتي منها سوى الإرهاب والديكتاتورية؟

بالضبط. فعندما ترى الطريقة التي يكونون بها الشباب في جمعياتهم هذه سوف تعرف صدق هذا الحكم. إنهم يستولون على هذا الشباب الغض. وهو غر لم يقرأ شيئاً، فيرسخون في يقينه عدم القراءة، وعدم التفكير، ويكتفون بكتابين أو ثلاثة يعطونه أياها. ويطلبون منه أن يلتزم بها. والا يخرج على كلمة مما فيها. فممنوع على هذا الشاب أن يقرأ، أو يفكر، أو يناقش، ناهيك عن أن تكون له نظرة نقدية للأشياء. لو قدر لك أن ترى وتدرس الطريقة التي يربون بها كوادهم الخاصة هذه لعرفت كيف يمكن أن يحكموا هذا الوطن في المستقبل إذا قدر لهم أن يمسكوا بزمام الأمور فيه.

### أنا والناصرية

\* لقد تحدثنا طويلاً عن معاركك الفكرية مع الإسلاميين، فماذا عن معاركك السياسية؟

- أهم هذه المعارك هي معركتي مع الناصرية، ومع أحد أهم رموزها كما يتجسد في محمد







## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

المصدر: .....

الوطن العربي

التاريخ: ٩ - مايو ١٩٩٢

إلى الخامس من يونيو «حزيران» ١٩٦٧، وتلك هي الهزيمة التي لم نقم منها بعد، والتي عادت بنا خمسين عاماً إلى الوراء.  
\* لقد كانت مؤامرة؟

- إن جهل عبدالناصر هو الذي قاده إلى الوقوع في شرك هذه المؤامرة، لأنه لو كان يملك ذرة من

دكاء لما دخل الحرب بمجموعة الضباط الذين كانوا حوله، والذين لم يكن لهم من عمل إلا الاهتمام بالنساء من المطربات والممثلات، والسهرات الزرقاء، فكيف لرجل يحكم دولة أن يدخل حرباً بهؤلاء القادة، وكيف له أن يخوض معركة بجيش مهلهل تم تمزيقه في اليمن، وكيف يقدم على استفزاز إسرائيل وغلق المضائق وهو يعلم أنه لا يملك جيشاً ليحارب به، ثم كيف يحارب ضباط هذا الجيش وليس لأي منهم من هم سوى السيطرة على أحد النوادي الرياضية التي يشرف عليها ويرأسها. لقد نسوا الحرب، وتخلوا عن العسكرية والقتال في ظل اهتماماتهم الصغيرة هذه فكانت الكارثة. كارثة الرأي الواحد، وغياب الديمقراطية وسيادة حكم العسكر، وإلغاء عقل مصر، وإبعاد مفكرها عن المشاركة في الرأي والتوجيه، والأخذ فقط بأحكام الجبهة والأغبياء، والنتيجة هي هذا السقوط الذي وصل بمصر إلى هذا الحال.

\* مازال هناك من يعتقدون أن هزيمة عبدالناصر تعود لأسباب خارجية أظهرها المؤامرة الأميريكية - الصهيونية؟

- ليس هذا صحيحاً، لأن انكسار الثورة وانتهزامها يعودان أولاً وقبل كل شيء إلى العوامل الداخلية، فقد كانت بذرة الهزيمة كامنة في داخلها، وكانت تنخر فيها كالسوس. لقد سقط عبدالناصر بسبب عبدالناصر نفسه، وليس بسبب تأمر خارجي، كالتدخل الأميركي - الصهيوني، أو التناقض بين ثورة مصر وثروة النفط. هذا كله ليس صحيحاً، والصحيح هو أن أعدى أعداء الثورة هو صانعها نفسه.

● ● ●

كنت قد طوفت مع الدكتور فؤاد زكريا طويلاً حول رأيه في الإسلاميين، وحول الصدام الذي يقال عنه بين العلمانية والإسلام، وكانت معاركه الفكرية والدينية والسياسية هي الملمح الحاسم في هذا اللقاء الطويل، ولكنني كنت بعد هذا أريد

من أجل تنقية الفكر السياسي بشكل عام في واقعنا المعاصر.

\* فلماذا يبدو هذا الكتاب مجهولاً في مجمل أعمالك مع أنه ينطوي على هذه الأهمية؟

- لقد تم التعقيم عليه بشكل مخجل، لأن الجميع حاولوا أن يناصروا هيكل ويدافعوا عنه بالحق والباطل، وهكذا وصل الأمر إلى حد أن جملة ضخمة من المثقفين لم تقرأ الكتاب، بل إن منهم من لم يسمع به. بعد أن أسدل عليه ستار أسود كثيف.

\* وهل مازلت عند رأيك الذي قلته في هذا الكتاب في التجربة الناصرية؟

- إنني الآن أكثر امتناعاً بكل كلمة قلتها في هذا الكتاب، فممازلت أعتقد أن تجربة عبدالناصر في الحكم كانت تجربة معادية للديمقراطية، وتلك هي أساساتها الكامنة التي أدت إلى سقوطها وفشلها. وما أراه الآن في القدس وفلسطين المحتلة، كما يجسده التعنت الإسرائيلي يزيدني اقتناعاً بأن كل ما حدث ويحدث ليس إلا نتيجة حتمية لأخطاء عبدالناصر، ورغم أنه رحل منذ أكثر من ربع قرن إلا أننا مازلنا نعيش في ذيول هذه الأخطاء.

### مأساة الرأي الواحد

\* بأي معنى؟

- بمعنى الديكتاتورية، وسيادة الرأي الواحد. أن بلداً عظيماً وعريقاً مثل مصر بكل ما فيها من ثقافات وكفاءات، وبشر، وعقول عظمى لمفكرين وسياسيين لا يمكن أن يحكمها شخص واحد لم يحصل إلا على شهادة الثقافة العامة، ويدخل الجامعة فلم ينجح فيها، كيف يحكم هذا البلد العظيم الذي استوعب خمس حضارات ضابطاً كهذا، تجتمع حوله مجموعة من ضباط هم أكثر منه جهلاً. إن مصر زاخرة بالعقول المفكرة، وقد كانت هذه العقول جديرة بأن تجعلها دولة كبرى في السماء السابعة، ولكنه لم يستشر أحداً من أصحاب هذه العقول بل راح يستشير ضباطاً على شاكلته. ولهذا فقد كان من الطبيعي بعد أن ألغى هذا الرجل عقل مصر، أن يصل هذا البلد العريق إلى هذا الوضع المأسوي الذي انتهى بنا





## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

أن اقترب من تخومه الفكرية العميقة لولا أن الرجل في سبعينياته كان لا يكاد يقوى على استمرار هذا الحوار المجد الطويل..

\* وسألته: هل لك مشروع فكري؟

- قال: أنا لا أستطيع أن أتحدث عن مشروع فكري لي سوى أنني قمت وأقوم بمحاولة مستمرة لتأكيد العقلانية في كل المجالات. وإذا ما قدر لأحد أن يقرأ مجمل إنتاجي فسوف يجد أن أعمال العقل هو القاسم المشترك فسي كل ما أكتبه وما أفكر فيه. إنني أريد أن أثبت أن العقل قادر على أن يكون هو القوة الأساسية في توجيه الإنسان.

\* هل هناك ملامح أساسية في هذا المشروع يمكن أن يهتدي بها تلاميذك؟

- هناك معلم أساسي هو البحث الدءوب عن الحرية. إنني من عشاقها الكبار، ولهذا فأنا أحارب الاستبداد بكل قوة. وهذا هو سر معركتي مع الناصرية، التي كانت تحتوي على نزعة استبدادية عالية، وهذا أيضا هو العنصر الكامن وراء

معاركي مع الإسلاميين بسبب ما يؤدي إليهم تفكيرهم من استبداد على المدى الطويل. ثم هذا أخيرا هو سر معركتي الضارية ضد النظام العراقي خلال حرب الخليج الثانية. فأنا أخوض هذه المعارك لأنني لا أستطيع أن أتصور حاكما فردا يقتل أبناء بلده، وهو يتصور أنه هو وحده الذي يعرف ويفهم ويقود وأن الآخرين مجرد أصفار على الشمال.. إنني لا أطيق هذا النوع من البشر بشكل عام ومن الحكام على نحو خاص، وأحاربهم بكل ما أوتيت من قوة.

\* هل لك تلاميذ في هذا المشروع العلماني الذي تقف كإمام له؟

- تلاميذي هم قرآني الذين يقبلون على كتبي ومقالاتي، وهم هذه الأجيال التي ربيتها في الجامعة، وعودتها على نمط من التفكير العلمي من خلال مجلة «الفكر المعاصر» ومشروع «عالم المعرفة».. إنني حين أكتب شيئا أشعر كما لو أنني ألقيت بذرة في الأرض، ثم مضيت ونسيتها، ولكنني ألقاها بها بعد ذلك، وربما بعد سنوات، وقد تحولت هذه البذرة إلى شجرة كبيرة وارفة.. وهذا هو الذي يسعدني سعادة لا حد لها.

\* سيدي الدكتور: في التصنيف الأخير.. أنت فيلسوف، فما هي الفلسفة؟

## المصدر:

الوطن العربي

## التاريخ:

٩ - مايو ١٩٩٢

- الفلسفة طريقة في التفكير رفيعة المستوى، وهي تعلم الإنسان مناهج في تحليل الظواهر العادية التي قد يعجز الإنسان العادي عن فهمها. وأهم ما فيها أنها تمكن الشخص من نقد الأشياء التي يقبلها الإنسان العادي أو حتى المجتمع ويرى أنها قضية مسلم بها وبصحتها. الفلسفة هي القدرة على اتخاذ موقف نقدي من كل الظواهر المحيطة بالإنسان، ولهذا يمكن أن يقال ببساطة إنها طريقة في التفكير أفضل من غيرها.

\* فهل الفلسفة

مفيدة بهذا

المعنى؟

- مقياس الفائدة، أو

المنفعة، ليس هو

المقياس الذي يجب

أن يطبق. فأنت

يمكن أن تسألني

مثلا: هل الموسيقى

مفيدة؟ أن أحدا لا

يكسب من سماع

الموسيقى شيئا،

فأنت لا تجني منفعة

مادية ملموسة حين

تسمع السيمفونية التاسعة. ولكن لاشك أن الموسيقى تربي ذوق الإنسان، وتشحن ملكاته. وتؤثر فيه تأثيراً داخلياً عميقاً، بما يجعله إنساناً أسمى في النهاية. والفلسفة من هذا النوع. إن قيمتها لا تقاس بمقياس المنفعة المادية، بل تقاس أهميتها بتعليمها لنا على نمط راق من التفكير.

كانت هذه السباحة الفكرية الممتعة مع الدكتور فؤاد زكريا رحلة مع العقلانية والتفكير العلمي. وليس يعني هذا أن نتفق أو نختلف مع الآراء السياسية أو الدينية أو الفكرية التي يقول بها هذا العالم الكبير. إن المهم هو أن نتعلم منه هذا النمط الفلسفي الرفيع في التفكير والتعبير، وهو الذي يسميه بالتفكير العلمي، والذي وضع فيه واحداً من أهم كتبه، إن فؤاد زكريا يعلمنا كيف نفكر، وكيف نملك عقلاً نقدياً، وكيف ندخل في معارك شريفة من أجل الحق، ومن أجل







المصدر: .....

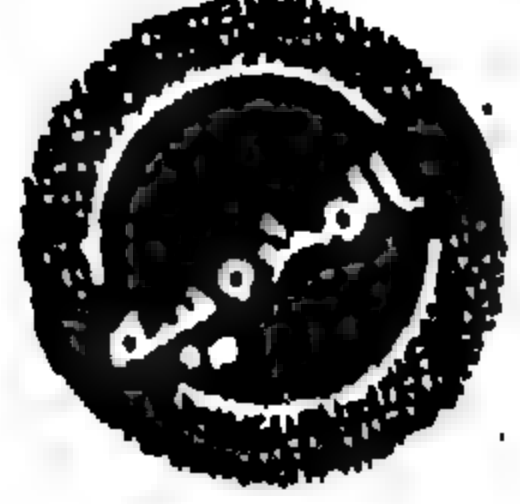
الوطن العربي

التاريخ: ..... مايو ١٩٩٢

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

الحرية والعدل. ولكنه قبل هذا وبعده  
يعلمنا أيضاً شجاعة المواجهة، وأن  
يخوض الكاتب والمفكر معركته مع كائن  
من كان من أجل الوطن وقيمته العليا،  
وليس من أجل مصلحة خاصة، أو  
منفعة ذاتية. إن هذا العقل الفلسفي  
المستنير يجب أن يكون رمزاً لمعنى  
أساسي هو أن الفكر يجب أن يصبح  
بشيراً للتقدم في مجتمعه، وهذه هي  
قضية الدكتور فؤاد زكريا. إنه يحارب  
الخرافة والجهل والتفكير الغيبي،  
ويرسي في نفس الوقت قيمة عليا  
في حياتنا هي العلم الذي يقود إلى  
الحرية.





المصدر: ..... الحياة الصحفية

٩ - مايو ١٩٩٢

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: .....

### الأمين العام لجبهة علماء الأزهر يستبعد صدور قرار بحلها بسبب قضية حنفي

□ القاهرة - من عبد الحى محمد:

■ استبعد الأمين العام لجبهة علماء الأزهر الدكتور يحيى اسماعيل ان تصدر الحكومة المصرية قراراً بحل الجبهة، على رغم تصاعد الأزمة التي ترتبت على البيان الذي أصدره اسماعيل واتهم رئيس قسم الفلسفة في جامعة الأزهر الدكتور حسن حنفي بالاساءة الى الاسلام. وقال اسماعيل لـ «الحياة»: إن «دولتنا مسلمة والدين الاسلامي اساسها، ولو قامت الحكومة بحل الجبهة فمعنى ذلك انها تدافع عن العلمانيين والملحدين ضد رجال الأزهر». وكان يحيى اسماعيل أحيل أول من أمس على التحقيق امام المستشار القانوني لجامعة الأزهر التي يعمل استاذاً فيها لمساعدته عن أسباب اتهامه للدكتور حسن حنفي بالاساءة الى الاسلام. وقال يحيى إنه ذهب الى المستشار القانوني للجامعة السيد فؤاد النادى في الموعد المحدد، ولم يجده، وأضاف: «لم ابلغ موعداً آخر للتحقيق».

الى ذلك، ارسلت جبهة علماء الأزهر أمس بياناً الى المنظمة المصرية لحقوق الانسان ومركز المساعدة القانونية لحقوق الانسان، أكدت فيه أن الجبهة لم تصدر بيانات بتكفير الدكتور حسن حنفي أو غيره.







المصدر: الصحيفة

التاريخ: 7 مايو 1997 للنشر والخدشات الصحفية والمعلومات

## شعاع



حسن  
حنفي  
والضجة  
الكبرى

العلمانيون واهل اليسار عندنا هم دائماً اصحاب الصوت العالي ولما لا فهم يحتلون منابر الاعلام وصروح الثقافة ويملكون الصحف والابواق ويستطيعون في اي وقت تأديب الناس وازهاب الخصوم والتحالفات المعارك وتاليف السلطة والحاكم على من يعترض طريقهم ويكشف زيف حقائهم او يحاول تقديم فاذا سقط واحد منهم تنادوا بالجهد الجهاد النضرة النضرة، من هذا المنطلق اعلن الرفاق والعلمانيون الاشواوس النضرة العام والجهاد المقدس للنضرة ومؤازرة الدكتور حسن حنفي وهيت صحف ومجلات باكملها من سيئاتها للوقوف بجانبه العربي والنسور والاسبوع والاهالي وروزاليوسف والمصور.

كل هذه الضجة الاعلامية الكبرى لان استاذاً جامعياً وهو الدكتور يحيى اسماعيل امين جبهة علماء الازهر اعترض واستنكر دعوة كلية اصول الدين بجامعة الازهر للدكتور حسن حنفي للمشاركة في ندوة عن الدكتور محمود شلتوت لان الدكتور حنفي احد جهابذة العلمانية الذين تطاولوا على رسول العالمين وحرقوا وسبوا الانبياء وشككوا في الاسلام وتعاليمه.

والدكتور يحيى اسماعيل اصدر بياناً وزعه على الصحف بين فيه اسباب اعتراضه على حضور حسن حنفي لمكره المسموم الذي وضع واستبان من خلال مشروعه الفكري والذي لم يدع فيه معلماً من معالم دين الامة الاهزي منه وسخر به وتطاول عليه فالله رب العالمين عنده يعيش مع الاشعرية والمتصوفة في الازقة كمنجنون الحارة والله رب العالمين عنده مشروع شخصي كما جاء في كتابه العقيدة والثورة والنبوة هي احقر منزلة ومكانة ومن أعمال المجرمين وانكار النبوة عنده سائق ولا حاجة لها في وجود العقل وعذاب القبر عند الدكتور حنفي تصور شعبي للظلام والهوال وسؤال الملكين خيال وفي المقابل فهو يوقر ابليس.

والملاحدة الملاحين رغم كل هذا الضلال والكفر راح العلمانيون والرفاق اليساريون يدافعون عن الرجل ويهاجمون جبهة علماء الازهر لانهم يعتبرون التطاول على ذات الله فكر والهجوم على سيد المرسلين حرية والتشكيك في الاسلام ابداع!! وراح بعضهم يسمى جبهة علماء الازهر بأنها جبهة دلائية، وجبهة تكفير للمبدعين والمفكرين. نعم نحن ضد التكفير والخويع، لكن ما بالنا بمن يقول بأعلى صوته ويعترف على رؤوس الاشهاد بأنه كافر وأنه خائن فالامر لا يحتاج الى فتوى او بيان لاعتراف هو سيد الانبياء!!

خالد الشريف





المصدر: ..... العالم اليوم

١٩٩٧ مايو ١٥

التاريخ: ..... للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## أمين جبهة علماء الازهر يتراجع

١) كتب حسن مهدي:  
فيما يشبه التراجع أعلن  
الدكتور يحيى اسماعيل استاذ  
الحديث بكلية أصول الدين بجامعة  
الازهر والأمين العام لجبهة علماء  
الازهر أنه لم يفكر الدكتور حسن  
حنفي استاذ الفلسفة  
بجامعة القاهرة.  
قال اسماعيل لـ  
«العالم اليوم» أنه لم  
يصدر بياناً بتكفير  
حنفي - وهو ما  
تداولته وسائل  
الإسلام مؤخراً -  
وأنما كان منسوبة  
رسالة سرية أرسلها  
إلى رئيس تحرير  
جريدة «أفاق عربية»  
يعتب عليه فيها عدم  
نشره لمقالة لأحد  
الكتاب بعنوان «حسن حنفي يطالب  
بالغاء لفظ الجلالة» ولم يقل أنها  
للتشعر أو لغير النشر، والثانية  
كانت عبارة عن مذكرة أعدها  
لتوزيعها على مجلس إدارة جبهة  
علماء الازهر لأحاطتهم بما يحتويه  
فكر الدكتور حسن حنفي.  
واضاف الأمين العام لجبهة  
علماء الازهر بأن اتهامات التكفير  
والجهل وجهت لأمين الجبهة  
وأعضائها على صفحات الصحف  
من بعض الكتاب مثل الدكتور عبد  
المعطي بيومي الذي اعتبر أعضاء

الجبهة مثل «مشركي» وليس أي  
أثنا كفرة في نظره. وأضاف بأنه  
يعمل استاذاً للحديث بجامعة  
الازهر تناول بالنقد كما استقال  
جامعي الفكر عالم آخر فما نشر  
ذلك، وطالب اسماعيل بحضور  
بمسيرته مع  
مسؤولي فكر  
الدكتور حنفي  
وتلاميذه وليس  
معه نفسه.  
كان الدكتور  
يحيى اسماعيل  
نشر آراء الرأي  
العام الاسترخ  
الماضي بأمنه  
تبار وجوار مع  
«العالم اليوم»  
انتهى فيه إلى  
إدارة الدكتور حسن  
حنفي واتهامه بالانتماء للذات  
الالهية والرسول صلى الله عليه  
وسلم بالانتماء للفكر لا لتلقي  
والنسيئة والكافة لما هو معلوم  
من الدين والتمسك به، وهي  
ما يعتنق جميعاً أركان فكر حنفي  
وطالب كل جهات الدولة  
بالاستئذان عند حنفي وهو ما  
لا في أدائه واسعة خفية حرة  
الاستبداد على الفكرين وإعادة  
سيناريو اغتيال الراجل فخرج  
قوة



د. يحيى اسماعيل







المصدر: العالم اليوم

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ: ٢٠ مايو ١٩٩٧

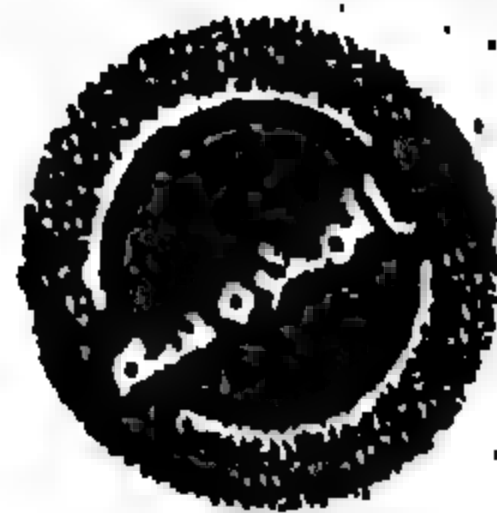
## وزير الأوقاف يفتح النار على الجبهة وحسن حنفي يتحدى

اكتب - مجاهد المليجي:

شهن وزير الأوقاف د. محمود زقزوق هجوما حادا على جبهة علماء الأزهر مؤكدا ان المؤسسة الدينية الرسمية في مصر لم تبد اية ملاحظات على الجهود الفكرية للدكتور حسن حنفي حتى الآن كما انها ترفض الوصاية على الناس واضاف ان هؤلاء الذين يكفرون حسن حنفي ليسوا متخصصين في الفلسفة وعلم الكلام ولا يوجد من بينهم من له اى إلمام بها كما ان افكار حسن حنفي يجب ان تناقش في محييط العلماء والمتخصصين وليس على صفحات الجرائد وفي وسائل الاعلام مؤكدا ان ذلك يسىء إلى الاسلام امام وكالات الانباء العالمية وقال ان هؤلاء يجعلون من انفسهم اوصياء على الناس وهذا امر يرفضه الاسلام. من ناحية اخرى أعلن الدكتور حسن حنفي انه لن يتحدث حول هذه القضية الا

بعد يوم 18 مايو الحالى الذى دعا فيه جميع اساتذة الفلسفة والعقيدة المتخصصين في جامعات مصر والأزهر لمناظرة فكرية حول الآراء المطروحة في مؤلفاته وذلك في جامعة القاهرة في إطار الموسم الثقافي للجمعية المصرية الفلسفية التي يشغل منصب أمينها العام. وعلى الجانب الآخر قامت جبهة علماء الأزهر بمقاضاة الدكتور عبدالمعطي بيومي على ما نسبته للجبهة من اتهامات ولاعضائها من امانات كما استبعد الدكتور يحيى اسماعيل المشاركة في مناظرة حسن حنفي نظرا لان القضية اخذت ابعادا يستحل معها الحوار بين الجبهة وأنصار حسن حنفي. واضاف ان بياننا صدر عن الجبهة يحمل توقيعات اعضاء الامانة العامة حول الدعوة المرفوعة ضد الدكتور عبدالمعطي والرد على ما نشر في الصحف يسىء إلى الجبهة.





المصدر: **الموسم الأدبي**

التاريخ: **١١ مايو ١٩٩٢** للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## ويمان من اتحاد الكتاب

وقد أطلق اليان للتحرير لغير جهة علماء الأور من الكتاب حسن  
على أصغر أبناء الكتاب اليان الطلي  
أطلق على إدارة اتحاد الكتاب على حاشيته من الصحف من اليان  
المشوب الي امين عام الجمعية السماه (جهة علماء الأور) والتي تضم  
تحتها وعباراته تعريفها واستعداد للجهات الرسمية والجمعية من الاتحاد  
الكتاب حسن على استاذ الفلسفة كلية الآداب جامعة القاهرة الذي يختلف  
مع كتاب اليان في الرأي والمخرج وهو اختلاف كان مكانه الطبيعي فاعاد  
العلم والبحث ونموذج المناقشة للجمعية ولحقه اليان في لجنة اليان  
فصاحبه على الخلاف العلمي الفتح الي اللجنة التحضيرية التي سبق وان  
استخدمها من أعضاء مند الجمعية لثباتها وادته الي الاعتقال اليان في  
أعمال الأور فله هو الكتاب حسن ليرج فولية كما أدت الي الترويج في  
اعتقال اليان منوط وهو الاتحاد العربي للعالم وكانت سببا في

الجمعية التي يعضها الكتاب حسن حامد امين والى اركان اللجنة من  
الكتاب والكتاب والكتاب الذين شاركوا في اصدار التجميع الثاني والى  
اليان ان هذا النوع وهذه اللغة التي يكتبها الكتاب والكتاب لا  
فقط حرية التعبير التي يضمنها اليان بل يضمن اليان التلاحم الاجتماعي  
ويشعر جوا من الفتنة نحو الحق ما يكون الي لجنة في طرقات الراية وهي  
جميع الطرقات  
لدى اليان ان كان حرية هذه الجمعية ان تصوب جهدها الي اليان  
والحرارة والحرارة التي هي اليان بالكتاب الذي يتفق مع روح اليان  
المسجل في كتاب اليان يضمنه اليان اليان اليان اليان اليان اليان  
العلم والتطور والسمعة

ويشعر اليان كتاب مصر  
سعد الدين وهبه







المصدر : ..... : المجلد الثاني

التاريخ : ..... : ١١ مايو ١٩٩٢ للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

## الدكتور حسن حنفي يستنصر

● الدكتور حسن حنفي استاذ الفلسفة الاسلامية بجامعة القاهرة.. موجود الان بالكويت.. وكان عدد من الصحفيين قد حاولوا الاتصال به.. ولكنه استنذر

عن عدم الرد بشأن ما اثير حول افكاره.. وصرح الدكتور حسن حنفي بان من يريد ان يناقشه في افكاره عليه ان ياتي الى الجامعة ليواجهه بأسلوب علمي.. وكان الدكتور حنفي قد قام بجولة

في العديد من الجامعات في الاوربية بالنمسا والمانيا التي فيها محاضرات عن المفكرين المسلمين ودورهم في اثراء الحضارة الاسلامية..



د. حسن حنفي





المصدر: هسبريس  
التاريخ: ٢١ مايو ١٩٩٧

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

# فكر الرواية المصطنعة .. طراز الاستهانة

د. الطغني صاحب الدعوى ضد وزير الثقافة ورئيس هيئة الكتاب :

## الرواية عمل عدواني متعمد .. ضد العقيدة والوطنية

الهجوم على الاسلام لا يتوقف .. فالكارهون لما أنزل الله يتربصون به .. لا يتركون اى فرصة الا ويحاولون من خلالها الطعن فى عقيدتنا السمحاء بشتى السبل ، وافراغ الحياة من مضمونها الروحي .  
والهجوم يرتدى اتوايا شتى لعل أبرزها وأخطرها الكتب والروايات التى تحاول الصاق التهم والمفتريات بالاسلام والمسلمين واثارة الفتنة ومدها بالوقود كلما خبت .  
وكان اخر هذه الكتب رواية « الصقار » للمؤلف سمير غريب التى رفع بشأنها المفكر الاسلامي المعروف د. عبدالعظيم الطغني دعوى امام القضاء على وزير الثقافة ورئيس الهيئة العامة للكتاب باعتبار الرواية صادرة عن الهيئة .

لا يعجز المؤلف وإيماننا  
وإنما هذا العمل  
يؤذي





## الأمر في يد القضاء .. وهو عقل الأمة وصمام أمنها



• د. سمير سرحان •



• فاروق حسنى •

**للأسف إنهم يريدون  
ضرب الإسلام نفسه  
.. وهذا خطر**

والكتاب من أول كلمة إلى آخر كلمة سخرية صريحة من الأديان والكتب السماوية والنبي صلى الله عليه وسلم وشتائم وسباب لطوائف لها دورها في المجتمع المصري الحديث رموز لادوار تؤدي لا يستغنى عنها المجتمع .

حريتى « التقت بالدكتور المطعنى .. ت عليه أسئلة كثيرة بلا مواربة .. وكان الحوار :

• ما هي قصة الدعوى التى رفعتها على وزير الثقافة والدكتور سمير سرحان رئيس الهيئة العامة للكتاب بخصوص رواية « الصلار » ؟

.. قصة الدعوى رواية نشرت فى سلسلة كتابات جديدة هذه الرواية اسمها « الصلار » لا تستحق ان تسمى رواية لانها ليست أدبا ولا فنا وانما هي دعوة للتدمير تدمير العقيدة والاخلاق والوطنية والخروج على كل القيم والترويج لفئة طائفية لتصوير مزور لكلام يرى بين قبطيين يدعو احدهما الآخر لتولى الحكم على البلاد ويقول له : نحن عدلنا خمسة ملايين ونصف بلاش من النصف .. نحن خمسة ملايين يستطيعون ان يحكموا الخمسين مليوننا الآخرين . فقال له الآخر : وكيف يكون ذلك ؟ قال من القرآن ألا تقرأ القرآن « ان يكن منكم عشرون صابرون يغلبوا مائتين » وبالطبع هذا الكلام لم يصدر عن أحد من الأقباط وانما هو خيال أثم يروجه الكاتب لكي يشعل فتنة فى البلاد ويسخر من كتاب الله فيقول ان فلانا يدخل الحمام ولا يتطهر بالماء ولكن باوراق المصحف . ثم يصف أحد شخوص روايته بأنه يتجر برينا فيبيعه فى سوق الاحد فى شبرا الخيمة فهل هذا فن أو أدب ؟ ثم ان الكتاب بعد ذلك دعوة صريحة متكررة لشيوع الرذيلة والدعارة فى المجتمع .





المصدر: **البيان**

التاريخ: **1 مايو 1997**

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

### حوار: حسامات هسبال

● ما الذي دفعك الى رفع الدعوى؟

- سبب واحد وراء الدعوى لو كان الذي نشر هذه الرواية دار نشر عادية لما حركت لنا ساكننا وانما صدورها عن الهيئة العامة للكتاب وهي مؤسسة حكومية تشترك مع الحكومة في برامج نهضتها وحماية مصالحها العليا فكيف تنفق أموال الدولة والدولة في أشد الحاجة إليها في ضد مصالح الوطن العليا وهي العقائد والاخلاق العامة والنظام الذي اتخذته الدولة منهجا لها في الحياة . أردنا من رفع هذه الدعوى تصعيدها الى ولاية الامر الذين يستطيعون ان يضعوا الحق في نصابه بادنين بالقضاء وهو عقل الامة وصمام الامن فيها .

● ما هي مطالبكم في الدعوى؟

- هناك ثلاثة مطالب في دعوتنا :

١ - المطالبة بالحق المدني .

٢ - استصدار حكم بجمع الرواية من السوق .

٣ - ثالثا وهو طلب يتولد عن الطلب الاول والثاني لغت نظر الادارة العليا الى ما يدور من بعض مؤسساتها بعد أن وثقت الدولة فيهم فخانوا الامانة أو قصروا في الاشراف الدقيق على ما يصدر في مؤسساتهم .

والرواية ليست فكر ولا أنبا ولا فنا وهي الآن

موضوعة بين هيئة القضاء وهي صاحبة الكلمة الفاصلة فيها .

نقاد مغرضون

● ما رأيك في أن الفن لابد أن يتحرر من كل سلطة؟

- هذا الكلام يردده بعض النقاد المغرضين وليس له وجه من الشرعية لا في قانون ولا في شريعة . والما هو اختلاق يردده من له مصلحة فيه . والادب والفن في كل دولة واحد من عناصر التنمية والتوجيه فيها فلا يتصور أن يكون عكس مبادئ الدولة المعلنة وخطتها المرسومة للنهوض بشأن الوطن .

● ما الهدف من الهجوم الدائم على الاسلام والمسلمين؟

- الذي يقوم بهذا الهجوم فئة قليلة لا تنتمي لانتفاء خالصا للوطن وتعمل لحساب اعدائه وقد انتهزوا فرصة الخلاف بين الدولة وبين ما يطلق عليهم بالاسلاميين فوجدوها فرصة سانحة ليضربوا الاسلام نفسه وهذا خطر وخطأ يجب أن نفرق بين الاسلام كاسلام وبين تصرفات غير مقبولة ممن ينتمون الى الاسلام .

قضايا الحسبة

● هل هذه القضية قضية حسبة؟

- قضايا الحسبة مشروط فيها ألا يقع ضرر







المصدر: **البيان**

التاريخ: **١ مايو ١٩٩٧**

النشر والخدمات الصحفية والمعلومات

مباشر على رافعتها اما هذه الرواية فان الضرر يصيب فيها كل اسرة مصرية مهما كانت عقيدتها وسلوكها فضررها مباشر فليست هي من قضايا الحسبة .

● لم ترفعوا القضية ضد المؤلف نفسه ورفعتوها على وزير الثقافة ورئيس هيئة الكتاب ؟

- ليس هناك خصومة بيننا وبين كاتبها فهذه من اختصاص النيابة العامة أما الوزير ورئيس الهيئة فهما الرجلان المسئولان عن كل صغيرة وكبيرة فكيف وافقا على نشر هذا الوباء ولا يجوز أن يعتذرا بأنهما لم يعلما لأن ذلك معناه قصور في اداء الواجب عليهما .

● هل تتهمون المؤلف بالكفر من جراء روايته ؟

- هذا الجانب لا يدخل لنا في حساب وانما الذي يدخل في حسابنا مصير العمل الذي صدر عنه مؤذيا به غيره .. أما كفره وإيمانه فلا علاقة لنا بها .

الأدب الرمزي

● لماذا لا نعتبر ذلك من الأدب الرمزي ؟

- الادب الروائي عمل خيالي .. المؤلف فيه مسئول عن كل كلمة تقال على لسان أي شخص من شخص روايته ولا يستطيع بحال ان يتصل منها قانونا قبل الشرع فهو قائل كل كلمة ومسئول عن كل كلمة . ولا ينفعه ورود هذا الكلام عن لسان شخصية خيالية أوجدها هو وأنطقها وهذا لا يختلف عليه اثنان .. ولو كان الخيال بعيدا عن القيم والمقاسات فللروائي ان يكتب ويقول ما يشاء أما حين يتعلق العمل الروائي بالحقائق فيجب أن تحترم تلك الحقائق التي يقوم عليها نسيج الامة كلها .

● هل قرأت الرواية كلها ؟

- قرأتها مرتين لا مرة واحدة ووقفت على كل ما فيها وهي عمل عدواني متعمد .





المصدر :  
المسبار الأخير

للتنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ : ١١ مايو ١٩٥٢

تواصل اخبار الادب نشر مقالات ودراسات الكتاب والمثقفين حول الاحتفال  
المزمع تنظيمه العام القادم بمناسبة مرور قرنين على الحملة الفرنسية على  
مصر، وندعو مختلف التيارات والاتجاهات ، التي تتفق وتختلف مع هذا  
الاحتفال ، للمشاركة معنا.

# عن الحملة .. والتنوير بالاستعمار

وعلى الرغم من ذلك ، وهنا تكمن الاشكالية  
التي تعنيها اليوم، يتواكب هذا الهدف  
الاستعماري الواضح للحملة مع اهداف  
ودوافع ثانوية اخرى كانت لها اهمية قصوى  
في تكوين وارساء قواعد كل من الدولة  
والمجتمع الحديث في مصر والتي لا يجب  
تجاهلها او الاستخفاف بها اذا اردنا فهم  
بعض القليل عن عالمنا الحديث.  
ولكى نفحص هذه الدوافع الثانوية الهامة  
علينا ان نلتفت الى السياق الايديولوجي ،  
والسياسي للثورة الفرنسية نفسه داخل  
ارضها وداخل حدود اوروبا . بإمكاننا هنا  
تحديد ثلاث فاعليات ايديولوجية تكوينية  
للجمهورية والتي مازالت حتى يومنا هذا تؤثر  
في علاقة الدولة الفرنسية بالعالم . اولى هذه  
الفاعليات تستند الى مفهوم الاخاء باعتباره  
الدافع العقائدي الموحد للثورة ذاتها وينبع منه  
مفهوم العالمية . ثانية هذه الفاعليات تستند الى  
مفهوم العالمية اي التوجه العالي للثورة  
وامكانية تطبيق الشكل الجمهوري في الحكم  
على العالم بأسره حتى وان اقتضى ذلك  
استخدام القوة والقسر . آخر هذه الفاعليات  
تستند الى فكرة التنوير اي اعمال العقل  
والعقلانية وتبنى العلمانية كنهج سياسي  
تكويني للدولة . ميزت هذه السمات العقائدية  
الثلاث الثورة الفرنسية عن سائرها من  
الثورات والاستعمار الفرنسي عن غيره من  
انواع الاستعمار . فهي المسئولة عن الطابع  
التبشيري للاستعمار الفرنسي (بمعناه  
الحضاري) فحين يخلف الاستعمار الانجليزي  
بعد انتحابه مشاكل اقليمية او صراعات  
على الحدود يخلف الاستعمار الفرنسي

دابت المؤسسة الثقافية السياسية الفرنسية  
على تبنيتها الصيغة الاحتفالية في احيائها  
لذكرى عدد من الاحداث الهامة التي شكلت  
تاريخها الحديث ومنها بطبيعة الحال حدث  
وصول الحملة الفرنسية الى مصر . تنطلق هذه  
الصيغة في اغلب الاحيان من العلاقة  
السلطوية التي تمارسها الدولة الفرنسية مع  
الحدث التاريخي نفسه والتي تميزها عن  
سائر البلدان الاوروبية الاخرى . ومن الملاحظ  
ان هذا الاطار الاحتفالي ذاته يمتد ليشمل  
علاقة اكثر المؤرخين الفرنسيين باحداث الثورة  
نفسها (١) - ومن ثم وبسبب هذه العلاقة  
الاحتفالية من احداث الثورة يصبح من  
الصعب على المرء مناقشتها او تقييمها  
موضوعيا بعيدا عن الاساليب المتعارف عليها  
من الشجب والتنديد او الاحتفاء والتمجيد .  
ونحن هنا بطبيعة الحال بصدد المساهمة  
في حدث احتفالي اخر للمؤسسة الثقافية  
السياسية الفرنسية الا وهو الاحتفال بذكرى  
مرور مائتي عام على الحملة الفرنسية على  
مصر .

فلننتهز هذه الفرصة اذن باعتبارنا غير  
فرنسيين اولاً وضحايا للاستعمار ثانياً لمناقشة  
موضوع الحملة بعيداً عن الصيغة الاحتفالية  
المقترحة . وليكن بإمكاننا مناقشة ذلك يجب ..  
بادئ ذي بدء تحديد وتعريف طبيعة الاشكالية  
التي نطمح في تناولها بالبحث .. والاشكالية  
على هذا الاساس في موضوع الحملة لا تكمن  
في اثبات او نفي الطابع الاستعماري ..  
باعتباره امراً لا جدال ولا شك فيه وثابتاً من  
معطيات المرحلة التاريخية نفسها . فالسبب  
الرئيسي وراء غزو واحتلال مصريكم في  
المنافسة الضارية بين انجلترا وفرنسا في  
البحر المتوسط خاصة وفي الشرق عامة . اما  
الغرض الرئيسي للحملة حينذاك فقد كانت  
غايته قطع طريق التجارة الانجليزية في الهند  
بعد ان تاكدت الادارة الفرنسية من عجزها  
الكامل عن مهاجمة انجلترا على اراضيها (٢).







المصدر : .....  
اخبار الادب

التاريخ : .....  
١١ مايو ١٩٩٢

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

### صفاء فتحي باريس

للمشعوب التي احتلها مشاكل في الذات القومية والهوية الحضارية.. فلنتناقش إذن هذه الفاعليات الثلاث للثورة الفرنسية وأولها تلك التي تستند الى مفهوم الاخاء. الكل يعرف ان هذا الشعار كان للثورة الفرنسية كما كان شعار الخبز والسلام للثورة الروسية المحرك السياسي والفكري الاول في مكافحة الملكية والارستقراطية الحاكمة. تؤكد هانا أرندت (٣) - ان العنصرية اى تقسيم البشر الى فصائل عرقية والتحيز لاحداها ضد سائرهما كانت العقيدة الجوهرية للنبلاء الفرنسيين في الحكم ضد الشعب. فالشعب طبقا لهذه العقيدة ينتمى الى فصيلة منحطة ودونية من البشر تبرر الاستبداد به و اهدار حقه في حين ينتمى النبلاء بالخلقة الى فصيلة افضل من البشر تبرر استحوادهم على السلطة والاستبداد بها. ومن ثم فان اعلاء شعار المساواة والاخاء ادى الى الدخول مع النبلاء المخلوعين في حرب لا هوادة فيها لاجل ارساء قواعد الجمهورية اى الشكل السياسي لمفهوم الاخاء. وهذا لايعنى بالطبع ان السلطة الثورية الفرنسية سارعت فور توليها الحكم الى إلغاء العبودية في الجزر التابعة لها في المحيط الهادى او حتى الاعلاء من شأن المرأة الفرنسية نفسها. فمن المعروف ان العبودية لم تلغ في جزر هايتى إلا بعد الثورة المسلحة للعبيد تحت قيادة توسان لافرتير و ان دستور اليعاقبة الثوريين لم يعط حق الانتخاب والتصويت للمرأة باعتبارها مواطنا متساويا مع الرجل على الأقل من ناحية الحقوق السياسية.

وعلى الرغم من هذه النقائص، فمما لا شك فيه ان مفهوم الاخاء هو المسئول الاساسى عن اولا الشكل الجمهورى لادارة الدولة، ثانيا عن التوجه العالمى السياسى للنظام الجمهورى وامكانية تطبيقه على العالم بأسره. لذا أخذت الثورة علم، عاتقها مهمة تفويض الانظمة

الملكية الاستبدادية الحاكمة داخل حدود اوربا وخارجها. ومن اجل حماية الثورة وفرض النظام الجمهورى في الحكم قام نابليون بيشن ماعرف باسم الحروب الثورية في فرنسا والحروب النابليونية خارجها لاحتلال عدد من هذه البلدان «المانيا، ايطاليا، النمسا» وفرض النظام الجمهورى بدلا من النظام الملكى البائد. وعلى الرغم من هذه الاهداف النبيلة المعلنة لم يخف على شعوب هذه البلدان النوايا الاستعمارية التوسعية للذى لم يتورع بعد ذلك بقليل عن احياء النظام الملكى ذاته وتتويج نفسه امبراطورا على فرنسا والمستعمرات. وهنا نلاحظ، كما تشير هانا أرندت، ان الاستعمار الفرنسى ينتهج منذ تلك اللحظة نهج الاستعمار الرومانى في الاحتلال اى ضم ودمج الشعوب التي تقع تحت طائلته لتصبح جزءا لا يتجزأ من الامبراطورية نفسها. وهذا لايعنى ان هذه النوايا التنويرية كانت مجرد ادعاءات تبريرية لمحتل غادر فهذا بدوره تبسيط ساذج. فقد كان نابليون بوناپرت رجل القرن الثامن عشر المستنير الذى استوعب وتبنى افكار روسو وفولتير والذى اخذ على عاتقه مهمة نشر الحضارة في كل مكان مدقوعا بايديولوجية تنويرية فرنسية هدفها الانتصار للعقل ومسيرته الى جانب مد النفوذ السياسى للجمهورية اولا وللامبراطورية ثانيا. هنا نصل الى الفاعلية الثالثة للثورة الفرنسية وهى اعلاء فكرة العلمانية والعقل ضد الكهنوت والكنيسة ولهذا ففي الوقت الذى





المصدر: **التاريخ الأدبي**

التاريخ: **11 مايو 1992**

## النشر والخدمات الصحفية والمعلومات

يتسلح فيه بالأسطول والمدفع يتسلح أيضا بالطبقة والعلماء مدفوعا بما اعتبره الدور الذي يجب أن تلعبه الدولة الفرنسية حينذاك وبما تعتبره المؤسسة السياسية الثقافية الفرنسية دورها حتى الآن في نشر الحضارة والثقافة في العالم.

رغم أنه لا مجال هنا لمناقشة مفاهيم التنوير، التقسيم، والحداثة التي يعتبرها الكثيرون من المسلمات التي لا يوجه إليها الشك أو الارتياب إلا أنني سأشير سريعا إلى كتاب بعنوان الدين - (E) صدر مؤخرا لجانك دريدا ويتغلغل فيه المؤلف إلى جذور مفهوم التنوير عند كل من «كانت في ألمانيا» و«فولتير في فرنسا» ويتجلى من مناقشة الكاتب لهؤلاء الفلاسفة أن عداة فلاسفة التنوير للكنيسة لم يكن أبدا عداة للمسلمين في حد ذاتهم. فنجد مثلا أن هذين الكاتبين بالتحديد قد أشارا في أكثر من موضع إلى أفضلية الديانة المسيحية عن غيرها من الديانات باعتبارها الديانة الأكثر سماحة والأكثر أخلاقية. ويمكن إذا من الطبيعي أن يتصالح رجل التناقضات الكثيرة نابليون بونابرت مع الكنيسة التي شاركت في تنويره امبراطورا في كنيسة نوتر دام.

ولا يمكن للمرء في النهاية إلا أن يقتدر على الشكف الفرنسي بالاحتفالات وأيضا على قدرة المؤسسة الثقافية السياسية على النسيان الذي يصل أحيانا إلى حد فقدان الذاكرة. فلم أسمع مثلا حتى الآن عن احتفالات بفكري مروج مائتي عام على وصول الديمقراطية للحكم ولا عن الانتصارات الفرنسية في أوروبا ولا الحملة الفرنسية في إيطاليا أو غيرها من البلدان، إلى آخره من الاحتفالات الممكنة.

والحال أن الحملة الفرنسية على مصر تكثف سمتين أساسيتين لكل من النظام الثوري والنظام الاستعماري. فأي نظام ثوري يسعى دائما لنشر ثورته خارج حدوده لأجل حماية الثورة أما النظام الاستعماري فيسعى دائما للتوسيم من أجل الهيمنة على شعوب

العالم. فمع بدايات تكوين الدولة القومية الفرنسية بدأ موضوع المد الاستعماري لنشر الثورة حيويًا وأساسيا لبقاء هذه الدولة إلا أن التواجد الاستعماري حتى وإن ارتدى ثوبا حضاريا في البلدان المهزومة يؤدي رغما عنه إلى ولادة مشاعر عدائية ضد المحتل تأخذ شكلا قوميا شبيها بالمشاعر القومية للمحتل ذاته. هنا اختتم هذه المساهمة باستشهاد من هانا أرندت «أن فشل نابليون في توحيد أوروبا تحت الراية الفرنسية كان بمثابة علامة واضحة على أن تعبئة شعب ما لغزو شعوب أخرى يؤدي إما إلى الإيقاظ الكامل للشعوب القومى للشعوب المهزومة وبالتالي للتمرد على المحتل أو إلى الاستبداد» (٥).

مراجع:

1- Francois Furet : penser la Revolution Francaise Gallimard, 1978

٢ - هنري لورنس الحملة الفرنسية في مصر، ترجمة بشير السباعي، سينا للنشر، ١٩٩٥  
Hannah Arendt the origins of -r totalitarianisme, harvest/ hbj book, 1979.

4- Jacques DERRIDA et Gianni VATTIMO: la Religion Seuil 1996  
5 - Hannah ARENDT, op c.t.P. 128

\* صفاء فتحي شاعرة مصرية تدرس وتقيم في باريس







المصدر: الأسبوع

7 مايو 1997

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ:

# معركة تكفير أستاذ

## الفلسفة تشتعل

حسن حنفى رفض أن ينطق بالشهادتين

.. وهناك شهود على ذلك

عبد المعطى بيومى يتناقض مع نفسه

إلى درجة لا يستقيم معها احترامه

على وزير الأوقاف أن يراجع رايه فى الفيلسوف ..  
وعلى سيد رزق الطويل أن يقرأ المؤلفات التى يدافع عنها أولا

بعد يوم واحد من نزول العدد الماضى إلى  
الأسواق أرسل إلينا الدكتور يحيى إسماعيل ردا  
على ما نشرناه. وأول ملاحظة لنا هى أن  
إسماعيل لم يرسل الرد على أوراق جبهة علماء  
الأزهر، كما لم يستخدم منصبه فيها عندما وقع  
على المقال. «والأسبوع» - ایمانا منها بأن كل  
الأراء يجب أن ترى النور وأن تتصارع بحرية  
تامة املا فى الوصول إلى الحقيقة - تنشر الرد  
كاملا.





المصدر: الشريعة

١٤ مايو ١٩٩٧

## للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

التاريخ:

مضيفي بكري رئيس تحرير صحيفة الأسبوع المستقلة

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته..

لقد نشرت صحيفتكم بعددنا الثاني عشر ليوم الاثنين ٢٨ من ذي الحجة سنة ١٤١٧ هـ من مايو ١٩٩٧ تحقيقاً صحفياً تحت عنوان «وقائع تكفير فيلسوف مسلم اسمه حسن حنفي» تجاوز حدود النقد الموضوعي الذي هو دائماً محل ترحيب وتقدير مني إلى حدود المخطوئ الشرعي والقانوني، فوصفني بالخيانة والتدليس والجهل والنية السيئة، وهو ما كنت استبعد صدوره تماماً عن صحيفتكم، ومع أن صحيفتكم لم تكن أول البنائين بالأسامة إلى فقد اخترتها لتكون أول من أبدأ به في الرد عليه والكتابة إليه لما حفل به التحقيق من بعض الموضوعية وإن لم تكن صواباً فقد خلت منها كل الصحف السابقة عليها في توجيه سهام الأذى والتجريح إلى، ولما للصحيفة من مكانة ليست لكثيرات غيرها.

لقد كنتم أول صحيفة وصفت ما نسب إلى وخرج عني فيما يتعلق بالاستاذ الدكتور حسن حنفي بالوصف المناسب له اللائق به والذي قصدت أنا إليه، فلم يكن هناك حكم صادر عن هيئة ولا بيان خرج من جبهة، فالامر لم يعد أن يكون رسالة خاصة مني لم تنشر بعد أردت بها توجيه عتاب لصحيفة ضاق صدرها من نشر مقال للكاتب محمد شعبان المزجي عنوانه «حسن حنفي يطالب بتغيير لفظ الجلالة» أفاق عربية ٢٤ أبريل.

وكنتم أول من اعتنى بنشر ما جاء في تلك الرسالة التي لم أشأ أن أطالب الصحيفة المرسل إليها بنشرها مع توافر الظروف الداعية للنشر إذ إنه تم إرسالها صبيحة يوم الثلاثاء ٢٢ من ذي الحجة ١٤١٧ هـ، ٢٩ من أبريل ١٩٩٧ وصحيفة أفاق عربية كما تعلمون تصدر يوم الخميس فالامر كما قلت لا يعدو رسالة خاصة، وكنتم - مشكورين - أول من طلب إلى بعض المتخصصين دراستها، ومع هذا فقد جاءت الدراسة مع التعليقات مشحونة بما لا يناسب الأبحاث الفكرية والقضايا العلمية النزيهة، الأمر الذي حسبت صحيفة كصحيفتكم بمنأى عنه ومبعد منه فوقعت الصحيفة - وما كنت أحب لها أن تقع - فيما وقع فيه غيرها ومالت مع طرف ضد طرف ميلا عظيما، وكنتم أحب لكم - لكانتكم مني - أن تراجعوني قبل النشر فيما اتهمت به حتى لا تجتمعوا مع الدكتور عبد المعطي في أمر غير سديد.. ولقد تصرفتم في رسالتي مثل ما تصرف الدكتور عبد المعطي بيومي في بعض عبارات صاحبه الاستاذ الدكتور حسن حنفي فاندخل عليها ما ليس منها حتى يغير بذلك من دلالة عبارة صاحبه فحيث قال الاستاذ الدكتور حسن حنفي في القرآن - الذي هو كريم - «إنه ليس كتاب تحليل وتحريم» ولم يزد، إذا بالدكتور عبد المعطي يضيف إليها كلمة «فقطه ليرتب عليها بعد التعديل البيومي تسويغ أن يكون صاحب التعديل معه في الرأي، ولو أن لفظة «فقطه ذكرها الدكتور حنفي لكانت أنا والله أول الموافقين له فيها قبل تلميذه والله ساعتها كانت ستكون

عندي أحب من حمز النعم، لأنني أحرض الناس على صيانة أعراض الناس وإن خالفونا، فرسولنا صلى الله عليه وسلم يقول: «من ستر مسلما على عورة كان كمن أحيا مويده».

أما تصرفكم فقد تمثل في انخال حرف الوار على العنوان «مذيان الحاد» فصار هكذا «مذيان والحاد» ولعلكم معي في أن الفارق كبير فالأول يصف معنى والثاني - بعد التعديل الأسبوعي - يصف شخصا وذاتا، وهو أمر لا أدري كيف غاب عنكم فتكرر لغيايب الخطأ من صحيفتكم حين قلتم في تفسيركم لقول الدكتور حسن حنفي «وقد يجوز للنبي الكفر بعد الرسالة» إن الكلام عن النبي هنا - تقصدون كلام حنفي - كمعنى وليس كشخص معين - مستكرين على تدخلني بأضافة عبارة «صلى الله عليه وسلم» متهمين إياي بأن مقصدي من ذلك هو الإيهام بأن في كلام د. حنفي تعريضا بالنبي صلى الله عليه وسلم. ونحن - أهل السنة والجماعة - نؤمن بأن حرمة الأنبياء كلهم واحدة لا تفاضل بينهم فيها فحرمة محمد صلى الله عليه وسلم هي نفسها حرمة عيسى وموسى «لا نفرق بين أحد من رسله» البقرة ٢٨٤.

فمن يدعي أن نبيا من الأنبياء - صلوات ربي وسلامه عليهم أجمعين - فاخذ غلاما يكون في إيماننا قد ادعى هذا على محمد بن عبد الله

نفسه قبل أن يرمي به داود أو سليمان أو موسى أو عيسى، فالأنبياء كما قال نبينا صلى الله عليه وسلم، بابي هو وأمي: «إخوة لعلات».

ثم إن عبارة النبي كما هي واضحة لا تدل إلا على الذات الموصوفة بالنبوة «وما أرسلنا قبلك من المرسلين إلا إنهم ليأكلون الطعام ويمشون في الأسواق» الفرقان ٢٠.

والأدهى من ذلك والامر - أخى رئيس التحرير - أننا نجد الدكتور حسن حنفي في خطه الفكري يعتسف الصواب ويرفض المصير إلى التأويل إذا أدى التأويل إلى استقامة المعنى وسلامة الدليل ففي قوله تعالى: «وهو الذي في السماء إله وفي الأرض إله» الزخرف ٨٤، يرفض د. حنفي أن يكون الإله هنا بمعنى المعبود مع كونه دالخلا في حيز الصلة فيقول في كتابه الذي وصفه الدكتور عبد المعطي بأنه بالغ الصعوبة على غير المتخصصين: «وإذا بان أن الله كذات وكصفات هو الإنسان الكامل، كان أول مضمون للإيمان هو الإيمان بالإنسان الكامل، وإذا كان لفظ الله في القرآن مقرونا بلفظ الأرض كان الإيمان بالله هو في نفس الوقت إيمانا بالأرض، فقد تعود الأرض تحت الأقدام بعوية الأرض إلى الله في قواعد الإيمان» النبوة ٢٥٦/٤.

وحتى لا يكون في كتابه «من العقيدة إلى الثورة» صعوبة علينا فقد ذهب بنا د. حنفي إلى كتاب له آخر خلا من اللغة المعقدة التي أحسب أن في الادعاء بها اتهاما لاساتذة الفلسفة بالعجز عن تفسير لغاتهم وتبسيطها للطلاب حتى يفهمها غيرهم من بعدهم، أقول: جاء الدكتور حسن حنفي بكتاب لنا آخر أسر صعوبة من إخيه هو كتاب «الدين والثورة» ينط فيه تلك







المصدر: **المُنَوَّار**

١٤ مايو ١٩٩٧

التاريخ:

للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات

العبارة وذلك لنا دون غيرنا فقال في نفس الآية السابقة: فكل من يحتل الأرض فقد احتل الله وكل من يستولى على الأرض فإنه يكون قد

## أطالبا بعرض كتب حسن حنفي على الجهة الرسمية التابعة لرئاسة الجمهورية

استولى على الله، وعلى هذا النحو - والكلام لا يزال كلام الأستاذ الدكتور حسن حنفي - يتحول إيمان الناس إلى مقاومة للاحتلال ويتحرر الله السجين ٤٢/٢٥

### حكاية اللغة المعقدة

أية صعوبة أخرى الأستاذ مصطفى بكري في مثل تلك العبارات التي اضطررتهمنى كارها - والله - أن أذكرها؟ ولولا أنها في معرض الدفاع عن عرضي وسمعتي لما استجرت لأحد نقلها وحكايتها، في الجزء الخامس أخى الكريم ص ٩٥ يقول حسن حنفي: إن التحرر من القهر الاجتماعي يبدأ من التحرر من القهر الفردي وإن التحرر من القانون شرط للتحرر من السلطة، إن التحرر من الخارج لا يتم إلا بعد التحرر من الداخل، إن أنكار الذات يولد رد فعل عكسي وهو إثبات الذات كما يولد التحريم الإباحة، وبالتالي - والكلام لا يزال كلام د. حسن حنفي - يصبح الإنسان أولى بابنته الحسنة وأخته الهيفاء.

أنا أعطى الدكتور بيومي من خرج السؤال يطلب الشرح لهذا الكلام فهذا أمر لا يليق أن نعرض له أستاذنا جامعيا.

وتأكيدا على نفي تهمة التبدليس التي رُميت منكم بها لغير داع أقول: أين هو التبدليس أو سوء النية في قول الدكتور حسن حنفي الذي لم أشأ أن أذكره من قبل؟ وما الفرق بين تصور التجسيم لله على أنه جسم وتصور التشبيه له على أنه جسم حي، لحم ودم وعظم؟ وهل السبب - الكلام لا يزال متصلا - في استثناء الفرج واللحية نفاق السلاطين وتربية لحاهم ثم فسادهم وانحلالهم وإطلاق العنان لفروجهم؟

أين هو التبدليس والجهل وبشره النية من قولنا إن الدكتور حسن حنفي يقول: وكما أن الله

والإنسان شيء واحد فكذلك الله والطبيعة شيء واحد لا فرق بين الخالق والمخلوق في أسطورة الخلق حتى يكون الله قريبا من الطبيعة وتكون هي قريبة من الله ٤٣١/٥، وحتى لا يشتد على غضب الدكتور بيومي أقول إنه بعد سبعة أسطر بالتمام والكمال يقول الدكتور حسن حنفي: الله يخلق من ذاته إلهًا يكون هو نفسه مثل المسيح. أهـ.

أيقصد الدكتور حسن حنفي بذلك علم الاستنساخ ليكون الدكتور حسن قد سبق بزعمه خيال علماء الهندسة الوراثية وابداعاتهم؟ وهل بعد هذا لا يزال الدكتور يحيى اسماعيل ليس في قدرته علميا مناقشة افكار الفيلسوف الاسلامي الكبير حسن حنفي؟

ماذا تتطلب أخى الأستاذ رئيس التحرير أمثال تلك العبارات من قدرة علمية حتى أستطيع فهمها؟ وذلك حين يقول الدكتور حسن حنفي: الابتهاال والدعاء والسؤال والشكر كل ذلك ليس دليلا على وجود قدرة خارجية يستدعيها الإنسان كي تتدخل في فعله وتعينه على الاتيان به، بل مجرد موقف انساني يدل على انحراف في السلوك ١٥٩/٣ نفس الكتاب، ويقول أيضا: «وقد تكون المعجزة من قبل الرسول لمزاجه الخاص وقدراته الابداعية المتميزة على غيره أو لكونه ساحرا عليما ببعض الطلسمات ٧٦/٤. أظن أن من حقى هنا بعد ذلك أن أقول «صلى الله عليه وسلم».

أخى رئيس التحرير .. حقيقة حكاية اللغة المعقدة المزعومة تتبدى مثبته في الحجة الدامغة التي جاءت في الكتاب القيم لأخى وأخيك الكبير الأستاذ الدكتور محمد عمارة والذي عنوانه «الاسلام بين التنوير والتزوير» يقول سيادته لا فخر فيه: بقى أن أقول للتاريخ إننا عندما صدر كتاب الدكتور حسن حنفي «التراث والتجديد» ١٩٨٠ اجتمعنا بمجموعة من المفكرين به في جلسة نقدية لهذا الكتاب بمنزل الأستاذ المستشار طارق البشري وأقد توليت أنا عرض الملاحظات النقدية عن الكتاب، ولم يشأ الدكتور حسن يومها أن يجيب على شتات الحضور إلا بالابتسامه قال لي معها: هو أنت كشفت الموضوع؟ فلما استأذنته أن أكتب عن الكتاب رجاني ألا أفعل وقال: لقد طبعته بحروف صغيرة حتى لا يستطيع المشايخ قراءة ١٩٦٥.

فمن منا أخى رئيس التحرير أحق من صاحبه بالأوصاف التي طبع بها التقرير؟ ومن منا أحوج إلى علم ونزاهة وحنكة وأدب أخيه؟

أخى الأستاذ مصطفى بكري لعلك تعجب معى من كليل الدكتور عبد المعطى بيومي المديح لصاحبه الفيلسوف الاسلامي الكبير د. حسن حنفي مع ثبات الدكتور حسن بنحفي الممدوح منه على موقفه من الأزهر ومن علم الكلام الذي هو لب تخصص وشرف الدكتور عبد المعطى - طبعاً بعد الاسلام - فهو يقول في علم الكلام: طبقا لاكتشافات كل عصر تغيرت قيادة علم الكلام وأصبح مشاعا كالمرأة المشاع «المقدمات النظرية ٢٨٦/١» ويقول في زملاء الدكتور عبد المعطى بيومي: علماء الكلام أدباء بلا أدب والمتكلمون دعاة سلطة أو قادة معارضة «التوحيد ١٢٤» وفي





المصدر: الشريعة

١٤ مايو ١٩٩٧

النشر والخدمات الصحفية والمعلومات التاريخ

وبالتحديد صابقت تلك الندوة النكدة الفصل  
الصيفي الثالث للعام الدراسي بمكة المكرمة  
ووقتها أرسلت أنا - وزملائي الذين اضطروهم  
الظروف لتمديد إقامتهم - برفقيات للكلية ومنها  
كلية أصول الدين نستأذنهم في مد أجل الاعارة  
فأذنت الكلية لنا. ثم لماذا الاصرار من الدكتور  
عبد المعطي على دعوة الجبهة لتقييم فكر حسن  
حنفي وليس في المنسويين اليها من لديه القدرة  
الفقهية لفهم انتاج حسن حنفي - هذا ان صدق  
زعمه أنه دعانا وكنا شهودا حاضرين - الا ترون  
معى أخى الاستاذ مصطفى ان هناك تناقضا لا  
يستقيم عليه وصف بالاستاذية او دعوى  
بالاحترام؟

لعل في تلك الملاحظة ما يدعو أخى الاستاذ  
الدكتور محمود زقزوق وزير الأوقاف لمراجعة  
نفسه فيما نشر عنه بصحيفة الراى العام

بقية علماء الأزهر الشريف يقول: إنهم لا يعملون  
العقل في تدريسهم كتب العقائد في المعاهد  
الدينية والكلية الأزهرية «السابق ٢٤١/١» وفي  
علماء الشرح الحنيف يقول: إنهم باعوا علمهم  
على موائد الحكام «٤١٧/٤» وأن كلا منهم يدافع  
عن إله السماء ويترك إله الأرض «٥٤٦/٥».

إن أفجع واقعة عندي في هذه المسألة والمها أن  
الدكتور عبد المعطي بيومي وهو من الرموز  
الأزهرية المستنيرة - كما وصفته صحيفة الأمان  
٧ مايو - لم تخف عليه حقيقة صاحبه ولم ينكر  
عنه إلى الآن ما نشرته صحيفة العروة التي  
تصدر عن حزب الأحرار يوم الثلاثاء ٢٧ أكتوبر  
١٩٩٢ بالخط الكبير في أعلى الصفحة «سوابق  
الدكتور حسن حنفي» ثم قالت بخط أصغر داخل  
إطار كبير: «رفض النطق بالشهادتين في ندوة  
الفلسفات المعاصرة بجامعة الأزهر، وأعلن: النبوة  
افتراض يجب التحقق من صحته، وأنكر الآخرة  
والحساب والجنة والنار»، ثم كتبت الصحيفة  
نفسها وتحت عنوان «مثار للسخرية» قالت  
الصحيفة: وهناك سقطة تجاوزت كل السقطات  
عندما رفض الدكتور حسن حنفي النطق  
بالشهادتين حين سألته الدكتور أبو ريدة: ألا  
تشهد أن لا إله إلا الله؟! حدث هذا أخى رئيس  
التحرير بحضور الاستاذ الدكتور عبد المعطي  
بيومي إذ أنه والحمد لله كان عميد كلية أصول  
الدين يومها وكان هو الداعي أيضا لاستناده  
الدكتور حسن حنفي كما ذكر بنفسه في صحيفة  
العربي المصرية «الاثنين ٥ مايو» وزعم أنه - أى  
العميد - دعا علماء الجبهة لتقييم فكر حسن  
حنفي، وهو زعم غير صحيح فإن جبهة علماء  
الأزهر في هذا الوقت كانت في حالة جمود فإنها  
لم تعارده نشاطها إلا بتاريخ ١٨/٤/١٩٩٣، ولقد  
كانت هذه الندوة التي أمتنع فيها د. حنفي المفكر  
الاسلامى عن النطق بالشهادتين أثناء قيامى أنا

الكويتية الثلاثاء ٢٩ ابريل: ان النقد إلى المفكر  
الاسلامى الكبير الدكتور حسن حنفي موجه منذ  
سنوات.

أخى الاستاذ مصطفى بكرى - طالبتي  
صحيفتكم بقرأة كتاب الدكتور حسن حنفي كله  
بأجزائه الخمسة التي بلغت ٢١٦٩ صفحة عدا  
الفهارس التي لا أدري أداخلة هي في المطلوب  
أم لا وذلك كى أستطيع فهم مراد الدكتور حسن  
حنفي، وهو أمر لم يطلبه الله جل جلاله لأى كتاب  
من كتبه المقدسة، ومع هذا فالاستاذ الدكتور  
حسن حنفي نفسه طلب غير ذلك إذ قام بنفسه  
بالتنبيه في هوامش بعض المباحث أنه قرر حذفها  
لصعوبتها وطابعها التجريدى... أرجو مراجعة  
هامش ص ٤٥٤ من الجزء الأول، وكذا  
ص ٤٧٦... يفضل ترك الاستعانة بالدكتور  
عبد المعطي بيومي. فهل ترضى أخى أن يقال إن  
الصحافة أعلم بمراد مؤلفى الابحاث العلمية من  
المؤلفين أنفسهم بل ومن الاساتذة العلماء  
القارئين؟

أخى أشكر لكم رحمتكم بى إذ لم تطلبوا منى  
ضم الأجزاء الثمانية من كتابه «الدين والثورة»  
إلى كتابه «من العقيدة إلى الثورة» فيما قررتموه  
على.

بقى لكم عندي قبل أن أنتقل إلى أخى وزميلي  
الاستاذ الدكتور سيد رزق الطويل أمين صندوق  
جبهة علماء الأزهر الأسبق أن أقول: هل البراهمة  
تعد من الفرق أم من أصحاب الأهواء والبدع  
والملل المنحرفة الهالكة؟ وهل الدهرية كذلك أم لا؟  
ثم ان التخصص الذى عرف به د. حسن حنفي  
هو الفلسفة فقط فلم جمعتم اليه أيضا علم الكلام  
ولم يجتمعا إلا في قسم العقيدة والفلسفة في  
كلية أصول الدين؟ وهل في استطاعة الدكتور  
عبد المعطي أن يبرز لنا تاريخ المجلس الذى  
وافقت فيه الكلية على دعوة صاحبه حسن حنفي  
ورقم القرار؟

أما عن أخى فضيلة الشيخ الدكتور سيد رزق  
الطويل فإننى أقول لكم إن فضيلته لم يسألنى ولم  
يتأقشنى ولم يعرف بالضبط قبل أن يتكلم اليكم  
مناذا قلت. وإنى أسأله هنا: هل أطلعت يا  
فضيلة الدكتور على كتابات حسن حنفي التي

في منزل المستشار  
طارق البشرى رجاني  
حنفي ألا أكتب عن  
أحد كتبه.. وقال لى:  
إنت كشفت الموضوع؟

وفضيلة الاستاذ الدكتور عبد المهدي عيد القادر  
والاستاذ الدكتور محمد المختار المهدي وآخرين  
اساتذة معارين بجامعة أم القرى بمكة المكرمة،







المصدر: **الأسبوع**

التاريخ: **١٤ مايو ١٩٩٧** للنشر والخدشات الصحفية والمعلومات

أتعرض أنا لتقدمها لآرى بعدها أتكون معى بعد  
القراءة أم ضدى، وأنت من خسير من علم أن  
الحكم على الشئ فرع عن تصوره؟  
ثم أخى الفاضل ما هو حكم الاسلام ليعن هذا  
بعض كلامه:

\* «التأويل» هو ايجاد الوقائع داخل الآية حسب  
الهوى» من العقيدة إلى الثورة ١٠٠/٥.  
\* «رواية الاسراء والمعراج معارضة لروح  
الاسلام ومنهجه وطبيعته ورسالته» ٢٠٨/٤.  
\* «وقد أصبح الشيطان فى وجداننا القومى علة  
نفسر بها كل الشرور والآثام اقوى من الله.  
السابق ٦٧/٣»

\* «ذات الله انما فى الوعى الخالص، وصفاته  
انما هى مجموعة المبادئ» التى تنظمها الذات  
فى اطار معرفى خالص، والافعال انما هى  
تحقق هذا الوعى المبدئى فى التاريخ، وبالتالي  
لا تشير الذات والصفات والافعال الى كائن  
مشخص يعرف كل شئ وقادر على كل شئ.  
بل تشير الى البعد النظرى والعملى فى الشعور  
الانساني ٧٤/٢»

\* شروط المعجزة أن تكون من فعل الله او ما  
يقوم مقامه. النبوة ٦٨/٥.

\* «الله من حقه الحديث عن نفسه ولكن  
الانسان ليس من حقه الحديث عن الله حتى ولو  
استعمل حديث الله عن نفسه، ولا اخذ الانسان  
موقف الله. راجع هذا مع قوله سابقا «الإنسان  
هو الله الكامل». وفى هذا تجاوز لموقف الإنسان  
وزحزحة الله عن موقعه «التوحيد» ٧٣/٢.  
\* «فالله غير مريد على الحقيقة» «والعدل»  
٥٦/٣»

\* «العالم قديم وصفاته حادثة افتراض ليس  
مستبعدا» التوحيد ٢٠/٢.

\* «وقد يجوز للنبي الكفر بعد الرسالة وجميع  
المعاصي الصغار والكبار بما فى ذلك قتل النساء  
وتعريضهن وتخفيف الصبيان» السابق ٥٤٣/٥.  
اما عن زعم الدكتور عبد المعطى البيومى أن  
علم الكلام هو علم بالغ التعقيد فلن ارضى بغير  
جامعة الأزهر الشريف حكما فيه مع ما يترتب  
عليه من آثار.

وبعد : ليس من حقى الآن ان اسأل عن  
صاحب المصلحة المباشرة فى تلك المعركة حامية  
الوطيس قبل ان اطالب - واراكم لن تخالفونى -  
بعرض جميع مؤلفاته على الجهة الرسمية التى  
تتبع رئاسة الجمهورية المنوط بها حمل امانة  
الرسالة الاسلامية الى كل الشعوب والعمل  
على اظهار حقيقة الاسلام وكفالة الامن  
والطمأنينة وراحة النفس لكل الناس فى الدنيا  
والآخرة مادة ٢ من الباب الاول الة. انون ١٠٣  
لسنة ١٩٦١. اضشى ان يكون غير صاحب  
المصلحة المباشرة هو الذى كتب له ما كتب فورطه  
ثم جاء ليدافع عنه.  
شكرا والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

يحيى اسماعيل  
أستاذ الحديث وعلمه  
بجامعة الأزهر الشريف

BIBLIOTHECA ALEXANDRINA  
مكتبة الاسكندرية







